



**GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL
DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO**

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES DE LA CIUDAD

**SEGUNDO INFORME DE ACTIVIDADES
“ATLAS SOCIOECONÓMICO PARA EL GAD DMQ”**

Director Ejecutivo:

Pablo Velasco

Director de Planificación Estratégica Territorial:

Jefferson Revelo

Autor:

David Sánchez S.

Agosto, 2024

Contenido

1	Antecedentes.....	6
2	Introducción	7
3	Objetivo general.....	8
4	Análisis de la dimensión Demografía.....	9
4.1	Dimensión Demográfica:.....	9
4.2	Estructura de análisis.....	9
4.3	Análisis Población.....	12
4.3.1	Cantidad Población total por sexo	12
4.3.2	Población por grupos quinquenales de edad - Porcentajes y Cantidad.....	17
4.3.3	Población por Etapas de la Vida.....	22
4.3.4	Población residente según lugar de nacimiento.....	30
4.3.5	Densidad de población	35
4.3.6	Estado conyugal.....	39
4.4	Análisis Hogar.....	44
4.4.1	Promedio de personas por hogar	44
4.4.2	Tipo de Hogar.....	47
4.4.3	Porcentaje de hogares de acuerdo con el sexo del representante del hogar.....	53
4.5	Análisis Edad.....	56
4.5.1	Edad media de la población	56
4.5.2	Edad mediana de la población	61
4.6	Análisis Migración.....	65
4.6.1	Porcentaje de población en viviendas particulares por lugar de nacimiento, según período de llegada al país.....	65
4.6.2	Porcentaje de inmigrantes internos y externos hombres y mujeres que residen en Quito - Migración toda la vida	69
4.6.3	Porcentaje de inmigrantes internos y externos hombres y mujeres que residen en Quito – Migración reciente 5 años.....	80
4.6.4	Porcentaje de inmigrantes que residen en Quito, de acuerdo al país de nacimiento.....	90
4.6.5	Porcentaje de emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual.....	97
4.7	Análisis Fecundidad.....	108
4.7.1	Promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49 años y de mujeres de 45 a 49 años	108
4.8	Análisis Mortalidad.....	112
4.8.1	Número de personas fallecidas en el año pasado al censo dentro del hogar y Mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto.....	112
4.9	Análisis Autodeterminación	116
4.9.1	Porcentaje de la población de acuerdo con la identificación según cultura y costumbre.....	116

4.9.2	Porcentaje de la población que se autoidentifica como indígena según nacionalidad o pueblo al que pertenece.....	120
4.10	Análisis Relación Poblacional	128
4.10.1	Índice de envejecimiento	128
4.10.2	Índice de juventud.....	131
4.10.3	Relación de dependencia	135
4.10.4	Relación hombres-mujeres e Índice de Feminidad	141
4.10.5	Índice de dependencia potencial de padres	145
5	Conclusiones Generales del Análisis de Indicadores Demográficos.....	149

Índice de Tablas

Tabla 1	Indicadores propuestos para el Atlas Sociodemográfico del DMQ.....	9
Tabla 2	Distribución de la Población del DMQ por Administración Zonal, censo 2022.....	12
Tabla 3	Distribución de la Población del DMQ por parroquia, censo 2022.....	12
Tabla 4	Porcentaje de población por etapas de la vida del DMQ por Zonas Administrativas. Hombres, Mujeres y Población Total, censo 2022.....	23
Tabla 5	Porcentaje de población por etapas de la vida del DMQ por Parroquias. Hombres, Mujeres y Población Total, censo 2022.....	24
Tabla 6	Población residente según lugar de nacimiento por Administraciones Zonales, censo 2022.....	31
Tabla 7	Población residente según lugar de nacimiento por parroquias, censo 2022.....	32
Tabla 8	Porcentajes de población por estado conyugal en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	39
Tabla 9	Porcentajes de población por estado conyuga en las parroquias del DMQ, censo 2022.....	40
Tabla 10	Promedio de personas por hogar en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	44
Tabla 11	Promedio de personas por hogar en las parroquias del DMQ, Censo 2022.....	45
Tabla 12	Distribución de la tipología de hogares por Administración Zonal del DMQ, censo 2022.....	49
Tabla 13	Distribución de la tipología de hogares por parroquia del DMQ, censo 2022.....	49
Tabla 14	Distribución del sexo del representante del hogar por parroquia del DMQ, censo 2022.....	53
Tabla 15	Distribución de la Edad Media de la población del DMQ por Administraciones Zonales, censo 2022.....	56
Tabla 16	Distribución de la Edad Media de la población del DMQ por parroquia, censo 2022.....	57
Tabla 17	Distribución de la Edad Mediana de la población del DMQ por Administraciones Zonales, censo 2022.....	61
Tabla 18	Distribución de la Edad Mediana de la población del DMQ por parroquia, censo 2022.....	62
Tabla 19	Porcentaje de población por lugar de nacimiento por administraciones zonales, censo 2022.....	66
Tabla 20	Porcentaje de población por lugar de nacimiento por parroquias, censo 2022.....	66
Tabla 21	Porcentaje de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ, Migración toda la vida, censo 2022.....	70
Tabla 22	Porcentaje de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ en las Administraciones Zonales - Migración toda la vida, censo 2022.....	74
Tabla 23	Porcentaje de inmigrantes internos y externos hombres y mujeres residentes en el DMQ en las parroquias, Migración toda la vida, censo 2022.....	75
Tabla 24	Porcentaje de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ, Migración reciente 5 años, censo 2022.....	80
Tabla 25	Porcentaje de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ en las Administraciones Zonales - Migración reciente 5 años, censo 2022.....	83
Tabla 26	Porcentaje de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ en las Parroquias - Migración reciente 5 años, censo 2022.....	85
Tabla 27	Porcentaje de inmigrantes que residen en Quito, de acuerdo al país de nacimiento, censo 2022.....	90

Tabla 28 Porcentaje de inmigrantes que residen en Quito por Administración Zonal, de acuerdo al país de nacimiento, censo 2022.....	91
Tabla 29 Porcentaje de inmigrantes que residen en Quito por parroquia (Urbana y Rural), de acuerdo al país de nacimiento, censo 2022.....	92
Tabla 30 Porcentaje de emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual, censo 2022.....	98
Tabla 31 Porcentaje de emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual por Administración Zonal, censo 2022.....	100
Tabla 32 Porcentaje de emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual por parroquias, censo 2022.....	102
Tabla 33 Promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49 años y de mujeres de 45 a 49 años en el DMQ por parroquias, censo 2022.....	109
Tabla 34 Número de personas fallecidas el año pasado al censo dentro del hogar y mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto. Distribuidas por Administración Zonal, censo 2022.....	112
Tabla 35 Número de personas fallecidas el año pasado al censo dentro del hogar y mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto. Distribuidas por parroquia, censo 2022.....	113
Tabla 36 Porcentaje de la población de acuerdo con la identificación según cultura y costumbre por Administración Zonal, censo 2022.....	116
Tabla 37 Porcentaje de la población de acuerdo con la identificación según cultura y costumbre por parroquia, censo 2022.....	117
Tabla 38 Porcentaje de la población que se autoidentifica como indígena según nacionalidad o pueblo al que pertenece por Administración Zonal, censo 2022.....	121
Tabla 39 Porcentaje de la población que se autoidentifica como indígena según nacionalidad o pueblo al que pertenece por parroquias, censo 2022.....	122
Tabla 40 Índice de envejecimiento por Administración Zonal, censo 2022.....	128
Tabla 41 Índice de envejecimiento por parroquia, censo 2022.....	129
Tabla 42 Índice de juventud por Administración Zonal, censo 2022.....	132
Tabla 43 Índice de juventud por parroquia, censo 2022.....	132
Tabla 44 Distribución geográfica del índice de juventud en el DMQ, censo 2022.....	135
Tabla 45 Relación de dependencia, relación de dependencia de adultos mayores y relación de dependencia de jóvenes por Administración Zonal, censo 2022.....	136
Tabla 46 Relación de dependencia, relación de dependencia de adultos mayores y relación de dependencia de jóvenes por parroquia, censo 2022.....	137
Tabla 47 Relación hombres-mujeres e Índice de Feminidad por Administración Zonal, censo 2022.....	141
Tabla 48 Relación hombres-mujeres e Índice de Feminidad por parroquia, censo 2022.....	142
Tabla 49 Índice de dependencia potencial de padres por Administración Zonal, censo 2022.....	145
Tabla 50 Índice de dependencia potencial de padres por parroquia, censo 2022.....	146

Índice de Mapas

Mapa 1 Distribución geográfica de la población de hombres del DMQ. Grillas H3 Nivel N8 y Sectores censales anonimizados Censo 2022.....	15
Mapa 2 Distribución geográfica de la población de mujeres del DMQ. Grillas H3 Nivel N8 y Sectores censales anonimizados Censo 2022.....	16
Mapa 3 Distribución geográfica de la población total del DMQ. Grillas H3 Nivel N8 y Sectores censales anonimizados Censo 2022.....	16
Mapa 4 Distribución geográfica de grupos etarios del DMQ, censo 2022.....	20
Mapa 5 Distribución geográfica de grupos etarios de Hombres y Mujeres del DMQ, censo 2022.....	21
Mapa 6 Mapa Bivariado de la población centenaria de Quito, censo 2022.....	22
Mapa 7 Distribución geográfica de la Población de Hombres y Mujeres para las etapas de la vida en el DMQ, censo 2022.....	28
Mapa 8 Distribución geográfica de los porcentajes de población residente según su lugar de nacimiento en el DMQ, censo 2022.....	34
Mapa 9 Análisis de valores atípicos de las áreas los sectores censales.....	36
Mapa 10 Análisis de valores atípicos de la densidad poblacional en sectores censales.....	37
Mapa 11 Análisis de valores atípicos de la densidad poblacional en la grilla H3_N9.....	37
Mapa 12 Distribución geográfica de la densidad poblacional del DMQ (Hab x Km ²) en sectores censales, censo 2022.....	38
Mapa 13 Distribución geográfica de la densidad poblacional del DMQ (Hab x Km ²) en Grilla estadística H3_N9 y Grilla 1Km, censo 2022.....	38

Mapa 14 Distribución geográfica de la población por estado conyugal en el DMQ, censo 2022.....	42
Mapa 15 Distribución geográfica del promedio de personas por hogar del DMQ, censo 2022 .	47
Mapa 16 Distribución geográfica de la tipología de hogar en el DMQ, censo 2022.....	51
Mapa 17 Distribución geográfica por sexo del representante del hogar del DMQ, censo 2022..	55
Mapa 18 Distribución geográfica de la Edad Media de la población del DMQ censo 2022.....	59
Mapa 19 Distribución geográfica de la Edad Mediana de la población del DMQ, censo 2022....	64
Mapa 20 Distribución geográfica de la población por lugar de nacimiento en el DMQ, censo 2022.....	68
Mapa 21 Distribución geográfica de los mayores aportantes de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ, Migración toda la vida, censo 2022.....	78
Mapa 22 Distribución geográfica de los mayores aportantes de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ - Migración reciente 5 años, censo 2022.	88
Mapa 23 Distribución geográfica de los porcentajes de inmigrantes que residen en Quito, de acuerdo al país de nacimiento, censo 2022.....	94
Mapa 24 Distribución geográfica de la población emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual en el DMQ, censo 2022.....	105
Mapa 25 Distribución geográfica del promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49 años y de mujeres de 45 a 49 años en el DMQ, censo 2022.....	111
Mapa 26 Distribución geográfica del número de personas fallecidas el año pasado al censo dentro del hogar y mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto en el DMQ, censo 2022.....	115
Mapa 27 Distribución geográfica del porcentaje de la población de acuerdo con la identificación según cultura y costumbre en el DMQ, censo 2022.....	119
Mapa 28 Distribución geográfica de la población que se autoidentifica como indígena según nacionalidad o pueblo al que pertenece en el DMQ, censo 2022.....	126
Mapa 29 Distribución geográfica del índice de envejecimiento en el DMQ, censo 2022.....	131
Mapa 30 Distribución geográfica de la relación de dependencia, relación de dependencia de adultos mayores y relación de dependencia de jóvenes en el DMQ, censo 2022.....	140
Mapa 31 Distribución geográfica de la Relación hombres-mujeres e Índice de Feminidad en el DMQ, censo 2022.....	144
Mapa 32 Distribución geográfica del índice de dependencia potencial de padres en el DMQ, censo 2022.....	148

Índice de Gráficos

Gráfico 1 Pirámide de población del DMQ, censo 2022.....	17
Gráfico 2 Pirámides de población de las del DMQ, censo 2022.....	18
Gráfico 3 Migración interna y externa y su aporte a la población residente en Quito - Migración de toda la vida, censo 2022.....	71
Gráfico 4 Población inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ en las Administraciones Zonales - Migración toda la vida, censo 2022.....	73
Gráfico 5 Migración interna y externa y su aporte a la población residente en Quito - Migración reciente 5 años, censo 2022.....	82
Gráfico 6 Población inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ en las Administraciones Zonales - Migración reciente 5 años, censo 2022.....	84

1 Antecedentes

El proyecto "Fortalecimiento de la generación de políticas públicas en el DMQ a través de estudios de investigación sobre la ciudad", específicamente en la elaboración de un Atlas Socioeconómico, destaca la necesidad de comprender las complejas dinámicas urbanas y sus efectos socioeconómicos. En las últimas décadas, Quito ha experimentado un rápido crecimiento demográfico y urbano, lo que ha generado desafíos significativos en términos de segregación y desigualdad socioeconómica.

El Instituto de Investigaciones de la Ciudad (IIC) del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) ha identificado la necesidad de desarrollar un Atlas Socioeconómico para el GAD DMQ. Este proyecto se enmarca en la actividad "Elaboración del estudio sobre crecimiento urbano y sus efectos sociales y económicos en el DMQ", inscrita en el Plan Operativo Anual (POA) 2024 del IIC. El estudio busca abordar problemáticas como la pobreza, la desigualdad en la distribución de servicios y la segregación socioespacial, utilizando datos georreferenciados y análisis espacial.

Los indicadores sociodemográficos, los censos, los mapas con información georreferenciada desempeñan roles fundamentales en la planificación y el desarrollo socioeconómico. Estos instrumentos permiten una comprensión detallada de la distribución y características de la población, así como de las condiciones de vida y las dinámicas sociales, económicas, ambientales, entre otros.

En primer lugar, los indicadores sociodemográficos son herramientas estadísticas que describen las características de la población, tales como el tamaño, la estructura por edad y sexo, las tasas de natalidad y mortalidad, la migración. Estos indicadores son esenciales para el diseño de políticas públicas eficaces, la evaluación de programas sociales y la toma de decisiones informadas. De acuerdo con la CEPAL, estos indicadores permiten identificar brechas étnico-raciales, generacionales y por sexo, facilitando la formulación de estrategias para reducir desigualdades y mejorar la calidad de vida (CEPAL, 2023).

Además, los censos de población y vivienda son las fuentes primarias de datos sociodemográficos. Proveen información detallada sobre la distribución espacial de la población, sus características demográficas, socioeconómicas y de vivienda. Los censos permiten obtener datos desagregados por diversas variables, como la condición étnico-racial, el género y la edad, lo cual es crucial para visibilizar desigualdades y planificar intervenciones específicas (CEPAL, 2023).

La georreferenciación y el uso de Sistemas de Información Geográfica (SIG) permiten la visualización espacial de datos sociodemográficos. Los mapas facilitan la identificación de patrones y tendencias espaciales, apoyando la planificación territorial y la gestión de recursos. Esta herramienta es particularmente útil en la identificación de áreas vulnerables y en la implementación de políticas focalizadas (CEPAL, 2023).

Por último, los atlas son compilaciones de mapas que representan gráficamente diversas características de una región. Incluyen información geográfica, sociodemográfica, económica y de complejidad urbana. Los atlas permiten una

comprensión integrada de los territorios y facilitan la comunicación de información compleja de manera accesible. Son herramientas valiosas para la educación, la investigación y la toma de decisiones estratégicas.

Así, la justificación del proyecto radica en la necesidad de generar información detallada y actualizada que permita una planificación urbana más equitativa y sostenible. Los atlas y mapas proporcionan una herramienta valiosa para visualizar y analizar la distribución espacial de diversas dimensiones socioeconómicas, facilitando la toma de decisiones informadas y la formulación de políticas públicas que aborden de manera integral los desafíos de desarrollo y equidad social en el DMQ.

2 Introducción

La relevancia de los indicadores sociodemográficos radica en su capacidad para proporcionar una visión precisa y detallada de la población y sus dinámicas. Estos indicadores son fundamentales para:

- **Planificación y Desarrollo:** Permiten diseñar políticas públicas basadas en datos concretos, dirigidas a mejorar las condiciones de vida de la población.
- **Monitoreo y Evaluación:** Facilitan la evaluación de programas y políticas, asegurando que los recursos se utilicen de manera eficiente y efectiva.
- **Identificación de Brechas:** Ayudan a identificar desigualdades y brechas socioeconómicas, lo que es crucial para la implementación de estrategias de inclusión y equidad.

Por otro lado, los censos de población son la base para la generación de indicadores sociodemográficos. Estos proveen datos exhaustivos que son indispensables para:

1. **Conocimiento Integral:** Ofrecen una visión completa y detallada de las características demográficas, sociales y económicas de la población.
2. **Planificación a Largo Plazo:** Informan la planificación a nivel nacional y local, permitiendo una asignación adecuada de recursos y el diseño de políticas sostenibles.
3. **Desagregación de Datos:** Permiten la desagregación de datos multiescalar y por múltiples variables, esencial para identificar y atender a poblaciones vulnerables y minoritarias.

La georreferenciación de la información sociodemográfica, tanto censal como de otras fuentes, es un proceso crucial que ofrece múltiples ventajas y aporta significativamente al análisis territorial. Al integrar datos geográficos con datos sociodemográficos, se permite la visualización espacial de patrones y tendencias, lo que resulta esencial para una planificación urbana más precisa. Este tipo de visualización facilita la identificación de desigualdades en la distribución de recursos y servicios, así como la detección de áreas con necesidades críticas que requieren intervenciones específicas.

Además, la georreferenciación optimiza la gestión de recursos naturales y humanos, permitiendo una asignación más eficiente de infraestructuras y servicios públicos. Este proceso es fundamental para garantizar que los recursos se distribuyan de manera equitativa y efectiva, mejorando así la calidad de vida de la población y promoviendo un desarrollo sostenible.

La georreferenciación también juega un papel importante en la comunicación de información compleja. Al representar datos sociodemográficos en mapas, se hace más accesible y comprensible para un público amplio, incluyendo responsables de políticas, investigadores y la comunidad en general. Esta claridad en la visualización de los datos facilita discusiones informadas y el diseño de intervenciones más efectivas.

Otro beneficio significativo es la posibilidad de realizar un análisis integrado de diversas dimensiones del territorio, como aspectos geográficos, demográficos y económicos. Este enfoque holístico es fundamental para comprender las complejidades de los territorios y sus dinámicas sociales, lo que, a su vez, apoya la formulación de políticas más coherentes y adaptadas a las realidades locales.

Finalmente, la georreferenciación proporciona una base sólida para la toma de decisiones estratégicas en diferentes niveles, desde el gobierno hasta la academia y el sector empresarial. Al integrar múltiples capas de datos en un contexto espacial, se fortalece la capacidad de tomar decisiones informadas que promuevan la equidad y el desarrollo sostenible. Estos aspectos resaltan la importancia de incorporar la georreferenciación en el análisis sociodemográfico, maximizando su impacto en la planificación y gestión territorial.

3 Objetivo general

Elaborar un análisis detallado de la dimensión demográfica del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), mediante la recopilación y sistematización de datos sociodemográficos, con el fin de establecer una base conceptual, teórica y metodológica que permita comprender las características poblacionales, la distribución geográfica de la población, así como las tendencias demográficas clave.

Objetivos específicos

- Realizar el análisis demográfico territorial por áreas censales y grillas estadísticas entorno a datos de población y vivienda, densidad poblacional, perfilamiento sociodemográfico, composición por edad y género, tasas de natalidad y mortalidad, migración y urbanización, autoidentificación étnica, con datos del Censo de Población y Vivienda 2022.
- Generar el reporte sistematizado de tablas, bases de datos y estadísticas descriptivas por sectores censales, administraciones zonales, parroquias urbanas – rurales, mallas geoestadísticas para el GAD DMQ.

4 Análisis de la dimensión Demografía

En el primer informe de la consultoría se definió la conceptualización de las dimensiones, es así como en este informe se realiza el análisis de los indicadores planteados

4.1 Dimensión Demográfica:

La dimensión demográfica se enfoca en el análisis de la estructura y dinámica poblacional dentro del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ). Los indicadores clave dentro de esta dimensión incluyen la distribución de la población por grupos quinquenales de edad y grandes grupos de edad, densidad poblacional, estado conyugal, autodeterminación étnica, y la edad media y mediana de la población. Estos indicadores permiten comprender las características demográficas fundamentales, tales como la proporción de población joven o envejecida, la estructura familiar, y la identidad cultural. La información derivada de esta dimensión es esencial para la planificación de servicios públicos y la proyección de necesidades futuras.

4.2 Estructura de análisis

Para comprender la dinámica poblacional del DMQ se estructuró el análisis de los siguientes indicadores:

Tabla 1 Indicadores propuestos para el Atlas Sociodemográfico del DMQ

Dimensión	Sub-Dimensión	Indicador	Definición
Demografía	Población	Porcentaje de población de acuerdo al área en que reside	Relación porcentual entre la población total que reside habitualmente en viviendas particulares, colectivas o que están sin vivienda en un área determinada x, respecto a la población total.
Demografía	Población	Cantidad Población de acuerdo al área en que reside	Cantidad de población total que reside habitualmente en viviendas particulares, colectivas o que están sin vivienda en un área determinada x.
Demografía	Población	Porcentaje de la población por grupos quinquenales y Grandes Grupos de edad	Relación porcentual entre la población total que reside habitualmente en viviendas particulares, colectivas o que están sin vivienda según grupos quinquenales de edad x, respecto a la población total.
Demografía	Población	Cantidad de la población por grupos quinquenales y Grandes Grupos de edad	Población total que reside habitualmente en viviendas particulares, colectivas o que están sin vivienda según grupos quinquenales de edad x
Demografía	Población	Densidad de población	Cociente entre la sumatoria de la población total, respecto a la superficie
Demografía	Población	Porcentaje de la población de 12 años o más de acuerdo a su estado conyugal	Relación porcentual entre la población total de 12 años o más de acuerdo su estado conyugal x, respecto a la población total del mismo grupo etario.

Dimensión	Sub-Dimensión	Indicador	Definición
Demografía	Edad	Edad mediana de la población	Edad que divide la población total en dos grupos de igual número de personas, es decir, hay tantas personas con edades por encima de la mediana como con edades por debajo de la mediana.
Demografía	Edad	Edad media de la población	Cociente entre la sumatoria de las edades de la población total, respecto a la población total.
Demografía	Hogar	Promedio de personas por hogar	Cociente entre la sumatoria de los miembros de cada hogar que residen viviendas particulares ocupadas con personas presentes, respecto al total de hogares que residen en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.
Demografía	Hogares	Porcentaje de hogares de acuerdo al tipo de hogar (unipersonales, nucleares biparentales sin hijos, nucleares biparentales con hijos, monoparentales, extensos, compuestos, sin núcleo conyugal).	Relación porcentual entre el total de hogares que residen en viviendas particulares ocupadas con personas presentes de acuerdo al tipo de hogar x , respecto al total de hogares que residen en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.
Demografía	Hogares	Porcentaje de hogares de acuerdo al sexo del representante del hogar	Relación porcentual entre el total de hogares que residen en viviendas particulares ocupadas con personas presentes de acuerdo al sexo del representante del hogar x , respecto al total de hogares que residen en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.
Demografía	Migración	Porcentaje de la población residente según lugar de nacimiento (en Quito, otra provincia o en el exterior)	Relación porcentual entre el número de personas que según el lugar de nacimiento, respecto del total de la población.
Demografía	Migración	Porcentaje de inmigrantes que residen en Quito, de acuerdo al país de nacimiento	Relación porcentual entre el número personas inmigrantes residentes en el país según el país x en el que nacieron respecto del total de la población inmigrante.
Demografía	Migración	Porcentaje de emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual	Relación porcentual entre el número de personas que emigraron al país x (emigrantes internacionales), respecto del total de emigrantes que residen en el exterior.
Demografía	Migración	Porcentaje de población en viviendas particulares por lugar de nacimiento, según período de llegada al país.	Porcentaje de población en viviendas particulares por lugar de nacimiento, según período de llegada al país.
Demografía	Migración	Porcentaje de inmigrantes internos que residen en el Quito, de acuerdo a la provincia de nacimiento (Toda la vida) (5 años)	Relación porcentual entre el número personas inmigrantes internos residentes en Quito según la provincia x en el que nacieron respecto del total de la población inmigrante.
Demografía	Fecundidad	Promedio de hijas e hijos por mujer de 14 a 49 años	Promedio de hijas e hijos por mujer de 14 a 49 años
Demografía	Mortalidad	Número de personas fallecidas en el año pasado al censo dentro del hogar	Número de personas fallecidas en el año pasado al censo dentro del hogar
Demografía	Mortalidad	Mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto	Mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto

Dimensión	Sub-Dimensión	Indicador	Definición
Demografía	Autodeterminación	Porcentaje de la población de acuerdo a la identificación según cultura y costumbres	Relación porcentual entre la población total que reside habitualmente en viviendas particulares, colectivas o que están sin vivienda de acuerdo con la identificación según su cultura y costumbres x , respecto a la población total.
Demografía	Autodeterminación	Porcentaje de la población que se autoidentifica como indígena según nacionalidad o pueblo al que pertenece	Relación porcentual entre la población que se autoidentifican como indígena según el pueblo o nacionalidad al que pertenece respecto del total de la población que se autoidentifica como indígena.
Demografía	Relación Poblacional	Relación de dependencia	Cociente entre la población total de 0 a 14 años más la población total de 65 años o más, respecto a la población total de 15 a 64 años
Demografía	Relación Poblacional	Índice de Feminidad	Indica la cantidad de mujeres por cada cien varones.
Demografía	Relación Poblacional	Relación de dependencia de jóvenes	Cociente entre la población total de 0 a 14 años, respecto a la población total de 15 a 64 años, multiplicado por cien.
Demografía	Relación Poblacional	Índice de dependencia potencial de padres	Cantidad de personas de 80 años y más por cada 100 personas de entre 50 y 64 años. Este índice expresa la relación entre las personas de 80 años y más y sus potenciales hijos: las personas entre 50 y 64 años.
Demografía	Relación Poblacional	Relación de dependencia de adultas/os mayores	Cociente entre la población total de 65 años o más, respecto a la población total de 15 a 64 años, multiplicado por cien.
Demografía	Relación Poblacional	Índice de envejecimiento	Cociente entre la población total de 65 años o más, respecto a la población total de 0 y 14 años, multiplicado por 100.
Demografía	Relación Poblacional	Índice de juventud	Cociente entre la población entre 0 y 14 años, respecto a la población de 65 años o más, multiplicado por 100.
Demografía	Relación Poblacional	Relación hombres-mujeres	Cociente entre la población total de hombres, respecto a la población total de mujeres multiplicado por cien.

Fuente: Elaboración propia

4.3 Análisis Población

4.3.1 Cantidad Población total por sexo

Código: CPA

GEODATABASE: DPB

Definición: Cantidad de población total que reside habitualmente en viviendas particulares, colectivas o que están sin vivienda en un área determinada.

La población del DMQ en el censo de población 2022 es de 2.68 millones de personas distribuidas en las siguientes Administraciones Zonales:

El mayor aportante a nivel zona Administrativa es Quitumbe con 446.184 personas que representa el 16,7% del total de la población del DMQ.

Calderón le sigue con 265.945 habitantes, lo que corresponde al 9,9% de la población total. Esta zona también mantiene una proporción similar de género (49% hombres y 51% mujeres).

Tabla 2 Distribución de la Población del DMQ por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	Población Total	Hombres	Mujeres
CALDERON	265.945	129.128	136.817
CHOCO ANDINO	19.144	9.548	9.596
ELOY ALFARO	411.388	198.161	213.227
EUGENIO ESPEJO	395.492	188.101	207.391
LA DELICIA	406.940	195.812	211.128
LA MARISCAL	65.776	31.042	34.734
LOS CHILLOS	244.700	118.084	126.616
MANUELA SAENZ	201.039	97.052	103.986
QUITUMBE	446.184	216.591	229.594
TUMBACO	222.253	107.834	114.419
Total	2.678.860	1.291.353	1.387.508

Zonal	Población Total	Hombres	Mujeres
CALDERON	9,9%	49%	51%
CHOCO ANDINO	0,7%	50%	50%
ELOY ALFARO	15,4%	48%	52%
EUGENIO ESPEJO	14,8%	48%	52%
LA DELICIA	15,2%	48%	52%
LA MARISCAL	2,5%	47%	53%
LOS CHILLOS	9,1%	48%	52%
MANUELA SAENZ	7,5%	48%	52%
QUITUMBE	16,7%	49%	51%
TUMBACO	8,3%	49%	51%
	100%	48%	52%

Fuente: Elaboración propia

La distribución de la población en las parroquias urbanas y rurales se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 3 Distribución de la Población del DMQ por parroquia, censo 2022

Parroquia	Población Total	Hombres	Mujeres	% Población Total	% Hombres	% Mujeres
CALDERÓN	250.857	121.803	129.054	9,4%	48,6%	51,4%
CONOCOTO	127.815	61.279	66.536	4,8%	47,9%	52,1%
EL CONDADO	115.366	56.032	59.334	4,3%	48,6%	51,4%
QUITUMBE	108.901	52.960	55.941	4,1%	48,6%	51,4%
GUAMANI	100.194	48.859	51.335	3,7%	48,8%	51,2%
TURUBAMBA	92.994	44.951	48.043	3,5%	48,3%	51,7%
TUMBACO	79.109	38.194	40.915	3,0%	48,3%	51,7%
LA ECUATORIANA	75.093	36.363	38.730	2,8%	48,4%	51,6%
SOLANDA	72.489	34.965	37.524	2,7%	48,2%	51,8%
CHILLOGALLO	69.002	33.458	35.544	2,6%	48,5%	51,5%
PUENGASI	68.608	33.237	35.371	2,6%	48,4%	51,6%
CARCELEN	67.399	32.307	35.092	2,5%	47,9%	52,1%
COCHAPAMBA	63.861	30.791	33.070	2,4%	48,2%	51,8%
KENNEDY	62.678	30.009	32.669	2,3%	47,9%	52,1%
LA ARGELIA	62.108	29.985	32.123	2,3%	48,3%	51,7%
LA FERROVIARIA	61.472	29.725	31.747	2,3%	48,4%	51,6%
SAN BARTOLO	58.715	28.064	30.651	2,2%	47,8%	52,2%
IÑAQUITO	57.428	26.536	30.892	2,1%	46,2%	53,8%
PONCEANO	55.288	26.273	29.015	2,1%	47,5%	52,5%
COMITE DEL PUEBLO	53.524	26.142	27.382	2,0%	48,8%	51,2%
BELISARIO QUEVEDO	50.433	23.834	26.599	1,9%	47,3%	52,7%
SAN ANTONIO	49.981	24.178	25.803	1,9%	48,4%	51,6%
SAN ISIDRO DEL INCA	49.721	24.089	25.632	1,9%	48,4%	51,6%
SAN JUAN	47.261	22.767	24.494	1,8%	48,2%	51,8%
LA MENA	46.941	22.694	24.247	1,8%	48,3%	51,7%
CHILIBULO	46.571	22.392	24.179	1,7%	48,1%	51,9%
AMAGUAÑA	43.234	21.117	22.117	1,6%	48,8%	51,2%
CUMBAYÁ	41.819	20.028	21.791	1,6%	47,9%	52,1%
POMASQUI	36.865	17.664	19.201	1,4%	47,9%	52,1%
JIPIJAPA	36.363	16.905	19.458	1,4%	46,5%	53,5%
ALANGASÍ	34.653	16.610	18.043	1,3%	47,9%	52,1%
CHIMBACALLE	34.460	16.540	17.920	1,3%	48,0%	52,0%
RUMIPAMBA	32.508	15.045	17.463	1,2%	46,3%	53,7%
ITCHIMBIA	32.405	15.345	17.060	1,2%	47,4%	52,6%
LA CONCEPCION	30.817	14.270	16.547	1,2%	46,3%	53,7%
CENTRO HISTORICO	29.261	14.255	15.006	1,1%	48,7%	51,3%
COTOCOLLAO	28.517	13.217	15.301	1,1%	46,3%	53,7%
LA MAGDALENA	27.092	12.981	14.111	1,0%	47,9%	52,1%
YARUQUÍ	26.564	12.985	13.579	1,0%	48,9%	51,1%
LA LIBERTAD	23.394	11.386	12.008	0,9%	48,7%	51,3%
PÍNTAG	23.224	11.349	11.875	0,9%	48,9%	51,1%
PIFO	23.199	11.261	11.938	0,9%	48,5%	51,5%
NAYÓN	22.065	10.654	11.411	0,8%	48,3%	51,7%
GUAYLLABAMBA	20.544	10.129	10.415	0,8%	49,3%	50,7%
EL QUINCHE	18.464	9.084	9.380	0,7%	49,2%	50,8%
PUEMBO	17.769	8.771	8.998	0,7%	49,4%	50,6%
LLANO CHICO	15.088	7.325	7.763	0,6%	48,5%	51,5%
MARISCAL SUCRE	14.908	7.020	7.887	0,6%	47,1%	52,9%
CHECA	11.492	5.666	5.826	0,4%	49,3%	50,7%

LA MERCED	11.438	5.624	5.814	0,4%	49,2%	50,8%
ZÁMBIZA	6.160	3.034	3.126	0,2%	49,3%	50,7%
SAN JOSÉ DE MINAS	5.589	2.817	2.772	0,2%	50,4%	49,6%
PUÉLLARO	5.155	2.550	2.605	0,2%	49,5%	50,5%
CALACALÍ	4.952	2.402	2.550	0,2%	48,5%	51,5%
GUANGOPOLO	4.336	2.105	2.231	0,2%	48,5%	51,5%
PACTO	3.876	1.951	1.925	0,1%	50,3%	49,7%
TABABELA	3.837	1.845	1.992	0,1%	48,1%	51,9%
NANEGAL	2.949	1.520	1.429	0,1%	51,5%	48,5%
NONO	2.926	1.493	1.433	0,1%	51,0%	49,0%
NANEGALITO	2.746	1.345	1.401	0,1%	49,0%	51,0%
LLOA	1.959	1.007	952	0,1%	51,4%	48,6%
GUALEA	1.695	837	858	0,1%	49,4%	50,6%
ATAHUALPA	1.446	689	757	0,1%	47,6%	52,4%
PERUCHO	704	338	366	0,0%	48,0%	52,0%
CHAVEZPAMBA	579	303	276	0,0%	52,3%	47,7%
Total ¹	2.678.860	1.291.353	1.387.508			

Fuente: Elaboración propia

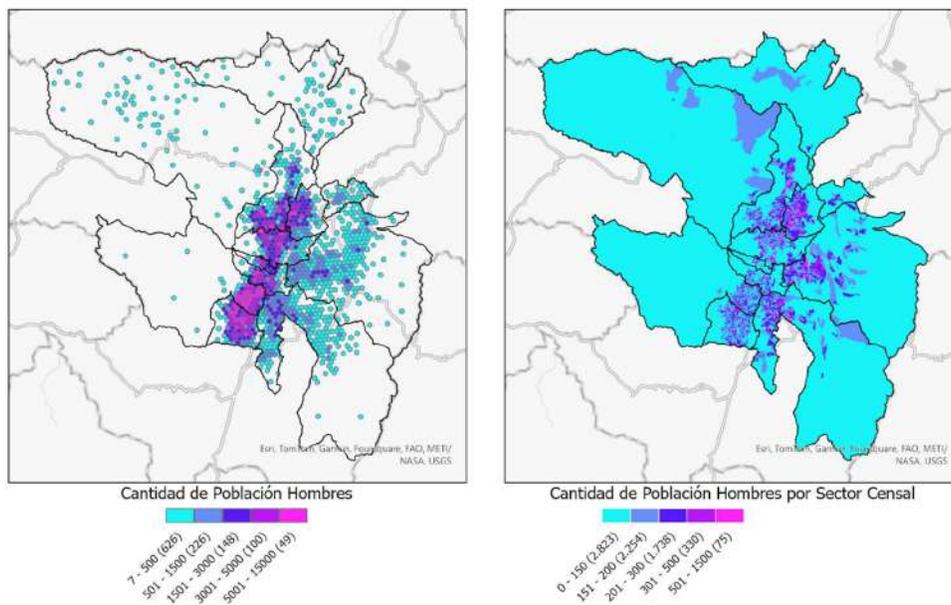
La parroquia con el aporte poblacional más alto es Calderón (Rural) con 260 mil habitantes que corresponde al 9,4%. Seguidos por Conocoto, El Condado y Quitumbe con el 4,8, 4,3 y 4,1% respectivamente.

Se observan variaciones de la proporción de hombres y mujeres en Pacto, Nanegal, Nono, Lloa y Chavezpamba donde la población masculina supera a la femenina. Se recomienda realizar un análisis de la migración interna de dichas parroquias rurales.

Adicionalmente se analizó la mejor representación de las características poblacionales, utilizando las grillas H3 nivel N8 y los sectores censales 2022.

¹ La diferencia de 826 personas, que representa el 0,003% de la población total, se puede atribuir al proceso de anonimización de los datos censales llevado a cabo por el INEC. Durante dicho proceso, se implementan técnicas destinadas a proteger la confidencialidad de los individuos censados, lo que puede introducir ligeras variaciones en los registros poblacionales. Estas técnicas incluyen la supresión, generalización o perturbación de los datos personales, cuyo objetivo principal es garantizar que la identidad de los participantes no pueda ser inferida de los resultados. En consecuencia, esta mínima discrepancia no afecta la validez del análisis global ni las conclusiones derivadas del censo, ya que se encuentra dentro de los márgenes esperados cuando se aplican procesos de protección de datos sensibles en estudios poblacionales.

Mapa 1 Distribución geográfica de la población de hombres del DMQ. Grillas H3 Nivel N8 y Sectores censales anonimizados Censo 2022



Fuente: Elaboración Propia

Los resultados de los mapas detallan la distribución de la población en el DMQ. En el primer mapa se observa la distribución de la población utilizando la grilla H3, mientras que en el mapa de la derecha se muestran los resultados en la capa de sectores censales. Cabe recalcar que la creación de los polígonos de sectores censales obedece a la planificación de la supervisión y cargas de trabajo para el censo de población; lo que ocasiona que los datos censales mostrados en sectores censales tengan implícito el problema de unidad de área modificable PUAM.

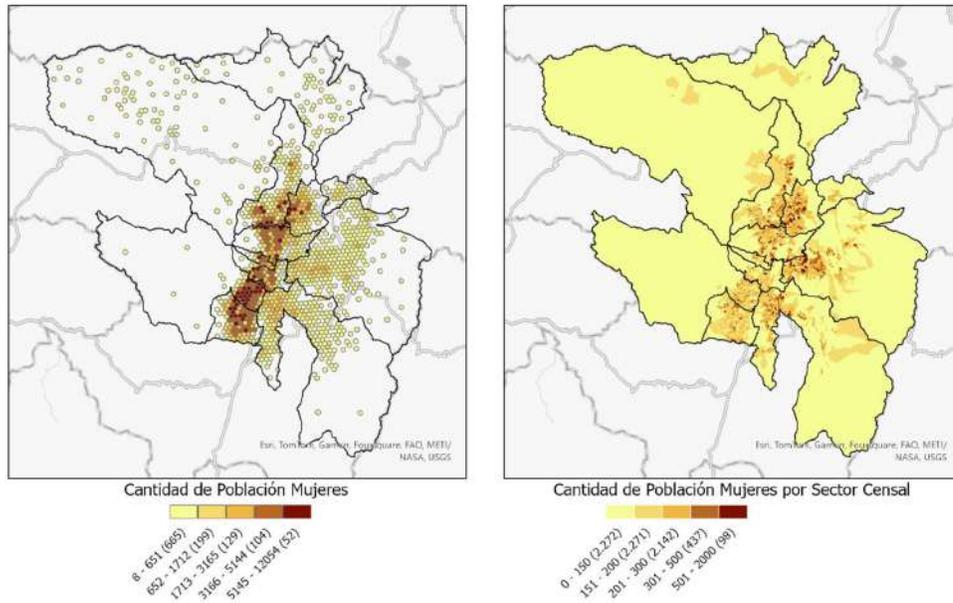
Para el caso del DMQ, hay que considerar que las unidades espaciales de análisis como los sectores, parroquias urbanas y rurales y zonales administrativas fueron definidas arbitrariamente por el INEC en el marco de mejorar la operacionalización del censo del año 2022 o el Municipio de Quito para manejar y administrar el territorio. Para el caso de los sectores censales el censo priorizó la cantidad de viviendas las que un encuestador o grupo de encuestadores debe visitar tanto en el área amanzanada como en el área dispersa, las mismas que fueron divididas considerando la logística del equipo de levantamiento de datos. Es por eso que, existe la posibilidad que los indicadores no se ajusten a la unidad geográfica escogida y en consecuencia afecten los cálculos propuestos.

Por tal motivo se recurrió a la estrategia de desagregación de datos censales para generar información censal estadística en las grillas estadísticas propuestas por el IIC y el INEC.

A continuación, se presentan resultados de la variable población de mujeres en el DMQ y la distribución de población total, tanto para la capa de grillas hexagonales H3

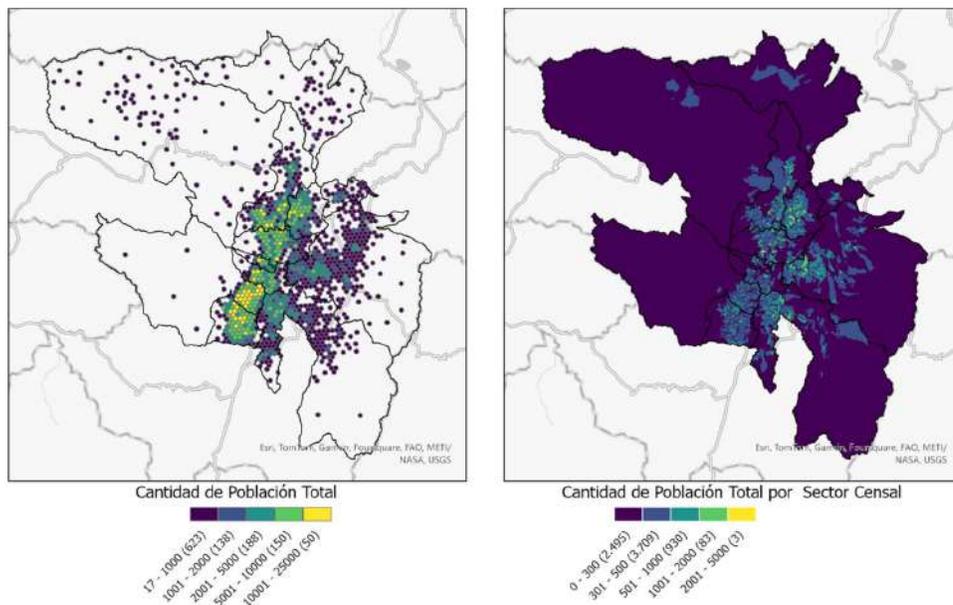
y la capa de sectores censales.

Mapa 2 Distribución geográfica de la población de mujeres del DMQ. Grillas H3 Nivel N8 y Sectores censales anonimizados Censo 2022



Fuente: Elaboración propia

Mapa 3 Distribución geográfica de la población total del DMQ. Grillas H3 Nivel N8 y Sectores censales anonimizados Censo 2022



Fuente: Elaboración propia

Como conclusión podemos decir que la visualización de los resultados del censo de población y vivienda en la escala de la zona amanzanada (urbana) se representa de mejor manera en la capa de hexágonos H3. Los indicadores mapeados en este informe seguirán la lógica de visualización propuesta.

4.3.2 Población por grupos quinquenales de edad - Porcentajes y Cantidad

Código: PGE y CGE

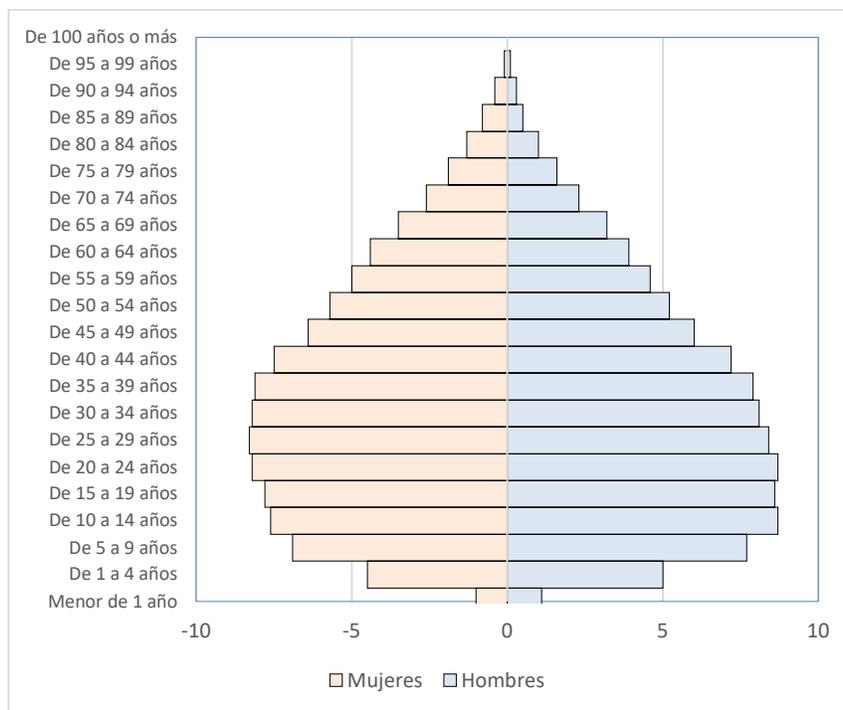
GEODATABASE: DPB

Definición: Porcentaje o cantidad de la población por grupos quinquenales edad. Relación porcentual entre la población total que reside habitualmente en viviendas particulares, colectivas o que están sin vivienda según grupos quinquenales de edad x , respecto a la población total.

El indicador de Población por grupos quinquenales de edad permite observar la distribución demográfica del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) en función de grupos etarios de cinco años. Este análisis es clave para entender las tendencias poblacionales y proyectar necesidades en términos de infraestructura, servicios y políticas públicas.

La base para generar las pirámides poblacionales son la generación de las proporciones de población por grupos etarios. A continuación, se presentan las pirámides poblacionales para las zonas administrativas y el DMQ.

Gráfico 1 Pirámide de población del DMQ, censo 2022



Fuente: Elaboración propia

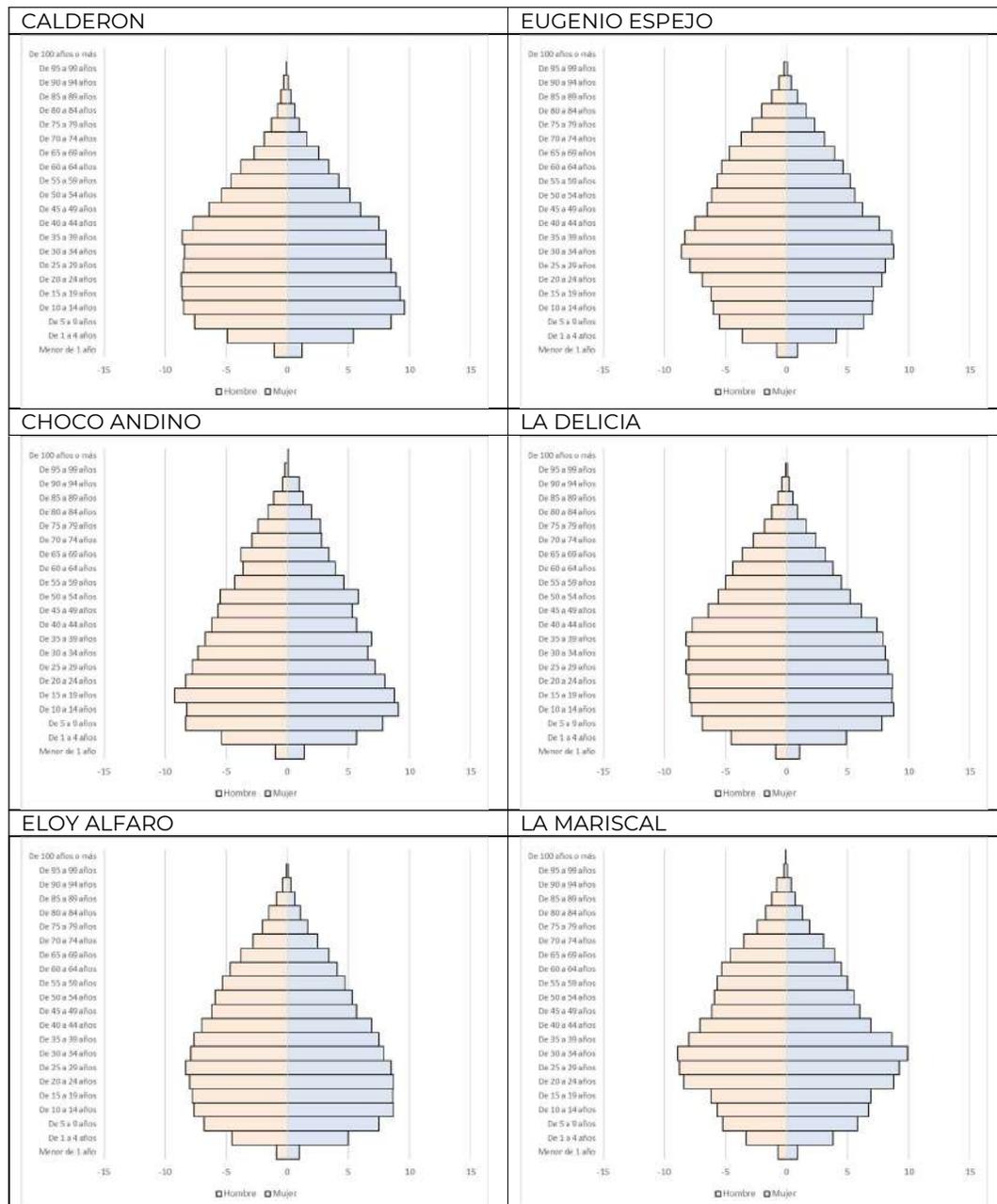
La pirámide poblacional del DMQ muestra que la ciudad se encuentra en una fase de transición demográfica, pasando de ser una población predominantemente joven a una que comienza un proceso de envejecimiento. Este cambio se refleja en la

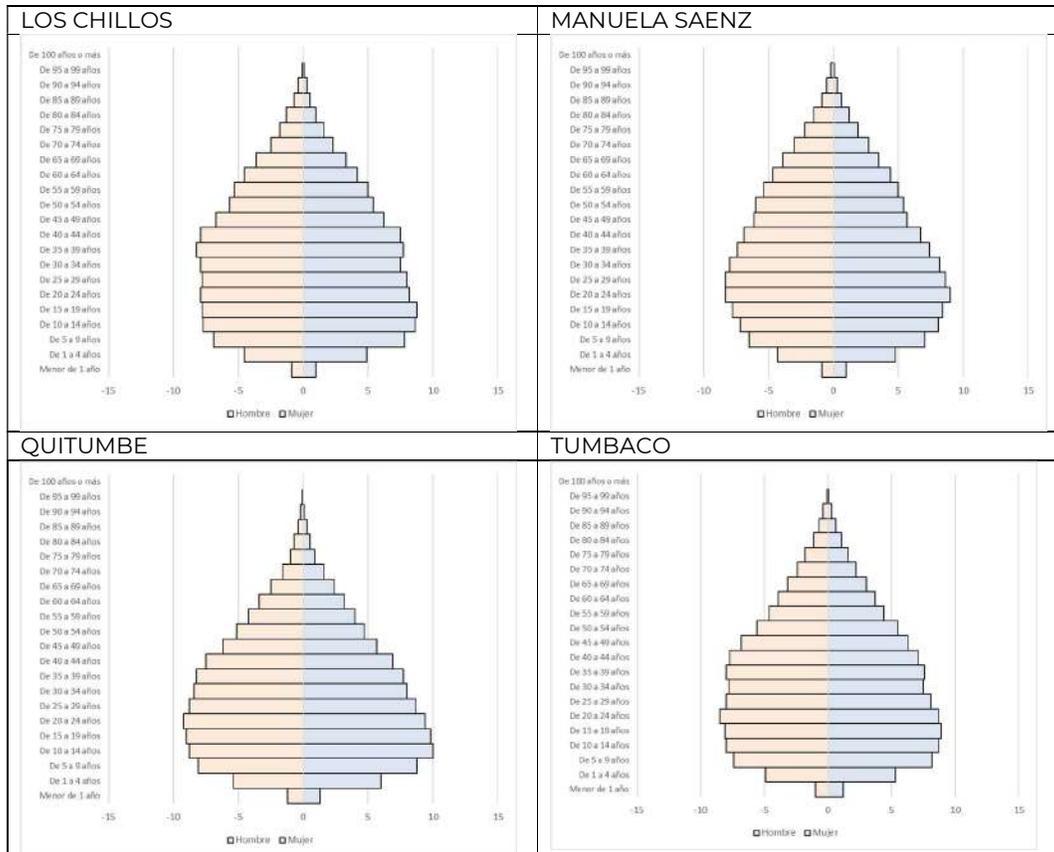
disminución de la proporción de la población infantil (menores de 9 años), que ahora representa menos del 7% del total de habitantes. Por otro lado, el 33% de la población se concentra en los grupos de edad entre 20 y 39 años, lo que señala una alta proporción de población en edad laboral.

Este patrón sugiere que el DMQ deberá comenzar a prepararse para los desafíos que conlleva una población en proceso de envejecimiento, como la necesidad de aumentar la cobertura de servicios para adultos mayores, sin descuidar las demandas de la población joven y en edad de trabajar.

A continuación, se muestran las pirámides poblacionales de las administraciones zonales.

Gráfico 2 Pirámides de población de las del DMQ, censo 2022



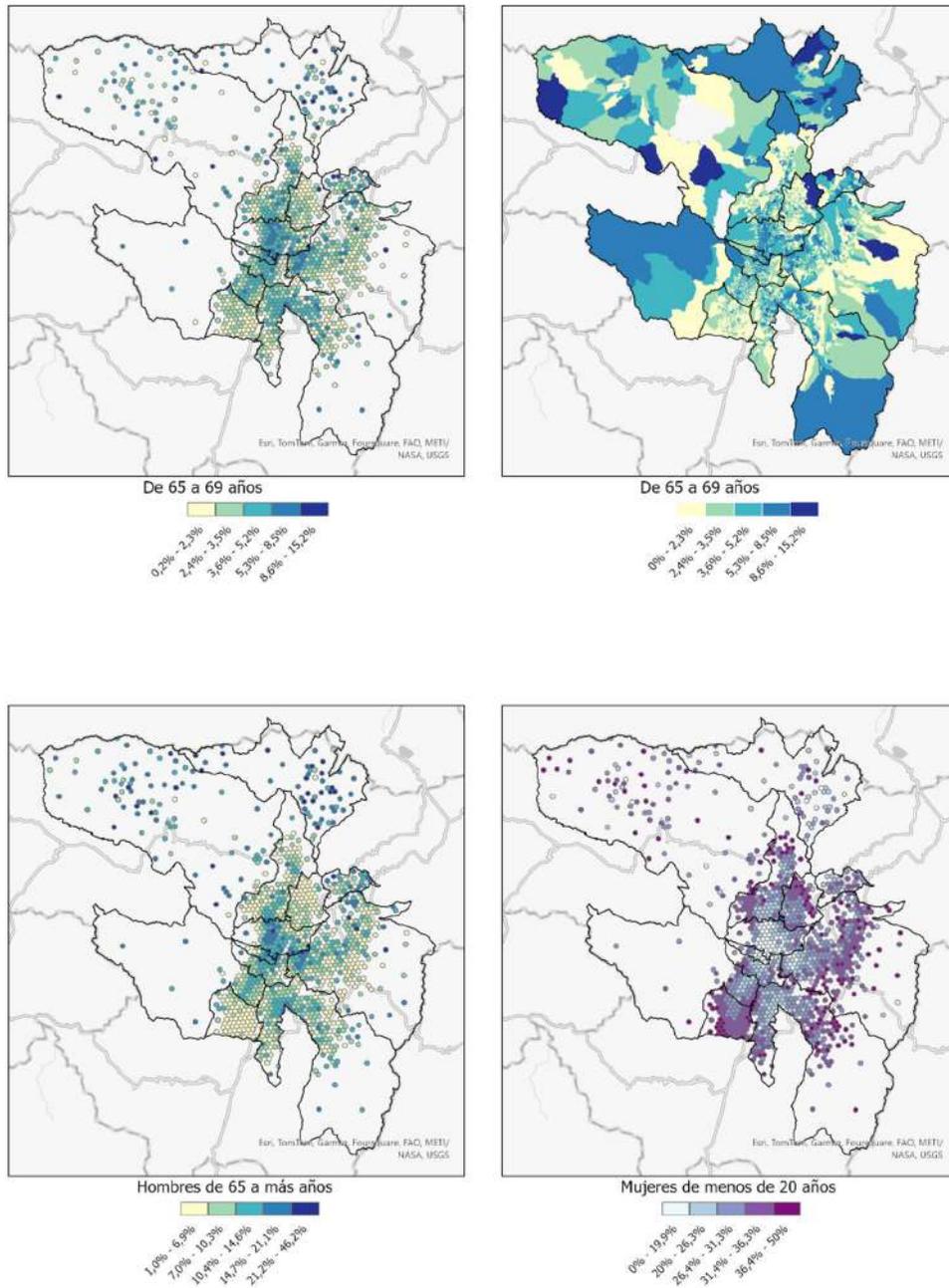


Fuente: Elaboración propia

Se destaca que las pirámides poblacionales de zonas como Choco Andino, Tumbaco, Manuela Sáenz, y Quitumbe muestran una proporción de población joven mayor que el promedio del DMQ. Esto sugiere que estas áreas aún mantienen un crecimiento poblacional impulsado por nacimientos y posiblemente una inmigración joven, lo cual podría generar una demanda creciente de servicios como educación, vivienda y empleo.

En todas las zonas se observa un leve predominio de la población masculina en los grupos de edad laboral (20 a 39 años). Este fenómeno puede estar relacionado con flujos migratorios recientes, tanto internos como externos, que han incrementado la población masculina en busca de empleo o mejores oportunidades.

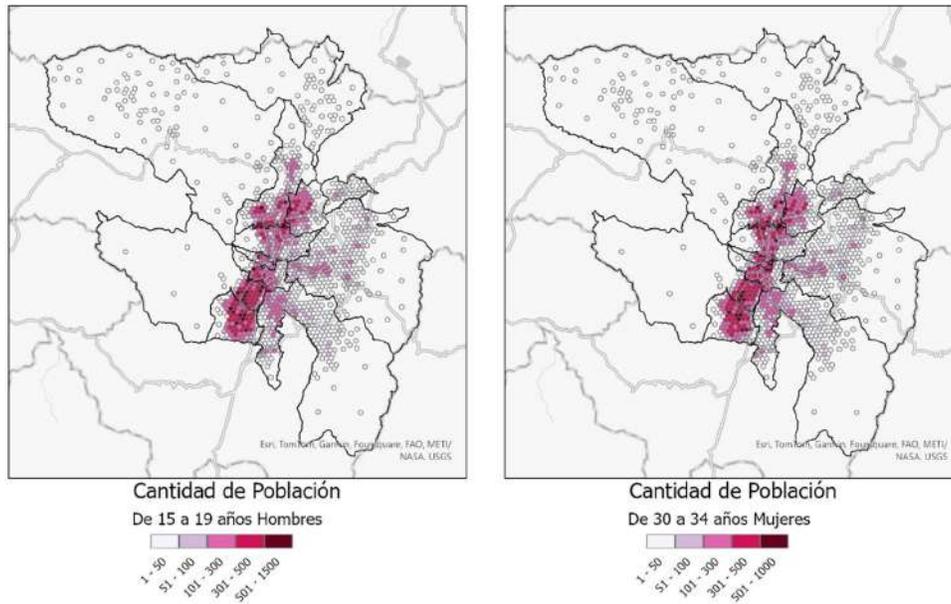
Mapa 4 Distribución geográfica de grupos etarios del DMQ, censo 2022



Fuente: Elaboración propia

De igual manera se analizó la mejor representación espacial de los grupos etarios de 65 a 69 años y de hombres de más de 65 años y mujeres menos de 20 años.

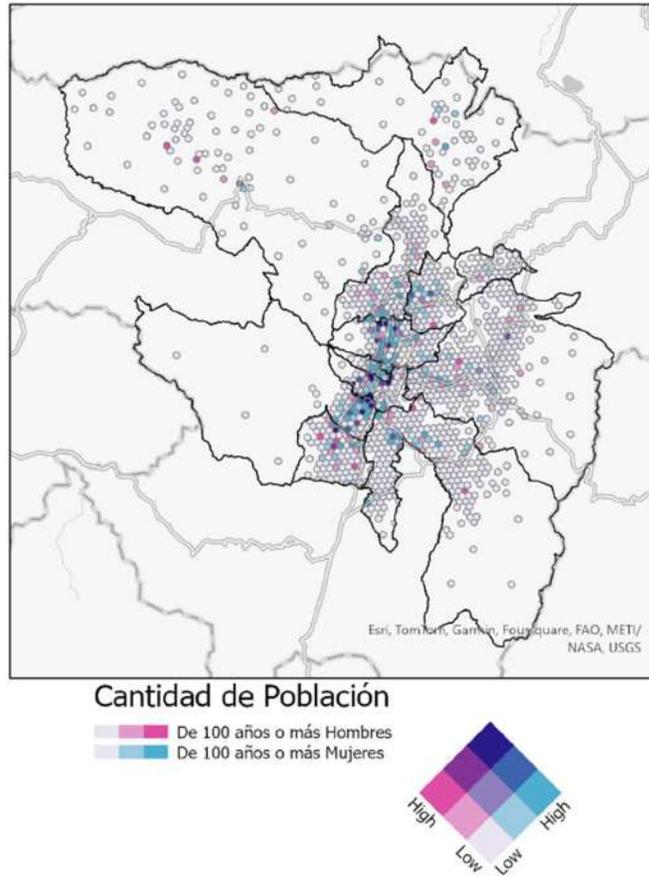
Mapa 5 Distribución geográfica de grupos etarios de Hombres y Mujeres del DMQ, censo 2022



Fuente: Elaboración propia

Referente a la cantidad de población se muestra la representación espacial de los rangos etarios 15 a 19 años, y el grupo etario de 30 a 34 años (mujeres).

Mapa 6 Mapa Bivariado de la población centenaria de Quito, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia.

El uso de mapas de dos variables permite mostrar la cantidad combinada de la población centenaria de hombres y mujeres distribuidas geográficamente en el DMQ.

4.3.3 Población por Etapas de la Vida

Código: CGE

GEODATABASE: DPB

Definición: porcentaje y Cantidad de la población por etapas de la vida. Población total que reside habitualmente en viviendas particulares, colectivas o que están sin vivienda según etapas de vida.

Tabla 4 Porcentaje de población por etapas de la vida del DMQ por Zonas Administrativas. Hombres, Mujeres y Población Total, censo 2022.

Zonal (Hombres)	Niños de 0 a 11 años	Adolescentes Hombres de 12 a 17 años	Jóvenes Hombres de 18 a 29 años	Adultos Hombres de 30 a 64 años	Adultos Hombres mayores de 65 años o más	Total
CALDERON	18,9%	11,4%	21,0%	42,4%	6,4%	100%
CHOCO ANDINO	18,7%	10,5%	18,7%	38,7%	13,3%	100%
ELOY ALFARO	16,9%	10,4%	20,7%	42,1%	9,8%	100%
EUGENIO ESPEJO	14,2%	8,4%	18,8%	46,4%	12,2%	100%
LA DELICIA	17,3%	10,4%	20,5%	43,0%	8,9%	100%
LA MARISCAL	13,1%	7,9%	21,1%	46,5%	11,4%	100%
LOS CHILLOS	17,1%	10,5%	19,8%	43,4%	9,2%	100%
MANUELA SAENZ	16,0%	9,9%	21,0%	42,9%	10,2%	100%
QUITUMBE	20,0%	12,0%	22,1%	40,1%	5,8%	100%
TUMBACO	18,1%	10,5%	20,5%	42,1%	8,8%	100%

Zonal (Mujeres)	Niñas de 0 a 11 años	Adolescentes Mujeres de 12 a 17 años	Jóvenes Mujeres de 18 a 29 años	Adultos Mujeres de 30 a 64 años	Adultos Mujeres mayores de 65 años o más	Total
CALDERON	16,9%	10,2%	20,6%	44,7%	7,5%	100%
CHOCO ANDINO	18,0%	10,3%	19,8%	39,4%	12,4%	100%
ELOY ALFARO	15,2%	9,2%	19,5%	44,6%	11,5%	100%
EUGENIO ESPEJO	12,3%	7,2%	17,3%	47,9%	15,2%	100%
LA DELICIA	15,4%	9,5%	19,3%	45,5%	10,4%	100%
LA MARISCAL	11,5%	6,7%	20,2%	47,0%	14,6%	100%
LOS CHILLOS	15,2%	9,4%	18,8%	46,2%	10,4%	100%
MANUELA SAENZ	14,5%	9,0%	19,9%	44,5%	12,1%	100%
QUITUMBE	18,3%	10,7%	21,6%	43,0%	6,4%	100%
TUMBACO	16,5%	9,6%	19,8%	44,3%	9,7%	100%

Zonal (Total)	Niñas de 0 a 11 años	Adolescentes de 12 a 17 años	Jóvenes de 18 a 29 años	Adultos de 30 a 64 años	Adultos mayores de 65 años o más	Total
CALDERON	17,9%	10,8%	20,8%	43,6%	7,0%	100%
CHOCO ANDINO	18,4%	10,4%	19,2%	39,1%	12,9%	100%
ELOY ALFARO	16,0%	9,8%	20,1%	43,4%	10,7%	100%
EUGENIO ESPEJO	13,2%	7,8%	18,0%	47,2%	13,8%	100%
LA DELICIA	16,3%	9,9%	19,8%	44,3%	9,7%	100%
LA MARISCAL	12,2%	7,3%	20,6%	46,8%	13,1%	100%
LOS CHILLOS	16,1%	9,9%	19,3%	44,8%	9,8%	100%
MANUELA SAENZ	15,2%	9,4%	20,4%	43,7%	11,2%	100%
QUITUMBE	19,1%	11,3%	21,8%	41,6%	6,1%	100%
TUMBACO	17,3%	10,1%	20,1%	43,2%	9,3%	100%

Fuente: Elaboración Propia

Se observa que más del 40% de la población se distribuye homogéneamente en las zonas administrativas. El rango de adultos de 30 a 64 años contiene a más del 40% de la población

Tabla 5 Porcentaje de población por etapas de la vida del DMQ por Parroquias. Hombres, Mujeres y Población Total, censo 2022

Hombres

Parroquia	Niños de 0 a 11 años	Adolescentes Hombres de 12 a 17 años	Jóvenes Hombres de 18 a 29 años	Adultos Hombres de 30 a 64 años	Adultos Hombres mayores de 65 años o más
BELISARIO QUEVEDO	14,2%	8,8%	21,5%	44,7%	10,8%
CARCELEN	15,7%	9,9%	19,9%	44,6%	9,9%
CENTRO HISTORICO	16,3%	10,1%	20,9%	42,1%	10,6%
COCHAPAMBA	17,7%	10,6%	20,6%	43,1%	8,0%
COMITE DEL PUEBLO	17,6%	10,9%	21,0%	42,6%	8,0%
COTOCOLLAO	13,2%	8,4%	18,9%	45,6%	13,9%
CHILIBULO	17,3%	10,7%	21,3%	41,7%	9,0%
CHILLOGALLO	19,2%	12,0%	21,6%	39,8%	7,4%
CHIMBACALLE	14,8%	9,0%	19,9%	43,7%	12,7%
EL CONDADO	19,7%	11,6%	21,7%	40,4%	6,6%
GUAMANI	21,4%	12,6%	22,1%	38,8%	5,2%
IÑAQUITO	10,2%	4,9%	15,1%	54,8%	14,9%
ITCHIMBIA	12,2%	8,2%	21,0%	45,8%	12,8%
JIPIJAPA	12,5%	7,1%	19,6%	48,0%	12,7%
KENNEDY	12,1%	7,8%	19,9%	46,3%	13,9%
LA ARGELIA	19,3%	11,6%	21,4%	40,3%	7,3%
LA CONCEPCION	11,5%	7,8%	17,8%	46,6%	16,3%
LA ECUATORIANA	19,7%	11,8%	22,1%	39,7%	6,6%
LA FERROVIARIA	17,9%	11,0%	21,1%	41,2%	8,8%
LA LIBERTAD	18,7%	11,1%	20,7%	40,1%	9,4%
LA MAGDALENA	13,7%	9,0%	20,4%	44,6%	12,3%
LA MENA	17,7%	10,9%	21,4%	41,7%	8,3%
MARISCAL SUCRE	9,6%	4,8%	19,5%	52,5%	13,6%
PONCEANO	14,5%	8,2%	19,7%	46,2%	11,4%
PUENGASI	16,5%	10,0%	21,3%	43,2%	9,0%
QUITUMBE	19,0%	11,5%	22,1%	41,8%	5,6%
RUMIPAMBA	11,5%	6,1%	14,6%	50,8%	17,1%
SAN BARTOLO	15,1%	9,5%	19,7%	44,6%	11,2%
SAN ISIDRO DEL INCA	16,9%	10,1%	20,9%	44,4%	7,7%
SAN JUAN	16,3%	10,2%	20,7%	42,4%	10,4%
SOLANDA	16,9%	10,2%	20,4%	41,6%	10,9%
TURUBAMBA	20,4%	12,3%	22,4%	40,2%	4,8%
ALANGASÍ	16,3%	10,1%	19,1%	44,1%	10,4%
AMAGUAÑA	18,3%	11,2%	21,1%	42,0%	7,5%
ATAHUALPA	13,9%	10,3%	15,1%	39,5%	21,2%
CALACALÍ	17,9%	9,8%	20,9%	40,3%	11,1%
CALDERÓN	18,8%	11,3%	21,0%	42,4%	6,4%
CONOCOTO	16,1%	9,9%	19,2%	45,0%	9,8%
CUMBAYÁ	14,4%	9,1%	18,1%	46,0%	12,5%
CHAVEZPAMBA	13,9%	11,9%	16,8%	37,6%	19,8%
CHECA	19,0%	11,5%	22,9%	38,5%	8,1%
EL QUINCHE	20,0%	11,4%	23,5%	37,8%	7,4%
GUALEA	17,9%	10,2%	17,6%	37,6%	16,7%

GUANGOPOLO	19,1%	12,3%	20,7%	41,2%	6,7%
GUAYLLABAMBA	18,5%	10,9%	22,7%	39,2%	8,7%
LA MERCED	19,0%	11,0%	21,7%	39,9%	8,5%
LLANO CHICO	19,3%	12,2%	20,5%	42,0%	6,1%
LLOA	21,1%	9,7%	19,6%	37,4%	12,2%
NANEGAL	18,4%	10,1%	17,6%	37,6%	16,3%
NANEGALITO	19,1%	10,1%	21,7%	36,5%	12,6%
NAYÓN	15,9%	10,5%	18,2%	44,4%	11,0%
NONO	19,2%	11,5%	19,3%	39,3%	10,6%
PACTO	19,8%	11,4%	14,8%	39,1%	15,0%
PERUCHO	15,4%	8,9%	15,7%	35,2%	24,9%
PIFO	21,1%	11,5%	22,0%	39,1%	6,4%
PÍNTAG	20,1%	12,4%	20,5%	38,7%	8,2%
POMASQUI	16,9%	10,3%	18,5%	44,4%	9,9%
PUÉLLARO	18,4%	9,9%	17,1%	39,5%	15,1%
PUEMBO	18,3%	11,0%	21,0%	40,9%	8,7%
SAN ANTONIO	18,9%	11,3%	20,8%	41,3%	7,7%
SAN JOSÉ DE MINAS	18,1%	10,9%	17,3%	36,4%	17,3%
TABABELA	16,6%	10,1%	21,1%	41,1%	11,1%
TUMBACO	18,2%	10,2%	19,4%	43,6%	8,5%

Mujeres

Parroquia	Niños de 0 a 11 años	Adolescentes Hombres de 12 a 17 años	Jóvenes Hombres de 18 a 29 años	Adultos Hombres de 30 a 64 años	Adultos Hombres mayores de 65 años o más
BELISARIO QUEVEDO	12,4%	7,6%	20,3%	46,1%	13,6%
CARCELEN	14,3%	9,1%	18,4%	46,6%	11,6%
CENTRO HISTORICO	15,7%	9,1%	19,5%	42,8%	12,8%
COCHAPAMBA	16,0%	9,6%	19,6%	45,6%	9,2%
COMITE DEL PUEBLO	16,2%	9,7%	20,6%	44,5%	8,9%
COTOCOLLAO	11,6%	7,7%	17,1%	47,3%	16,3%
CHILIBULO	15,7%	9,5%	19,2%	44,4%	11,2%
CHILLOGALLO	17,3%	10,4%	20,9%	43,1%	8,3%
CHIMBACALLE	12,8%	7,7%	18,8%	46,0%	14,6%
EL CONDADO	17,6%	10,5%	21,2%	43,3%	7,3%
GUAMANI	19,4%	10,9%	22,7%	41,3%	5,8%
IÑAQUITO	8,7%	4,1%	15,2%	52,6%	19,4%
ITCHIMBIA	11,1%	7,0%	19,7%	47,0%	15,2%
JIPIJAPA	10,2%	6,3%	17,5%	49,2%	16,8%
KENNEDY	10,6%	6,6%	16,8%	48,0%	18,0%
LA ARGELIA	18,3%	10,6%	20,9%	42,2%	8,1%
LA CONCEPCION	9,6%	5,9%	15,5%	47,8%	21,2%
LA ECUATORIANA	18,3%	10,7%	21,1%	42,3%	7,6%
LA FERROVIARIA	16,2%	9,8%	20,3%	43,3%	10,4%
LA LIBERTAD	17,2%	10,4%	19,4%	42,0%	11,0%
LA MAGDALENA	12,0%	7,5%	17,7%	47,3%	15,5%
LA MENA	15,8%	9,2%	20,4%	44,4%	10,2%
MARISCAL SUCRE	8,2%	3,9%	20,0%	50,2%	17,7%
PONCEANO	12,6%	7,6%	17,5%	48,6%	13,7%
PUENGASI	14,8%	9,2%	20,3%	45,2%	10,4%
QUITUMBE	17,2%	10,1%	21,6%	45,1%	6,1%



RUMIPAMBA	9,4%	4,9%	13,4%	51,6%	20,7%
SAN BARTOLO	13,4%	8,6%	18,4%	46,3%	13,3%
SAN ISIDRO DEL INCA	15,5%	9,1%	19,3%	47,1%	9,0%
SAN JUAN	14,4%	9,3%	19,7%	44,1%	12,4%
SOLANDA	14,6%	9,1%	18,9%	45,1%	12,2%
TURUBAMBA	19,0%	11,2%	21,5%	43,1%	5,2%
ALANGASÍ	14,5%	9,0%	17,9%	47,0%	11,6%
AMAGUAÑA	16,9%	9,9%	20,3%	44,0%	8,8%
ATAHUALPA	13,7%	10,0%	14,5%	42,4%	19,3%
CALACALÍ	17,7%	9,8%	21,2%	39,9%	11,4%
CALDERÓN	16,9%	10,2%	20,6%	44,8%	7,6%
CONOCOTO	14,1%	8,8%	17,9%	48,1%	11,0%
CUMBAYÁ	12,4%	7,9%	16,8%	48,9%	14,0%
CHAVEZPAMBA	12,7%	12,3%	13,4%	35,5%	26,1%
CHECA	19,0%	10,0%	22,4%	40,0%	8,6%
EL QUINCHE	18,3%	10,2%	23,0%	40,3%	8,2%
GUALEA	18,1%	10,3%	19,2%	36,6%	15,9%
GUANGOPOLO	17,1%	10,2%	22,7%	42,2%	7,8%
GUAYLLABAMBA	17,3%	10,1%	21,4%	41,8%	9,5%
LA MERCED	16,2%	11,3%	20,2%	43,0%	9,4%
LLANO CHICO	18,1%	10,4%	20,6%	44,1%	6,8%
LLOA	17,9%	8,8%	22,8%	39,3%	11,2%
NANEGAL	18,1%	9,2%	18,5%	39,6%	14,6%
NANEGALITO	18,5%	9,9%	20,7%	39,4%	11,6%
NAYÓN	14,4%	8,8%	17,5%	47,1%	12,2%
NONO	18,4%	12,3%	20,0%	39,4%	10,0%
PACTO	17,9%	10,8%	18,3%	39,9%	13,1%
PERUCHO	10,7%	9,6%	16,7%	37,7%	25,4%
PIFO	19,6%	10,7%	22,3%	40,4%	7,1%
PÍNTAG	18,4%	11,1%	21,0%	40,6%	8,8%
POMASQUI	14,7%	9,5%	17,1%	46,9%	11,8%
PUÉLLARO	14,7%	8,8%	19,0%	40,9%	16,6%
PUEMBO	16,6%	10,3%	19,5%	44,5%	9,1%
SAN ANTONIO	16,8%	10,4%	19,4%	44,1%	9,3%
SAN JOSÉ DE MINAS	15,7%	10,4%	17,0%	39,2%	17,8%
TABABELA	16,3%	10,3%	20,5%	42,8%	10,1%
TUMBACO	16,5%	9,4%	19,1%	45,5%	9,5%
YARUQUÍ	18,3%	11,0%	21,4%	41,3%	8,0%
ZÁMBIZA	16,4%	9,6%	19,6%	44,8%	9,6%

Población Total

Parroquia	Niños de 0 a 11 años	Adolescentes Hombres de 12 a 17 años	Jóvenes Hombres de 18 a 29 años	Adultos Hombres de 30 a 64 años	Adultos Hombres mayores de 65 años o más
BELISARIO QUEVEDO	13,2%	8,2%	20,9%	45,4%	12,3%
CARCELEN	15,0%	9,5%	19,1%	45,6%	10,8%
CENTRO HISTORICO	16,0%	9,6%	20,2%	42,4%	11,7%
COCHAPAMBA	16,9%	10,1%	20,1%	44,4%	8,6%
COMITE DEL PUEBLO	16,9%	10,3%	20,8%	43,6%	8,5%



COTOCOLLAO	12,4%	8,0%	17,9%	46,5%	15,2%
CHILIBULO	16,5%	10,1%	20,2%	43,1%	10,1%
CHILLOGALLO	18,2%	11,2%	21,2%	41,5%	7,9%
CHIMBACALLE	13,7%	8,3%	19,3%	44,9%	13,7%
EL CONDADO	18,6%	11,1%	21,5%	41,9%	6,9%
GUAMANI	20,4%	11,7%	22,4%	40,1%	5,5%
IÑAQUITO	9,4%	4,5%	15,2%	53,7%	17,3%
ITCHIMBIA	11,6%	7,6%	20,3%	46,4%	14,1%
JIPIJAPA	11,3%	6,7%	18,5%	48,7%	14,9%
KENNEDY	11,3%	7,2%	18,3%	47,2%	16,0%
LA ARGELIA	18,8%	11,1%	21,1%	41,2%	7,7%
LA CONCEPCION	10,5%	6,8%	16,5%	47,2%	18,9%
LA ECUATORIANA	19,0%	11,2%	21,6%	41,0%	7,2%
LA FERROVIARIA	17,1%	10,4%	20,7%	42,3%	9,6%
LA LIBERTAD	17,9%	10,8%	20,1%	41,1%	10,2%
LA MAGDALENA	12,8%	8,2%	19,0%	46,0%	14,0%
LA MENA	16,7%	10,0%	20,9%	43,1%	9,3%
MARISCAL SUCRE	8,8%	4,3%	19,8%	51,3%	15,8%
PONCEANO	13,5%	7,9%	18,5%	47,5%	12,6%
PUENGASI	15,7%	9,6%	20,8%	44,2%	9,8%
QUITUMBE	18,1%	10,8%	21,8%	43,5%	5,8%
RUMIPAMBA	10,3%	5,5%	13,9%	51,2%	19,1%
SAN BARTOLO	14,2%	9,0%	19,0%	45,5%	12,3%
SAN ISIDRO DEL INCA	16,2%	9,6%	20,1%	45,8%	8,4%
SAN JUAN	15,3%	9,7%	20,2%	43,3%	11,5%
SOLANDA	15,7%	9,6%	19,6%	43,4%	11,6%
TURUBAMBA	19,7%	11,7%	21,9%	41,7%	5,0%
ALANGASÍ	15,4%	9,5%	18,5%	45,6%	11,0%
AMAGUAÑA	17,6%	10,5%	20,7%	43,0%	8,2%
ATAHUALPA	13,8%	10,2%	14,8%	41,0%	20,2%
CALACALÍ	17,8%	9,8%	21,1%	40,1%	11,2%
CALDERÓN	17,8%	10,8%	20,8%	43,6%	7,0%
CONOCOTO	15,1%	9,3%	18,6%	46,6%	10,4%
CUMBAYÁ	13,3%	8,5%	17,4%	47,5%	13,3%
CHAVEZPAMBA	13,3%	12,1%	15,2%	36,6%	22,8%
CHECA	19,0%	10,8%	22,6%	39,3%	8,3%
EL QUINCHE	19,1%	10,8%	23,2%	39,1%	7,8%
GUALEA	18,0%	10,2%	18,4%	37,1%	16,3%
GUANGOPOLO	18,1%	11,2%	21,7%	41,7%	7,2%
GUAYLLABAMBA	17,9%	10,5%	22,0%	40,5%	9,1%
LA MERCED	17,6%	11,1%	20,9%	41,5%	8,9%
LLANO CHICO	18,7%	11,3%	20,5%	43,1%	6,5%
LLOA	19,5%	9,3%	21,1%	38,3%	11,7%
NANEGAL	18,2%	9,7%	18,0%	38,6%	15,5%
NANEGALITO	18,8%	10,0%	21,2%	38,0%	12,1%
NAYÓN	15,2%	9,6%	17,8%	45,8%	11,6%
NONO	18,8%	11,9%	19,6%	39,3%	10,4%
PACTO	18,8%	11,1%	16,6%	39,5%	14,0%
PERUCHO	12,9%	9,2%	16,2%	36,5%	25,1%
PIFO	20,3%	11,1%	22,1%	39,7%	6,8%
PÍNTAG	19,2%	11,8%	20,8%	39,7%	8,5%
POMASQUI	15,7%	9,9%	17,7%	45,7%	10,9%
PUÉLLARO	16,5%	9,3%	18,1%	40,2%	15,9%

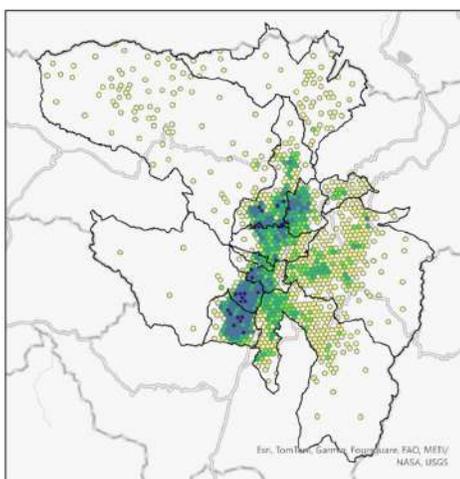
PUEMBO	17,5%	10,6%	20,3%	42,7%	8,9%
SAN ANTONIO	17,8%	10,9%	20,1%	42,7%	8,5%
SAN JOSÉ DE MINAS	16,9%	10,7%	17,1%	37,8%	17,6%
TABABELA	16,4%	10,2%	20,8%	42,0%	10,6%
TUMBACO	17,3%	9,8%	19,2%	44,6%	9,0%

Fuente: Elaboración propia

No se observan características representativas en las parroquias del DMQ.

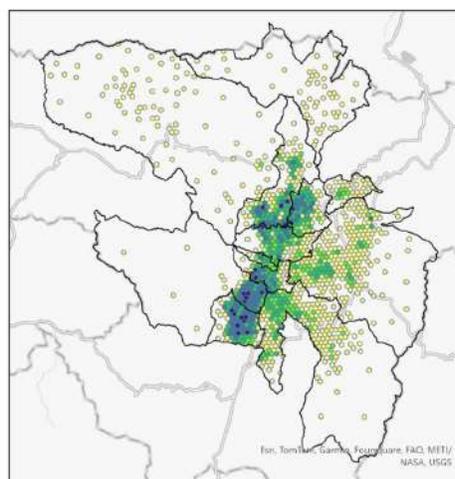
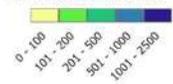
A continuación, se muestran los mapas de población de hombres y mujeres para todas las etapas de la vida.

Mapa 7 Distribución geográfica de la Población de Hombres y Mujeres para las etapas de la vida en el DMQ, censo 2022.



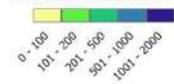
Cantidad de Población por Etapas de Vida

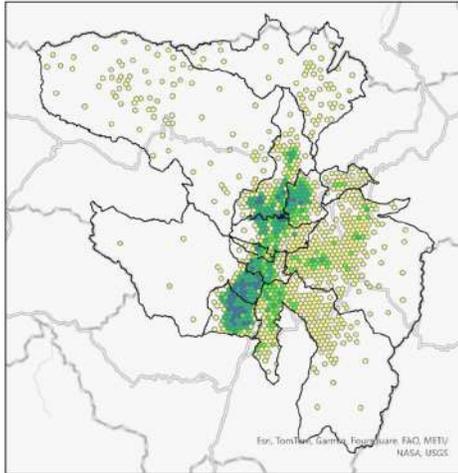
Niños de 0 a 11 años



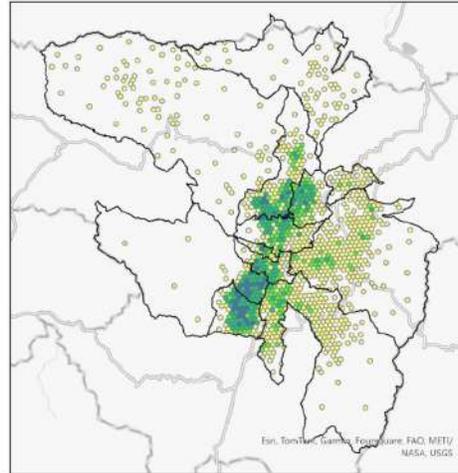
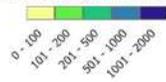
Cantidad de Población por Etapas de Vida

Niñas de 0 a 11 años

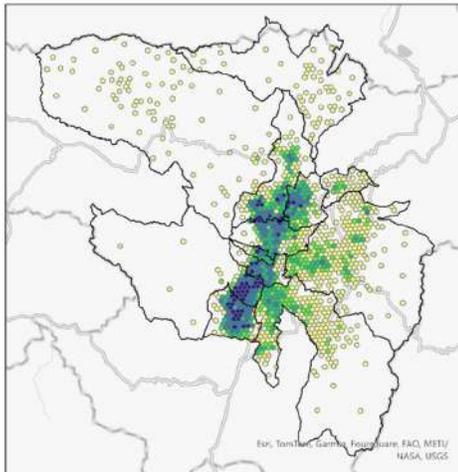
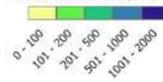




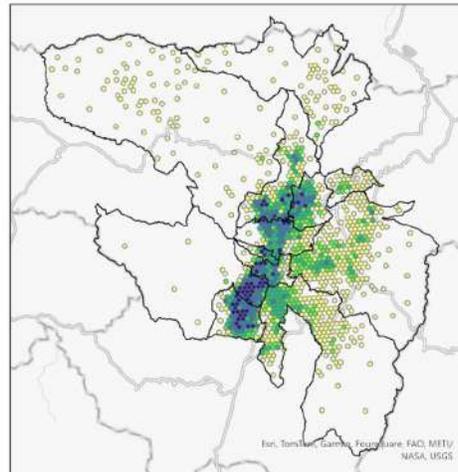
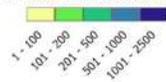
Cantidad de Población por Etapas de Vida
Adolescentes Hombres de 12 a 17 años



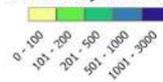
Cantidad de Población por Etapas de Vida
Adolescentes Mujeres de 12 a 17 años

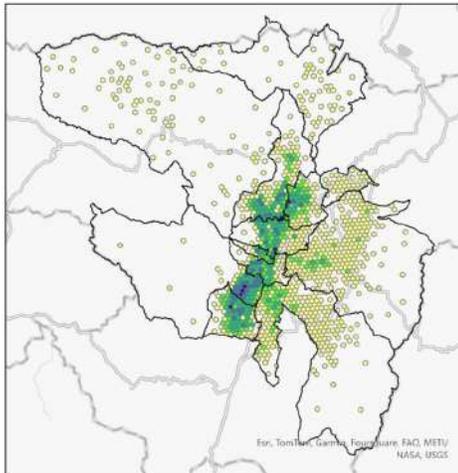


Cantidad de Población por Etapas de Vida
Jóvenes Hombres de 18 a 29 años



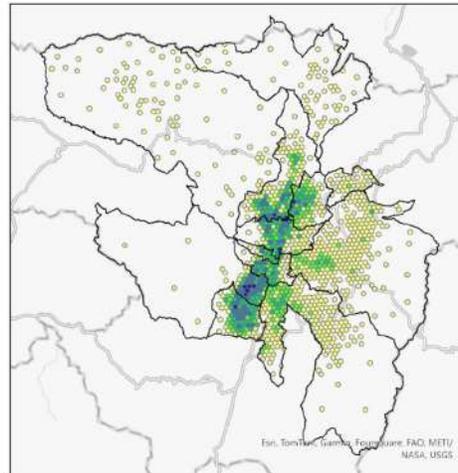
Cantidad de Población por Etapas de Vida
Jóvenes Mujeres de 18 a 29 años





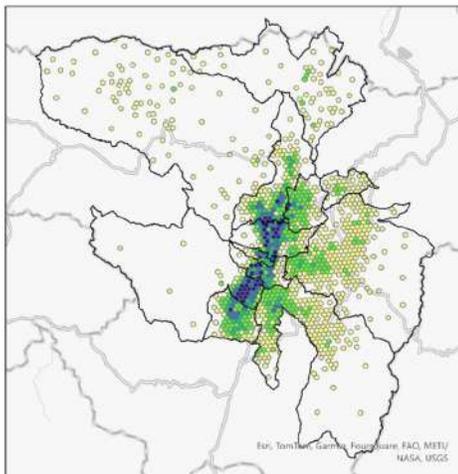
Cantidad de Población por Etapas de Vida
Adultos Hombres de 30 a 64 años

0 - 500
501 - 1000
1001 - 2000
2001 - 3000
3001 - 5000



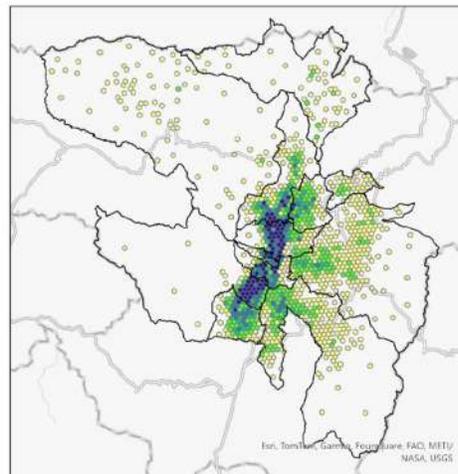
Cantidad de Población por Etapas de Vida
Adultos Mujeres 30 a 64 años

0 - 500
501 - 1000
1001 - 2000
2001 - 3000
3001 - 5000



Cantidad de Población por Etapas de Vida
Adultos Hombres mayores de 65 años o más

0 - 50
51 - 200
201 - 300
301 - 500
501 - 1500



Cantidad de Población por Etapas de Vida
Adultos Mujeres mayores de 65 años o más

0 - 50
51 - 200
201 - 300
301 - 500
501 - 1500

Fuente: Elaboración propia

4.3.4 Población residente según lugar de nacimiento

Código: PRN

GEODATABASE: DPB

Definición: Porcentaje de la población residente según lugar de nacimiento. Relación porcentual entre el número de personas que, según el lugar de nacimiento, respecto del total de la población.

Para el análisis de las administraciones zonales se aprecia que la población residente

local (Nacidos en esta ciudad) las administraciones Manuela Sáenz y Eloy Alfaro tienen el 73,4% y 73,3% de población originaria respectivamente. Mientras que las Administraciones Eugenio Espejo y La Mariscal poseen la mayor proporción de residentes nacidos en otro país con 7,7% y 7,8% respectivamente. Finalmente, las administraciones Chocó Andino y Quitumbe son las que cuentan con el mayor aporte de población nacida en otro municipio del país.

Tabla 6 Población residente según lugar de nacimiento por Administraciones Zonales, censo 2022.

Zonal	En esta ciudad	En otro lugar del país	En otro país
EUGENIO ESPEJO	67,5	24,7	7,8
LA MARISCAL	66,6	25,7	7,7
TUMBACO	66,8	28,3	4,9
LA DELICIA	72	23,3	4,8
MANUELA SAENZ	73,4	22,3	4,3
CALDERON	69,5	26,9	3,6
CHOCO ANDINO	66,6	30	3,5
ELOY ALFARO	73,3	23,4	3,3
LOS CHILLOS	70,3	27,1	2,6
QUITUMBE	66	31,7	2,3

Fuente: Elaboración propia

Del mismo modo, las parroquias rurales, Atahualpa y Chavezpamba tienen un aporte del 86,6% y 84,5% de residentes nacidos en el DMQ. Las parroquias de Ñaquito y Mariscal Sucre poseen un aporte mayor de población nacida en otro país con el 13,8% y el 11,1%.

Finalmente, las parroquias de Tababela (56,7%) y Checa (44,1%) poseen los mayores aportes de residente nacidos en otro lugar del país.

Tabla 7 Población residente según lugar de nacimiento por parroquias, censo 2022.

Parroquia	En esta ciudad	En otro lugar del país	En otro país
IÑAQUITO	61,3	24,9	13,8
MARISCAL SUCRE	60,3	28,6	11,1
JIPIJAPA	64,1	25,1	10,8
CUMBAYA	70,2	21,2	8,7
COTOCOLLAO	67,2	24,3	8,6
RUMIPAMBA	68,1	23,4	8,5
CENTRO HISTORICO	65,3	26,4	8,3
LA CONCEPCION	65,1	26,6	8,3
KENNEDY	67,3	24,6	8,1
PONCEANO	67,5	24,5	8
SAN ISIDRO DEL INCA	69,6	23,6	6,9
BELISARIO QUEVEDO	68,4	24,9	6,7
NANEGALITO	49,3	44,9	5,8
ITCHIMBIA	72,5	21,8	5,7
NAYON	76,9	17,5	5,6
TUMBACO	69,4	25,1	5,5
PACTO	57,9	37	5,1
CARCELEN	69,5	25,4	5
SAN JUAN	74,9	20,5	4,7
SOLANDA	70,7	24,6	4,7
COMITE DEL PUEBLO	75,3	20,1	4,6
COCHAPAMBA	71,5	24,1	4,4
LA MAGDALENA	72,8	22,8	4,4
CHIMBACALLE	74,2	21,5	4,3
SAN ANTONIO	75,9	20,1	4
ALANGASI	68,8	27,3	3,9
GUANGOPOLO	79,8	16,4	3,8
POMASQUI	70,5	25,7	3,8
PIFO	74,1	22,2	3,7
PUEMBO	68,4	27,9	3,7
CALDERON	69	27,4	3,6
LLANO CHICO	77,5	19	3,5
TABABELA	39,8	56,7	3,5
GUAYLLABAMBA	55,6	41,1	3,3
SAN BARTOLO	74,5	22,4	3,2
CHILIBULO	77,5	19,5	3
EL CONDADO	74	23,2	2,9
LA FERROVIARIA	76,4	20,7	2,9
CONOCOTO	72,4	24,7	2,9
LA ECUATORIANA	67,5	29,8	2,7
LA MENA	74,9	22,4	2,7
QUITUMBE	65,4	31,9	2,7
LLOA	66,3	31	2,7
CALACALI	82,2	15,2	2,6

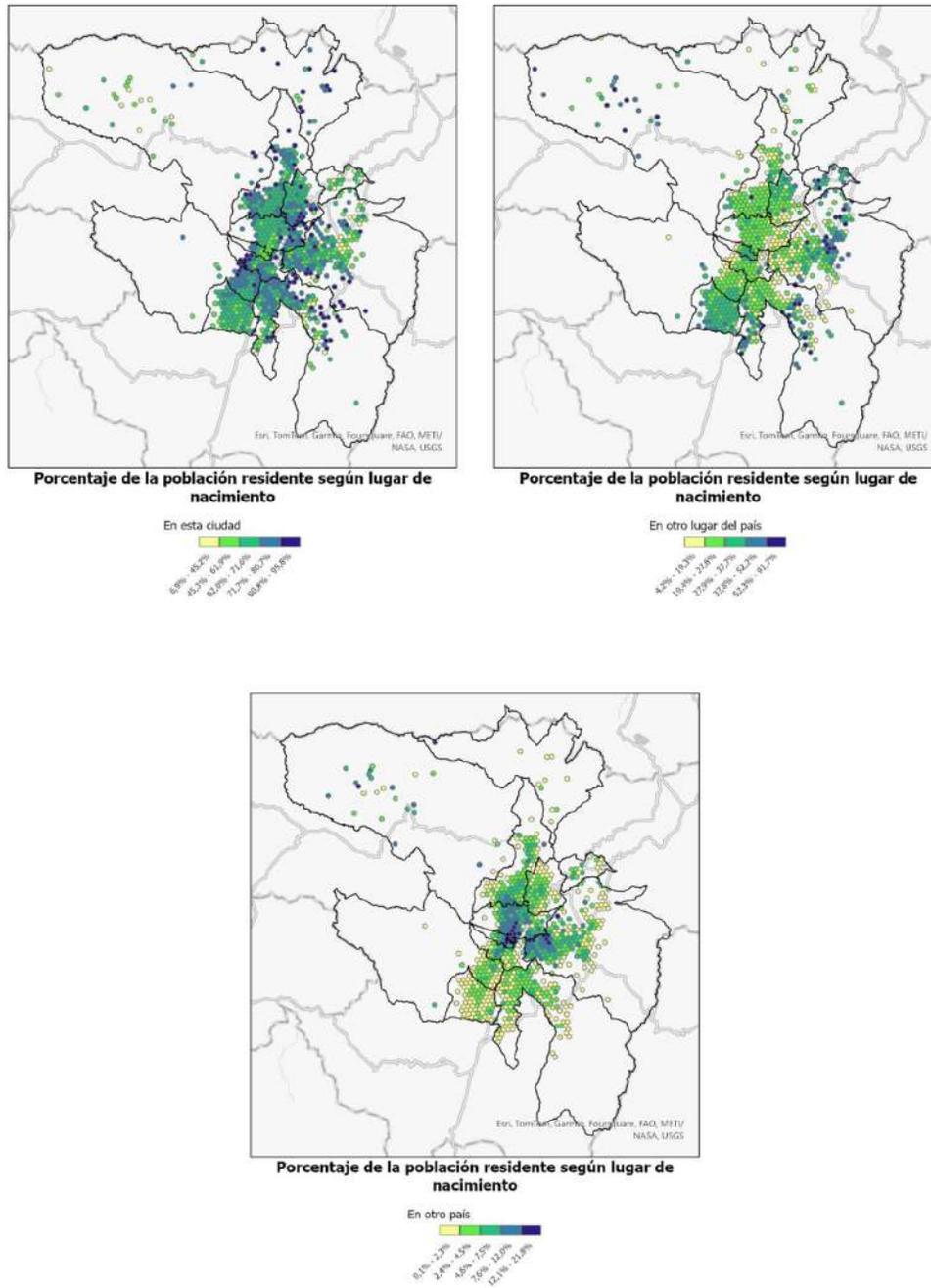
GUALEA	55,2	42,2	2,6
NANEGAL	70,3	27,2	2,5
YARUQUI	58,6	39	2,5
LA LIBERTAD	82,1	15,5	2,4
PUENGASI	73,2	24,3	2,4
ZAMBIZA	81,2	16,5	2,2
GUAMANI	63,5	34,4	2,1
LA ARGELIA	67,8	30,1	2,1
TURUBAMBA	64,3	33,7	2,1
PERUCHO	62,8	35,1	2,1
NONO	70,6	27,3	2
CHILLOGALLO	71,1	26,9	1,9
CHAVEZPAMBA	84,5	13,6	1,9
AMAGUANIA	63	35,1	1,8
EL QUINCHE	62,7	35,6	1,7
LA MERCED	72,7	25,6	1,6
CHECA	54,4	44,1	1,5
SAN JOSE DE MINAS	80,1	18,9	1,1
ATAHUALPA	86,6	12,5	0,9
PINTAG	71,4	27,8	0,8
PUELLARO	82,4	16,8	0,8

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, se analizó las diferencias de distribución entre sexos y no se determinaron diferencias significativas en el análisis.

En cuanto a la distribución geográfica de la población por lugar de nacimiento se presentan los siguientes coremas.

Mapa 8 Distribución geográfica de los porcentajes de población residente según su lugar de nacimiento en el DMQ, censo 2022



Fuente: Elaboración propia

Se aprecia una marcada tendencia de los nacidos en otro lugar del país que se localizan mayormente en las afueras del conurbano. Así también existe una tendencia marcada de la población nacida en otro país que se localiza en el hipercentro y el valle de Cumbayá y Tumbaco.

4.3.5 Densidad de población

Código: DP

GEODATABASE: DPA

Definición: Cociente entre la sumatoria de la población total, respecto a la superficie. El análisis de la densidad poblacional en las ciudades ofrece información clave para la planificación urbana, la distribución de recursos e infraestructura.

Una densidad poblacional alta puede indicar la necesidad de más servicios públicos como transporte, agua potable, y gestión de residuos. También permite identificar áreas con superpoblación, lo que puede llevar a problemas ambientales, de salud y de calidad de vida.

Además, la densidad influye en la forma en que las ciudades crecen y se desarrollan, tanto en términos de expansión horizontal (crecimiento hacia las afueras) como vertical (construcción de edificios más altos).

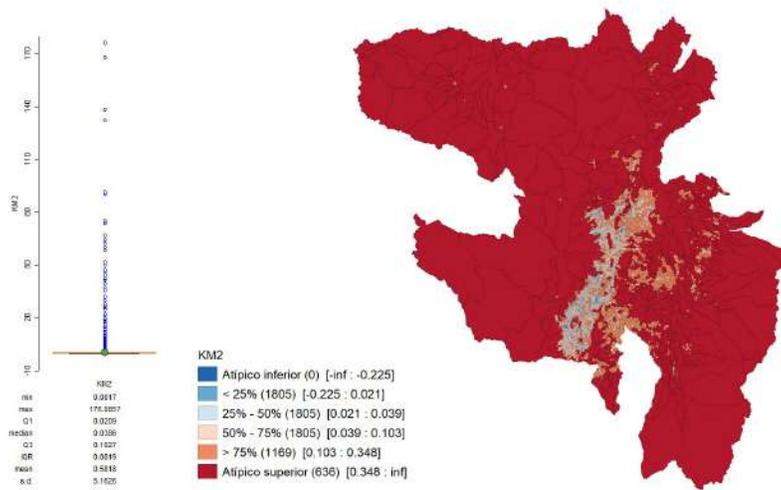
Sin embargo, se debe tomar en cuenta el problema de la unidad de área modificable (MAUP, por sus siglas en inglés), al momento del analizar la densidad poblacional. Este problema ocurre cuando los resultados del análisis espacial varían dependiendo de la escala o la unidad geográfica usada para el estudio. Algunos de los principales problemas relacionados con el MAUP incluyen:

1. Efecto de escala: Los resultados pueden cambiar drásticamente según el tamaño de las unidades analizadas (por ejemplo, barrios, distritos o bloques más pequeños). Un análisis a gran escala puede mostrar patrones que no son visibles en análisis de menor escala, y viceversa.
2. Efecto de zonificación: Cambiar los límites de las unidades puede alterar la interpretación de la densidad poblacional. Por ejemplo, agrupar zonas densamente pobladas con otras menos densas puede dar la impresión de una distribución homogénea, cuando en realidad existen grandes diferencias dentro del área.
3. Representación y agregación de datos: La forma en que se agregan los datos puede influir en los resultados. Los análisis de densidad que no toman en cuenta el tamaño exacto de la población o la superficie pueden llevar a conclusiones erróneas sobre la distribución de las personas.

En este análisis se consideran las diferencias encontradas en las áreas de análisis sector censal y cuadrículas del DMQ.

En primer lugar, se considera la variabilidad de las áreas de los sectores censales del DMQ. En su análisis considera una cantidad muy grande de valores atípicos superiores como se aprecia en la figura.

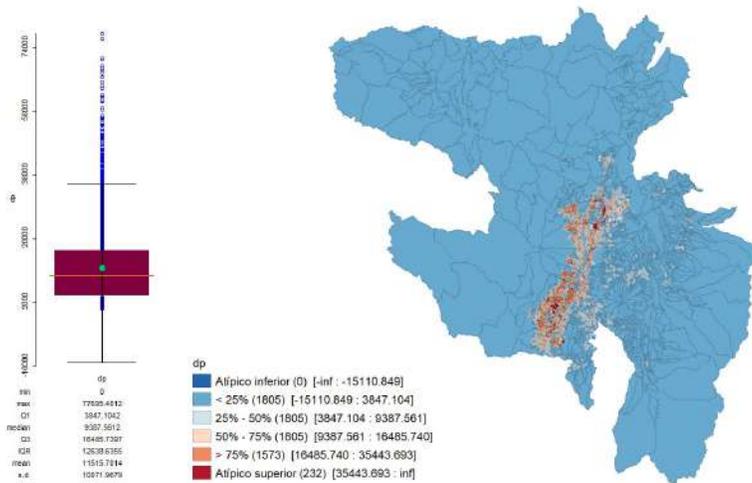
Mapa 9 Análisis de valores atípicos de las áreas los sectores censales



Fuente: Elaboración propia

Este problema se ve representado en el análisis del gráfico de bigotes del indicador de densidad poblacional (DP), los valores atípicos para densidades bajas no permiten apreciar bien el comportamiento de los sectores censales urbanos.

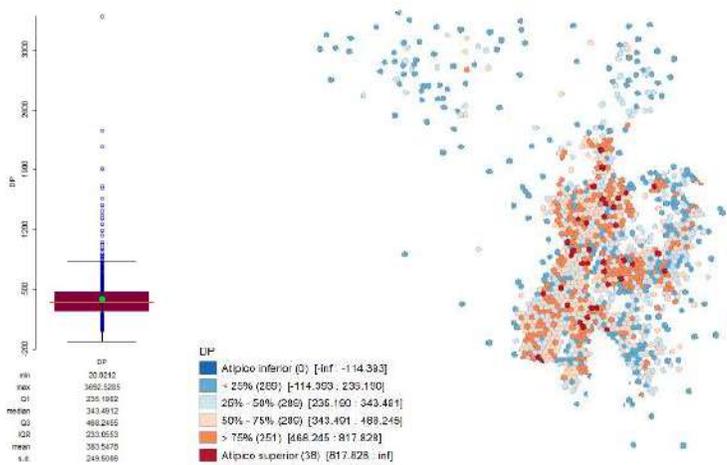
Mapa 10 Análisis de valores atípicos de la densidad poblacional en sectores censales



Fuente: Elaboración propia

Sin embargo, el uso de grillas estadísticas reduce considerablemente el efecto del MAPU al momento de analizar el indicador DP calculado para la grilla estadística hexagonal H3_N8. Se aprecia que los atípicos superiores utilizando sectores censales (232 tomas) se reduce drásticamente a 38 tomas con la grilla estadística. Así también la desviación estándar de las dos bases geográficas.

Mapa 11 Análisis de valores atípicos de la densidad poblacional en la grilla H3_N9.

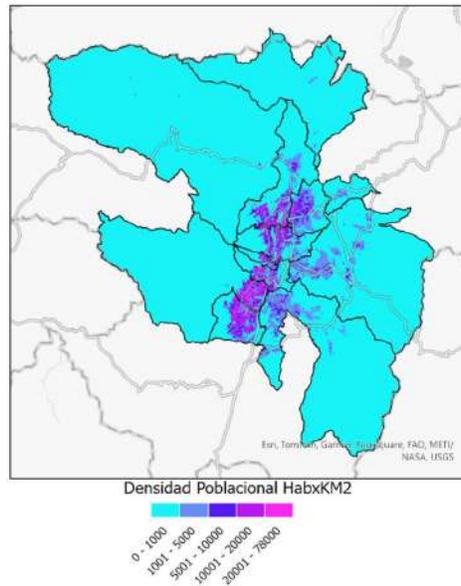


Fuente: Elaboración propia

En conclusión, se recomienda utilizar para una mejor comprensión de los fenómenos urbanísticos las mallas geográficas disponibles en el ICC-DMQ.

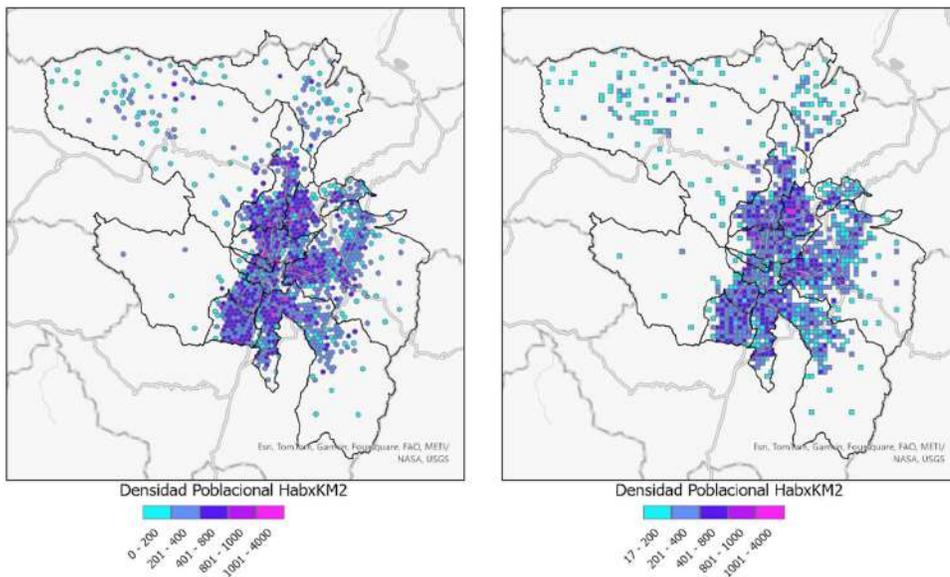
En los mapas posteriores se representan las densidades de población por KM2 para los sectores censales y las grillas estadísticas hexagonales y H3.

Mapa 12 Distribución geográfica de la densidad poblacional del DMQ (Hab x Km²) en sectores censales, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

Mapa 13 Distribución geográfica de la densidad poblacional del DMQ (Hab x Km²) en Grilla estadística H3_N9 y Grilla 1Km, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

Los mapas de densidad poblacional por Km² en las grillas H3_N8 y la grilla de 1Km

que a su vez representa el conteo de población registrada en el censo de población 2022. En el análisis se observan áreas representativas de densidad alta en la parroquia Calderón, el valle de Cumbayá – Tumbaco y en términos generales en la meseta central del valle de la ciudad de Quito.

Se recomienda realizar un análisis espacial de cercanía para determinar de manera representativa las regiones de alta y baja densidad.

4.3.6 Estado conyugal

Código: PPE

GEODATABASE: DPA

Definición: Porcentaje de la población de 12 años o más de acuerdo con su estado conyugal. Relación porcentual entre la población total de 12 años o más de acuerdo su estado conyugal x, respecto a la población total del mismo grupo etario.

Los datos presentados sobre el estado conyugal en Quito revelan algunos patrones clave relacionados con la situación civil de la población, mostrando cómo las diferencias varían significativamente en función del género y la ubicación geográfica.

En Quito, el 42,5% de la población mayor de 12 años se identifica como soltera. Esto es especialmente notable en las zonas más urbanas y centrales, como el Centro Histórico (44,5%) y Mariscal Sucre (45,7%). Estas zonas, por su alta actividad económica y social, podrían atraer a personas jóvenes o migrantes que aún no han formado núcleos familiares o que prefieren una vida independiente.

También existe una ligera variación entre hombres y mujeres en términos de estado civil. En promedio, un mayor porcentaje de hombres son solteros (44,1% frente al 41% de las mujeres). Sin embargo, las mujeres muestran un mayor porcentaje en estados como divorciadas (6,6% frente a 4,2% de los hombres) y viudas (5,2% frente a 1,7% de los hombres). Esto podría deberse a que las mujeres tienden a vivir más tiempo y, en algunos casos, podrían no volver a casarse después del divorcio o la viudez.

Hogares casados y unidos: A nivel general, el porcentaje de la población casada (34%) es considerablemente mayor que el de los que están en una relación de unión libre (11,9%). Este comportamiento también varía por parroquia. Las áreas como Cumbayá y Guayllabamba muestran una alta proporción de personas casadas (42,7% y 37,3% respectivamente), lo que podría estar relacionado con un perfil socioeconómico más alto y valores más tradicionales en esas áreas suburbanas.

Tabla 8 Porcentajes de población por estado conyugal en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

	Unida/o	Separada/o	Divorciada/o	Viuda/o	Casada/o	Soltera/o
Quito	11,9	2,6	5,5	3,5	34	42,5
Hombres	12,5	2	4,2	1,7	35,4	44,1
Mujeres	11,3	3,2	6,6	5,2	32,7	41

Fuente: Elaboración Propia

Dentro de los hallazgos de las parroquias podemos observar:

Centro Histórico y Mariscal Sucre: Estas parroquias urbanas destacan por una proporción alta de personas solteras (44,5% y 45,7%, respectivamente). Esto puede estar vinculado al dinamismo de la vida en el centro de la ciudad, donde muchos residentes jóvenes o profesionales solteros eligen vivir cerca de sus lugares de trabajo y ocio, posponiendo el matrimonio o la formación de un núcleo familiar. También podría estar relacionado con la localización de personas migrantes internas y externas

que prefieren vivir cerca de los trabajos.

Parroquias rurales como Nanegalito y Pacto: Estas zonas tienen una mayor proporción de personas en unión libre (24,2% en Nanegalito y 22,3% en Pacto). En áreas rurales, las uniones libres pueden ser más comunes debido a factores culturales, económicos o incluso a la distancia geográfica de las instituciones civiles. Cabe recalcar que en términos jurídicos en Ecuador no existe mucha diferencia entre ambos estados conyugales ante las responsabilidades asumidas en la pareja.

Proporción de personas viudas y divorciadas: Las parroquias con una mayor proporción de personas viudas, como Itchimbía (6,6%) y La Libertad (6,6%), podrían reflejar una población más envejecida en esas zonas.

Las tasas más altas de divorcio, como en Rumiñahui (12%) y Mariscal Sucre (10,6%), sugieren un mayor dinamismo en las relaciones familiares y la disolución de matrimonios en áreas urbanas.

Tabla 9 Porcentajes de población por estado conyuga en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia	Unida/o	Separada/o	Divorciada/o	Viuda/o	Casada/o	Soltera/o
BELISARIO QUEVEDO	9,6	2,6	7,5	5,7	30,4	44,1
CARCELEN	9,5	2,6	7,7	4,5	34,5	41,2
CENTRO HISTORICO	12,9	3,8	6,3	6	26,4	44,5
COCHAPAMBA	11,7	3,6	6,3	4,7	32,9	40,8
COMITE DEL PUEBLO	14,1	3,7	5,6	4,4	29,2	43
COTOCOLLAO	7,8	2,4	9,5	6,8	32,4	41
CHILIBULO	10,9	3,5	6	6,2	31,5	41,9
CHILLOGALLO	12,2	4	5,3	5,1	31,3	42,1
CHIMBACALLE	9,5	3,2	8,2	6,7	28,9	43,5
EL CONDADO	13,7	4,1	5,3	4,3	31	41,6
GUAMANI	14,3	4	3,9	3,9	31,7	42,2
IÑAQUITO	6,9	1,7	12,5	7,5	32,8	38,6
ITCHIMBIA	8,8	2,8	8,5	6,6	29,6	43,6
JIPIJAPA	7,9	2,2	10,6	6,7	31,5	41,2
KENNEDY	7,2	2,3	9,9	7,3	33,1	40,2
LA ARGELIA	13,6	3,7	4,9	4,8	30,8	42,2
LA CONCEPCION	6,3	1,9	11,1	8,1	33,4	39,3
LA ECUATORIANA	13,7	4,2	4,5	4,5	30,9	42,2
LA FERROVIARIA	12,5	3,5	5,9	5,9	30,2	42
LA LIBERTAD	12,7	4,5	4,6	6,6	30	41,5
LA MAGDALENA	8,3	2,6	9,1	6,8	30,8	42,4
LA MENA	11,7	4	6,1	5,3	31,7	41,2
MARISCAL SUCRE	7,1	1,9	10,6	6,4	28,3	45,7
PONCEANO	8,8	2,4	9,2	5,8	33	40,7
PUENGASI	11,3	3,1	7	4,8	33	40,8
QUITUMBE	12,6	3,4	5,6	3,9	31,8	42,8
RUMIPAMBA	5,8	1,5	12	7,5	37,8	35,4
SAN BARTOLO	10	2,9	8	6,8	30,7	41,7
SAN ISIDRO DEL INCA	11,2	3,1	7	4,1	34,1	40,5
SAN JUAN	11,2	3,2	6,5	6,1	29,3	43,8
SOLANDA	11	3,4	7,8	5,5	30,6	41,7

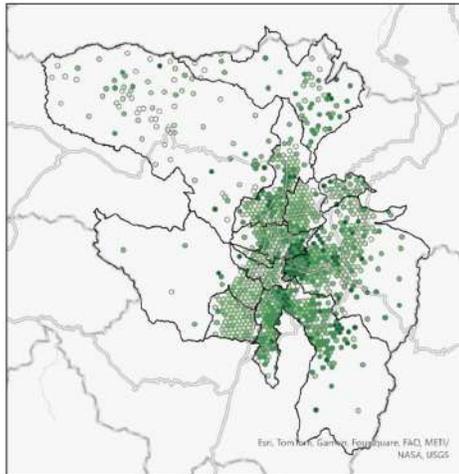
TURUBAMBA	13,4	3,2	4,8	3,6	30,9	44
ALANGASI	8,5	2,6	7,2	5,1	38,6	38
AMAGUANIA	11,3	3	4,4	5	37,9	38,5
ATAHUALPA	9,8	1,7	2,6	8,4	41,7	35,8
CALACALI	10,9	4,3	3,7	5,3	36,8	38,9
CALDERON	13,6	3,4	5,8	4,1	32	41,1
CONOCOTO	8,5	2,5	7,4	4,9	37,8	38,9
CUMBAYA	6,6	1,9	8,1	5,8	42,7	34,9
CHAVEZPAMBA	12,4	2,5	2,5	12	37,3	33,2
CHECA	17,3	3,5	3	4,6	31,6	39,9
EL QUINCHE	17,3	4	3,2	4,7	29,3	41,6
GUALEA	21,1	4,4	4,6	7	29,4	33,6
GUANGOPOLO	12,2	3,3	3,7	5	33,7	42,1
GUAYLLABAMBA	17,1	3,4	4,2	4,7	29,7	40,9
LA MERCED	11	3,7	4,5	4,9	37,3	38,7
LLANO CHICO	11,7	3,5	3,9	4,4	35,7	40,8
LLOA	16	2,6	2,6	6,4	36,6	35,9
NANEGAL	21,2	3,3	3,8	6,2	31,3	34,2
NANEGALITO	24,2	5,4	5,2	6,6	25,1	33,5
NAYON	8,7	2	6,1	5,3	42,1	35,7
NONO	17,7	3,5	3	5,6	28,8	41,4
PACTO	22,3	3,3	3,2	6	28,3	36,8
PERUCHO	7,3	0,3	6,7	8	37	40,7
PIFO	16	4,7	3,6	4,5	31,7	39,5
PINTAG	9	3,7	2,9	4,8	39,3	40,4
POMASQUI	8,6	2,9	7,9	5,3	37	38,4
PUELLARO	13,8	2,3	3,3	8,1	38,9	33,6
PUEMBO	13,4	3,3	4,7	4,4	36,1	38,2
SAN ANTONIO	13,4	3,6	6,6	4,6	32,1	39,8
SAN JOSE DE MINAS	15,6	2,9	2,7	8,5	33,5	36,8
TABABELA	14,7	3,2	5	4,5	31,4	41,2
TUMBACO	12	3,4	6,1	4,3	35,7	38,6
YARUQUI	14,8	3,8	3,9	4,5	31,9	41,1
ZAMBIZA	9,1	2,9	4,4	5,7	37,6	40,2

Fuente: Elaboración propia

El análisis espacial del estado conyugal en Quito revela tendencias interesantes a nivel general. El alto porcentaje de personas solteras en zonas urbanas refleja un estilo de vida más independiente, mientras que en áreas suburbanas y rurales prevalecen las uniones más tradicionales, ya sea en forma de matrimonio o unión libre.

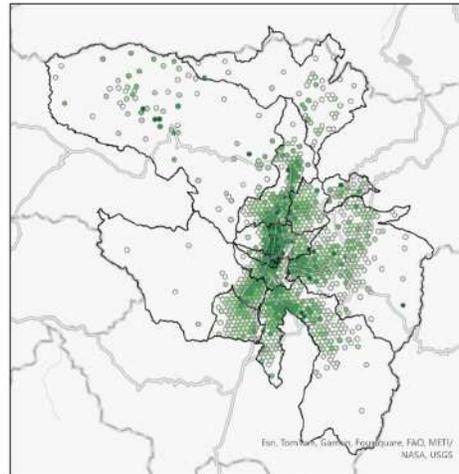
Estas diferencias también están influenciadas por factores culturales, socioeconómicos y demográficos, como la longevidad de las mujeres y la prevalencia de hogares encabezados por personas divorciadas o viudas.

Mapa 14 Distribución geográfica de la población por estado conyugal en el DMQ, censo 2022.



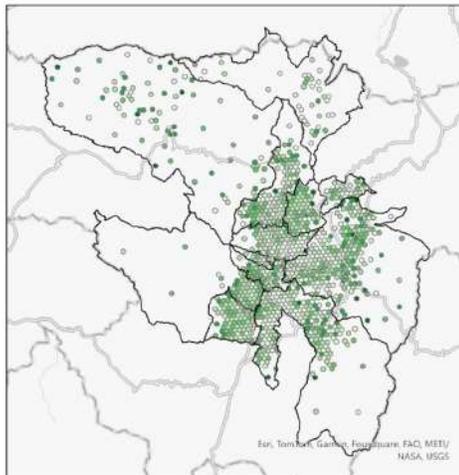
Estado conyugal

Casada/o



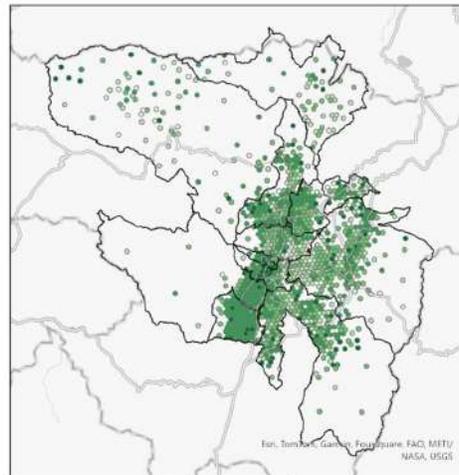
Estado conyugal

Divorciada/o



Estado conyugal

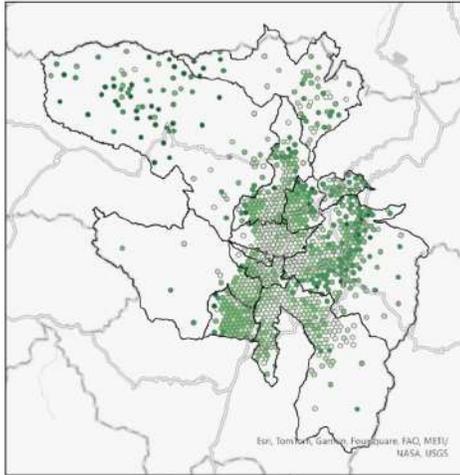
Separada/o



Estado conyugal

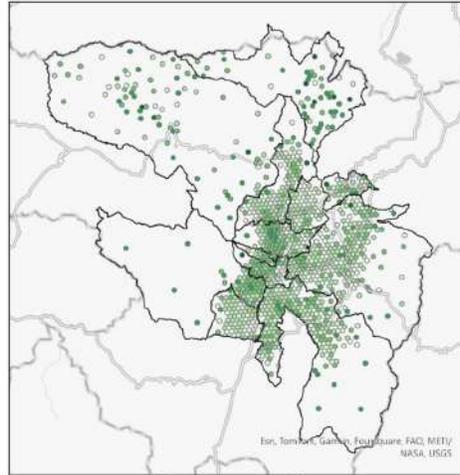
Soltera/o





Estado conyugal

Unida/o



Estado conyugal

Viuda/o



Fuente: Elaboración propia.

4.4 Análisis Hogar

4.4.1 Promedio de personas por hogar

Código: HPM

GEODATABASE: DH

Definición: Cociente entre la sumatoria de los miembros de cada hogar que residen viviendas particulares ocupadas con personas presentes, respecto al total de hogares que residen en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.

El promedio de personas por hogar en el DMQ es de 3,1 personas. Las variaciones entre las zonas administrativas se presentan en el siguiente cuadro.

Tabla 10 Promedio de personas por hogar en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	Personas Promedio por Hogar
LA MARISCAL	2,6
EUGENIO ESPEJO	2,7
MANUELA SAENZ	3
LA DELICIA	3,1
ELOY ALFARO	3,1
CHOCO ANDINO	3,1
TUMBACO	3,1
LOS CHILLOS	3,2
QUITUMBE	3,3
CALDERON	3,3

Fuente: Elaboración propia.

Se observa que los mayores promedios de personas por hogar se encuentran en las administraciones de Quitumbe y Calderón, con 3.3 personas por hogar, lo que refleja una tendencia hacia hogares más grandes en estas zonas. En contraste, las administraciones de La Mariscal y Eugenio Espejo presentan un promedio de 2.6 y 2.7 personas por hogar, lo que podría estar vinculado a factores como la mayor urbanización y el aumento de hogares unipersonales o de menor tamaño.

Así, también se observan los mismos comportamientos para las parroquias de Guamaní, Amaguaña, Guangopolo, Llano Chico, Pifo y Pintag con un promedio de 3,4 personas por hogar. Mientras que para las parroquias de Iñaquito y Mariscal Sucre el promedio de personas por hogar cae a 2,1.

Tabla 11 Promedio de personas por hogar en las parroquias del DMQ, Censo 2022.

Parroquia	Personas Promedio por Hogar
IÑAQUITO	2,1
MARISCAL SUCRE	2,1
RUMIPAMBA	2,4
JIPIJAPA	2,5
LA CONCEPCION	2,7
BELISARIO QUEVEDO	2,7
ITCHIMBIA	2,7
KENNEDY	2,8
CENTRO HISTORICO	2,8
CHIMBACALLE	2,8
LA MAGDALENA	2,8
CUMBAYA	2,8
PERUCHO	2,8
PONCEANO	2,9
COTOCOLLAO	2,9
NANEGAL	2,9
NANEGALITO	2,9
PACTO	2,9
COMITE DEL PUEBLO	3
SAN ISIDRO DEL INCA	3
SAN JUAN	3
SAN BARTOLO	3
SOLANDA	3
ATAHUALPA	3
CHAVEZPAMBA	3
GUALEA	3
SAN JOSE DE MINAS	3
TABABELA	3
CARCELEN	3,1
COCHAPAMBA	3,1
PUENGASI	3,1
LA LIBERTAD	3,1
CHILIBULO	3,1
LA FERROVIARIA	3,1
CONOCOTO	3,1
GUAYLLABAMBA	3,1
LLOA	3,1
NAYON	3,1
PUELLARO	3,1
TUMBACO	3,1
LA MENA	3,2
LA ARGELIA	3,2
ALANGASI	3,2
CALDERON	3,2
CHECA	3,2
EL QUINCHE	3,2

NONO	3,2
POMASQUI	3,2
SAN ANTONIO	3,2
YARUQUI	3,2
EL CONDADO	3,3
CHILLOGALLO	3,3
LA ECUATORIANA	3,3
QUITUMBE	3,3
TURUBAMBA	3,3
CALACALI	3,3
LA MERCED	3,3
PUEMBO	3,3
ZAMBIZA	3,3
GUAMANI	3,4
AMAGUANIA	3,4
GUANGOPOLO	3,4
LLANO CHICO	3,4
PIFO	3,4
PINTAG	3,4

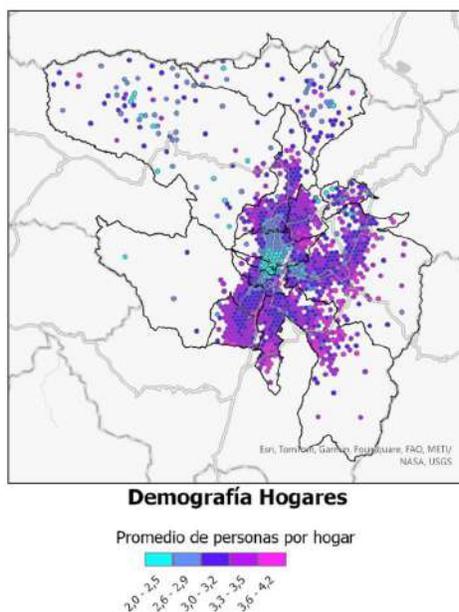
Fuente: Elaboración propia.

Este fenómeno debe analizarse en el contexto de las políticas de uso del suelo, que en áreas más urbanizadas tienden a fomentar la construcción de viviendas más pequeñas, mientras que en zonas periféricas como Quitumbe y Calderón se observa una mayor disponibilidad de espacio para viviendas unifamiliares. Además, los flujos de migración interna juegan un papel importante, ya que muchas familias jóvenes o de bajos ingresos se desplazan hacia las áreas con menores costos de vivienda, incrementando el tamaño promedio de los hogares en esas zonas.

Finalmente, es necesario considerar procesos de vaciamiento poblacional en ciertas áreas centrales, donde la población residente ha disminuido debido al encarecimiento de los precios de la tierra y el desplazamiento hacia la periferia. Estos procesos, junto con las características sociodemográficas locales, deben ser evaluados para diseñar políticas urbanas más inclusivas y sostenibles.

Este comportamiento se ve reflejado geográficamente en el siguiente mapa donde se presenta el comportamiento radial desde el “hipercentro” y Cumbayá hacia las afueras del conurbano, donde pasa de 2 personas por hogar a duplicarse a 4,2 personas.

Mapa 15 Distribución geográfica del promedio de personas por hogar del DMQ, censo 2022



Fuente: Elaboración propia

4.4.2 Tipo de Hogar

Código: HTH

GEODATABASE: DH

Definición: Porcentaje de hogares de acuerdo con el tipo de hogar. Relación porcentual entre el total de hogares que residen en viviendas particulares ocupadas con personas presentes de acuerdo con el tipo de hogar x, respecto al total de hogares que residen en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.

Cabe recalcar que la clasificación de la tipología de hogar del Censo de Población 2022 es la siguiente:

Los tipos de hogar según la composición o estructura del hogar son: composición de los miembros del hogar, tomando como referencia o modelo ideal al hogar nuclear (ambos padres e hijos) CEPAL (2006)². Estos se clasifican en las siguientes definiciones:

- Hogares unipersonales: se encuentran compuestos por una sola persona (representante del hogar), o por más de una, cuando los demás miembros del hogar declaren realizar la actividad de servicio doméstico (INEC, 2008)³.
- Hogares nucleares: pueden tener núcleo conyugal completo o incompleto e hijos. Los hogares nucleares suelen dividirse en biparentales sin hijos, biparentales con hijos, monoparentales con jefe hombre y monoparentales

² CEPAL (2006) Familias, hogares, dinámica demográfica, vulnerabilidad y pobreza en Nicaragua. Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) – División de Población de la CEPAL. Chile.

³ INEC (2008) Composición de los hogares ecuatorianos. Estudio Comparativo Censos 1990 – 2001. Quito, Ecuador

con jefe mujer (CEPAL, 2006).

- Hogares extensos: pueden presentar un núcleo conyugal completo o incompleto más otros parientes del representante del hogar. No hay presencia de miembros no parientes del jefe del hogar (CEPAL, 2006)
- Hogares compuestos: pueden presentar un núcleo conyugal completo o incompleto, pueden tener o no otros parientes del representante del hogar, y tienen otros miembros no parientes del representante del hogar (CEPAL, 2006).
- Hogares sin núcleo conyugal: hogares sin núcleo conyugal: no se conforman con un núcleo conyugal, con presencia de otros parientes del representante del hogar y/o no parientes del representante del hogar. Está compuesto por dos personas o más (CEPAL, 2006)

Se observa que en todas las Administraciones Zonales los hogares nucleares representan más del 51%, siendo La Mariscal la administración con el menor porcentaje (51.1%) y Los Chillos la que presenta el mayor valor, con el 67.5%. Este comportamiento refleja una estructura tradicional de hogares en las zonas periféricas, como Los Chillos, donde predominan familias nucleares que incluyen a padres e hijos en la misma vivienda. En cambio, las áreas más céntricas y urbanizadas, como La Mariscal, tienden a tener una mayor diversificación en los tipos de hogares.

El comportamiento inverso se observa en los hogares unipersonales, donde La Mariscal tiene un 28.8% de hogares de este tipo, mientras que Los Chillos presenta solo el 13.4%. Este contraste puede estar relacionado con la naturaleza más urbana y dinámica de La Mariscal, que atrae a jóvenes profesionales y estudiantes que prefieren vivir solos o en apartamentos pequeños, en contraste con zonas más suburbanas, como Los Chillos, donde las familias nucleares tienden a ser predominantes.

Además, es relevante destacar que los hogares de tipo extenso son más comunes en Calderón y Eloy Alfaro, donde superan el 14%. Esta prevalencia puede estar relacionada con factores socioeconómicos, como la necesidad de compartir la vivienda entre familiares para optimizar los costos de vida, especialmente en áreas donde el acceso a vivienda propia puede ser más limitado para ciertas familias. Las zonas más periféricas tienden a tener más espacio disponible y menor costo de vida, lo que facilita la convivencia multigeneracional.

Un dato llamativo es la alta proporción de hogares sin núcleo conyugal, que alcanza el 9.2% en La Mariscal. Estos hogares, que incluyen personas que viven juntas, pero no conforman un núcleo familiar tradicional (como compañeros de vivienda o relaciones no formales), son representativos en áreas urbanas donde la dinámica laboral y el estilo de vida favorecen arreglos de convivencia no tradicionales. Las zonas céntricas como La Mariscal suelen atraer a individuos que buscan independencia o que comparten vivienda por razones económicas o prácticas, lo que contribuye a un mayor porcentaje de hogares sin núcleo conyugal.

Tabla 12 Distribución de la tipología de hogares por Administración Zonal del DMQ, censo 2022.

Zonal	Unipersonales	Nucleares	Extensos	Compuestos	Sin núcleo conyugal
LOS CHILLOS	13,4	67,5	13,9	0,9	4,3
TUMBACO	16,4	66,7	12	1	3,8
QUITUMBE	14,1	66,6	14	1	4,4
CALDERON	14,2	65,9	14,4	1,2	4,4
LA DELICIA	16,4	64,1	13,5	1	4,9
CHOCO ANDINO	19,1	61,3	14	1,2	4,4
ELOY ALFARO	17,9	60,8	14,5	1	5,8
EUGENIO ESPEJO	24	58,2	10,4	1	6,5
MANUELA SAENZ	20,9	58,1	13,5	1,2	6,4
LA MARISCAL	28,8	51,1	9,9	1,1	9,2

Fuente: Elaboración propia

De manera similar, al analizar las parroquias, se observa que los hogares nucleares son particularmente representativos en Nayón y Píntag, con más del 70%, lo que sugiere una estructura familiar más tradicional en estas áreas rurales o semiurbanas. En contraste, las parroquias urbanas de Iñaquito y Mariscal Sucre tienen un alto porcentaje de hogares unipersonales, representando aproximadamente el 40%, lo que refleja la tendencia hacia viviendas individuales en áreas con alta concentración de población joven y profesional.

Finalmente, la parroquia de La Mariscal también destaca por contener el 10.8% de hogares sin núcleo conyugal, reforzando la idea de que la urbanización y la movilidad laboral en las zonas céntricas generan una mayor diversidad en los tipos de hogares.

Tabla 13 Distribución de la tipología de hogares por parroquia del DMQ, censo 2022.

Parroquia	Unipersonales	Nucleares	Extensos	Compuestos	Sin núcleo conyugal
PINTAG	12,2	70,7	13,2	0,7	3,1
NAYON	13,9	70,3	11,6	0,9	3,3
PUEMBO	13,9	69,1	12,5	1	3,5
AMAGUANIA	11,9	68,2	14,9	1	4,1
LLANO CHICO	12,1	68,2	15	0,9	3,8
ZAMBIZA	12,4	67,8	15,4	0,8	3,6
GUAMANI	13,8	67,7	13,3	1	4,1
TURUBAMBA	14	67,5	13,4	1	4,2
PIFO	13,1	67,3	15,3	1	3,3
LA MERCED	14,1	67,2	14,4	0,8	3,4
TUMBACO	16,3	67,2	11,6	0,9	4
CONOCOTO	13,9	67,1	13,5	1	4,6
SAN ANTONIO	14,2	67,1	13,1	1	4,6
EL CONDADO	14,3	66,9	13,6	1	4,1
ALANGASI	13,5	66,9	14,5	1	4,1



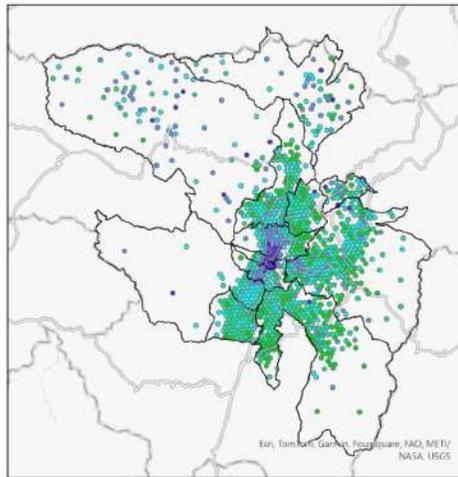
YARUQUI	14,9	66,9	13,9	1	3,2
POMASQUI	13,8	66,7	14,2	0,9	4,5
CUMBAYA	19,8	66,4	8,7	0,9	4,2
CHECA	15,9	66	14,1	0,7	3,3
CHILLOGALLO	14,1	65,9	14,9	0,8	4,4
QUITUMBE	14,1	65,9	14,2	1,1	4,7
CALDERON	14,3	65,8	14,4	1,2	4,4
LA ECUATORIANA	14,4	65,6	14,5	1,1	4,3
NONO	18	65,2	11,6	1,1	4,1
PUELLARO	15,4	65,2	13,5	0,8	5,1
LA ARGELIA	15,8	64,8	13,9	0,9	4,5
CARCELEN	16,1	64,4	13,8	0,9	4,7
COCHAPAMBA	17,7	64,4	12,4	1	4,6
SAN ISIDRO DEL INCA	17,6	64,3	12,2	1,1	4,8
GUANGOPOLO	13,6	64,3	15,7	0,9	5,6
CALACALI	15	63,8	16,8	0,8	3,5
TABABELA	18,8	63,6	13,1	0,8	3,6
PUENGASI	16,7	63,5	13,7	1,1	4,9
EL QUINCHE	16,3	63,5	14,1	1,4	4,7
GUAYLLABAMBA	17,3	63,4	13	1,4	4,9
LA MENA	15,1	63,1	16	0,8	5,1
CHILIBULO	16,9	62,5	14,3	1,1	5,2
LA FERROVIARIA	17,2	62,4	14,1	1	5,3
ATAHUALPA	20,4	61,8	14,7		3,1
COMITE DEL PUEBLO	19,3	61,7	13,3	1,1	4,6
SOLANDA	17,6	60,9	14,8	1,1	5,5
LLOA	18,6	60,7	17,6	0,2	2,9
GUALEA	18,8	60,1	14,7	0,7	5,7
PONCEANO	20	59,7	12,6	1,1	6,6
NANEGAL	22,2	59,6	12	1,3	4,9
PACTO	20,8	59,2	14,3	1,4	4,4
NANEGALITO	20,9	59,1	13,4	1,9	4,7
SAN BARTOLO	17,4	59	15,2	1,1	7,2
SAN JOSE DE MINAS	20,2	59	12,9	1,7	6,2
COTOCOLLAO	19,6	58,4	14,3	1,4	6,3
LA LIBERTAD	20,3	58,3	14,8	0,9	5,8
KENNEDY	20,9	58,2	12,5	1,1	7,4
SAN JUAN	20,7	57,2	14,2	1,2	6,8
CHAVEZPAMBA	21,4	57,1	11,7	2,6	7,1
RUMIPAMBA	29,1	56,5	7	1	6,5
LA MAGDALENA	22,1	56,3	13,7	1	7
LA CONCEPCION	23,8	54,6	12,9	1,2	7,5
BELISARIO QUEVEDO	24,6	54,5	11,1	1,2	8,6
CENTRO HISTORICO	25,5	53,8	12,3	1,3	7
CHIMBACALLE	24,6	53,7	13,7	0,9	7,2
JIPIJAPA	26,7	53	9,4	1,4	9,5

ITCHIMBIA	25,5	52,3	12,5	1,1	8,6
PERUCHO	21,3	51	16,5	1,2	10
IÑAQUITO	37,6	48,8	5,2	0,8	7,6
MARISCAL SUCRE	40,2	41,7	6,4	0,9	10,8

Fuente: Elaboración propia

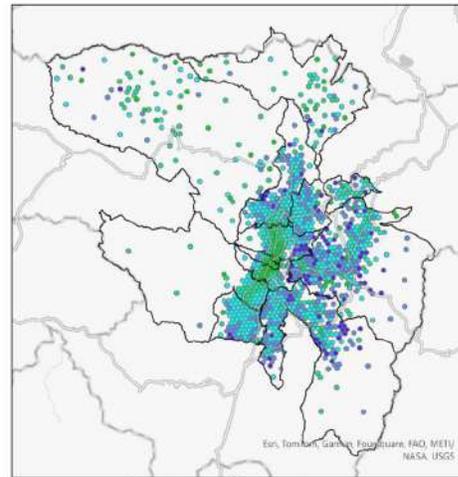
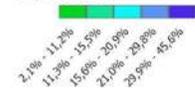
Dentro del análisis inicial del comportamiento espacial de los tipos de hogar podemos corroborar lo mencionado anteriormente.

Mapa 16 Distribución geográfica de la tipología de hogar en el DMQ, censo 2022.



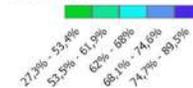
Demografía Hogares

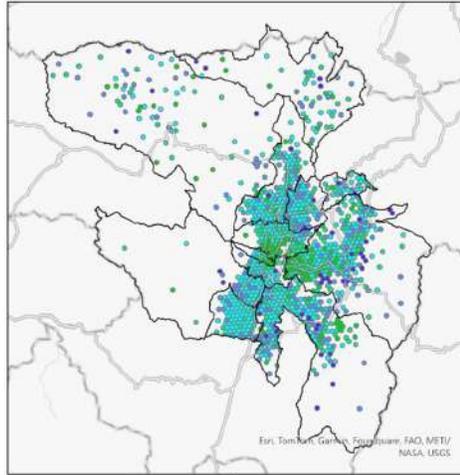
Unipersonales



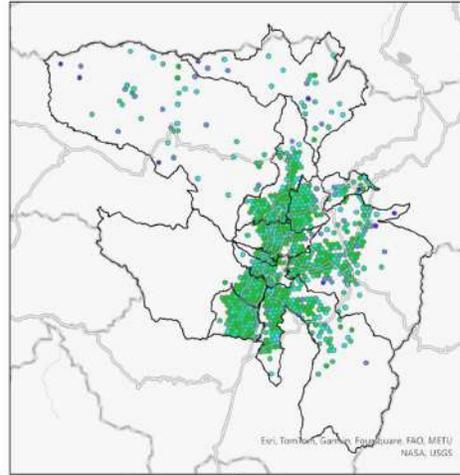
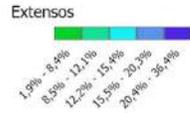
Demografía Hogares

Nucleares

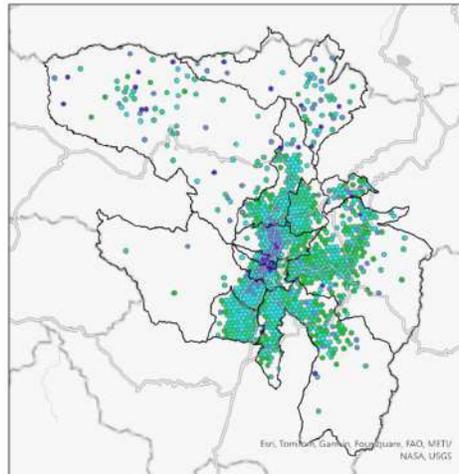
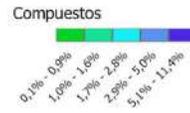




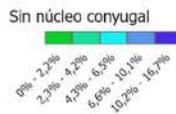
Demografía Hogares



Demografía Hogares



Demografía Hogares



Fuente: Elaboración propia

Se pueden observar comportamientos radiales en la distribución espacial de las variables desde la meseta e Hipocentro (incluido el valle de Cumbayá y Tumbaco) hacia los extremos del conurbano.

4.4.3 Porcentaje de hogares de acuerdo con el sexo del representante del hogar

Código: HRT

GEODATABASE: DH

Definición: Relación porcentual entre el total de hogares que residen en viviendas particulares ocupadas con personas presentes de acuerdo al sexo del representante del hogar hombre o mujer, respecto al total de hogares que residen en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.

El análisis de la representación de género entre los representantes del hogar según los datos censales 2022 muestra variaciones significativas entre las diferentes Parroquias. Hay una tendencia general hacia una mayor proporción de hombres como representantes del hogar en comparación con las mujeres, especialmente en áreas más rurales o alejadas del centro urbano.

Así, parroquias como Perucho y San José de Minas muestran una distribución casi equitativa entre hombres y mujeres como representantes del hogar, con diferencias menores al 3%. En contraste, localidades como Chavezpamba, Pacto, y Calacalí muestran una brecha mucho mayor, con diferencias que superan el 30%, favoreciendo a los hombres.

A medida que nos alejamos de zonas urbanas más centralizadas a áreas más rurales, la brecha entre representantes hombres y mujeres tiende a aumentar. Esto sugiere que en áreas rurales aún prevalecen tradiciones y roles de género más conservadores, donde los hombres son más frecuentemente los cabezas de hogar.

Las áreas urbanas como La Mariscal y el Centro Histórico tienen una menor diferencia porcentual en la representación de género en comparación con áreas como Nayón y Píntag, que muestran algunas de las mayores disparidades. Esto podría reflejar diferencias en las oportunidades económicas, acceso a educación, y normas sociales entre zonas urbanas y rurales.

Tabla 14 Distribución del sexo del representante del hogar por parroquia del DMQ, censo 2022.

Parroquia	Representante Hombre	Representante Mujer
PERUCHO	50,6	49,4
SAN JOSE DE MINAS	51,7	48,3
MARISCAL SUCRE	56,9	43,1
IÑAQUITO	57,5	42,5
SAN BARTOLO	58,1	41,9
ITCHIMBIA	58,4	41,6
JIPIJAPA	58,4	41,6
BELISARIO QUEVEDO	58,8	41,2
CHIMBACALLE	59	41
LA CONCEPCION	59	41
CENTRO HISTORICO	59,9	40,1
CHILIBULO	59,9	40,1
RUMIPAMBA	59,9	40,1
KENNEDY	60,1	39,9
SAN JUAN	60,1	39,9
COTOCOLLAO	60,3	39,7



EL QUINCHE	60,6	39,4
LA LIBERTAD	60,9	39,1
LA MAGDALENA	61,2	38,8
SAN ANTONIO	61,2	38,8
COMITE DEL PUEBLO	61,4	38,6
TURUBAMBA	61,4	38,6
COCHAPAMBA	61,5	38,5
EL CONDADO	61,6	38,4
PONCEANO	61,7	38,3
LA FERROVIARIA	61,8	38,2
SOLANDA	61,8	38,2
CHILLOGALLO	62,1	37,9
LA MENA	62,1	37,9
CHECA	62,6	37,4
ZAMBIZA	62,6	37,4
LA ECUATORIANA	62,9	37,1
SAN ISIDRO DEL INCA	63	37
LA ARGELIA	63,1	36,9
PUENGASI	63,1	36,9
QUITUMBE	63,1	36,9
GUAYLLABAMBA	63,2	36,8
NANEGALITO	63,2	36,8
CALDERON	63,3	36,7
GUAMANI	63,5	36,5
YARUQUI	63,6	36,4
TABABELA	64,2	35,8
GUANGOPOLO	64,3	35,7
CARCELEN	64,4	35,6
LLANO CHICO	64,5	35,5
POMASQUI	64,7	35,3
TUMBACO	65,1	34,9
PIFO	65,3	34,7
CONOCOTO	65,5	34,5
AMAGUANIA	65,8	34,2
NANEGAL	65,8	34,2
PUELLARO	66,2	33,8
PUEMBO	66,6	33,4
ALANGASI	66,7	33,3
LLOA	66,8	33,2
PINTAG	67,1	32,9
NAYON	67,6	32,4
LA MERCED	67,9	32,1
NONO	67,9	32,1
CUMBAYA	68	32
ATAHUALPA	69	31
GUALEA	69,3	30,7
CHAVEZPAMBA	69,9	30,1
PACTO	70	30

CALACALI

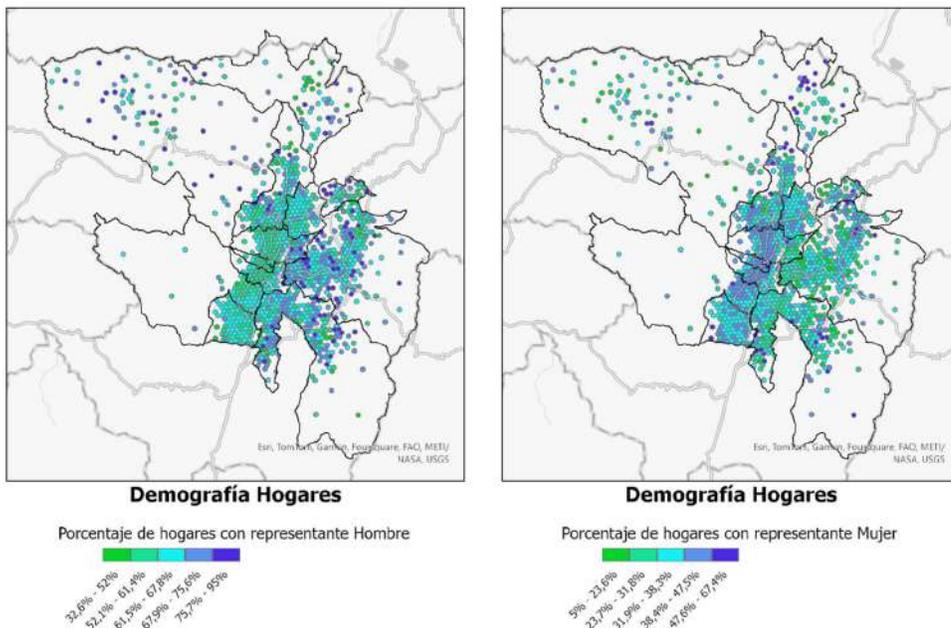
70,3

29,7

Fuente: Elaboración propia

Los resultados y comportamiento se muestran en los siguientes mapas:

Mapa 17 Distribución geográfica por sexo del representante del hogar del DMQ, censo 2022



Fuente: Elaboración propia

Finalmente, se pueden hipotetizar las razones de la disparidad encontrada en la representación por sexo de la representación por hogar:

1. Roles de Género Tradicionales: En muchas culturas, los hombres suelen ser vistos como los proveedores principales y, por lo tanto, a menudo se asumen como los representantes del hogar. Esto puede ser más pronunciado en áreas rurales donde las tradiciones y estructuras patriarcales son más fuertes y persistentes.
2. Economía y Trabajo: Las oportunidades de empleo y las actividades económicas pueden influir en quién es percibido o actúa como el jefe de hogar. En zonas urbanas, donde las mujeres pueden tener mejor acceso a empleo y recursos, es más probable que asuman roles de liderazgo en el hogar. En contraste, en zonas rurales, donde la economía puede estar más basada en la agricultura o trabajos manuales, los hombres podrían predominar estos roles.
3. Educación y Empoderamiento: La accesibilidad a la educación para las mujeres también juega un papel crucial. Mayor educación promueve una mayor participación en la toma de decisiones dentro del hogar y la comunidad. Zonas con acceso limitado a recursos educativos para las mujeres pueden tener menos representación femenina en roles de liderazgo del hogar.
4. Migración: En algunas regiones, la migración de hombres hacia áreas urbanas o extranjeras para buscar empleo deja a las mujeres como jefas de hogar por defecto. Sin embargo, esto puede no reflejarse siempre en los datos si la

percepción cultural todavía considera al hombre como el cabeza de hogar, aunque esté físicamente ausente.

4.5 Análisis Edad

4.5.1 Edad media de la población

Código: EM

GEODATABASE: DPA

Definición: Cociente entre la sumatoria de las edades de la población total, respecto a la población total

La edad media de la población es un indicador demográfico clave que ofrece una visión general del envejecimiento o juventud relativa de una población. En este caso, da una idea de cuán "madura" es una comunidad o región. Esto es importante porque influye en la planificación de políticas públicas, servicios sociales y desarrollo económico, ya que las necesidades de la población varían considerablemente en función de su perfil de edad.

En el análisis de las administraciones zonales, La Mariscal y Eugenio Espejo presentan las edades medias más altas, con 37.4 y 37.7 años, respectivamente. Esto indica que estas zonas tienen una población más envejecida.

Estas áreas, ubicadas en el hipercentro y con una alta urbanización, pueden estar viendo menos crecimiento de población o familias jóvenes mudándose a las periferias debido al costo de vida más alto en zonas céntricas.

Las parroquias de Quitumbe y Calderón, en cambio, tienen edades medias más bajas, de 30.6 y 31.9 años. Esto sugiere una población más joven, posiblemente debido a la atracción de familias jóvenes y nuevos residentes que buscan viviendas más asequibles en la periferia de Quito.

En casi todas las zonas, la edad media de las mujeres es mayor que la de los hombres, reflejando la tendencia general de mayor esperanza de vida femenina. Por ejemplo, en la administración zonal La Mariscal, la edad media de las mujeres es de 38.6 años, mientras que la de los hombres es de 36 años.

En Quitumbe, la diferencia es menos pronunciada, pero sigue presente, con las mujeres con una edad media de 31.3 años frente a los 29.9 años de los hombres. Este fenómeno puede deberse a que, en general, las mujeres viven más que los hombres, lo que eleva la edad media femenina en comparación con la masculina.

Tabla 15 Distribución de la Edad Media de la población del DMQ por Administraciones Zonales, censo 2022.

Zonal	Edad Media	Hombres	Mujeres
QUITUMBE	30,6	29,9	31,3
CALDERON	31,9	31	32,7
TUMBACO	33,4	32,7	34,1
LA DELICIA	34	32,9	34,9
LOS CHILLOS	34,3	33,4	35,2
CHOCO ANDINO	34,4	34,7	34,2
ELOY ALFARO	34,6	33,5	35,6
MANUELA SAENZ	35,1	34,1	36

LA MARISCAL	37,4	36	38,6
EUGENIO ESPEJO	37,7	36,3	39

Fuente: Elaboración propia

Para el análisis de las parroquias el indicador de edad media puede ser analizado y entendido mejor desde las siguientes perspectivas geográficas:

Zonas Periféricas vs. Zonas Centrales:

Las zonas periféricas como Quitumbe y Guamaní tienen una edad media más baja, en torno a los 30 años. Esto sugiere que estas áreas están atrayendo a familias más jóvenes, posiblemente migración interna, debido a la disponibilidad de viviendas, redes migratorias y espacios más amplios de vivienda.

Zonas centrales y urbanizadas como La Mariscal, Eugenio Espejo y La Concepción tienen edades medias más altas, cercanas o superiores a los 37 años. Estas zonas más céntricas pueden estar menos orientadas a familias jóvenes debido a un mayor costo de vida y una menor disponibilidad de viviendas más grandes. Adicionalmente, se pueden ser el reflejo de áreas envejecidas donde los núcleos familiares son de personas adultas mayores.

En casos más específicos, parroquias como San José de Minas y Chavezpamba, zonas rurales y periféricas, tienen una edad media elevada (alrededor de 41 años). Esto puede estar vinculado a la migración de los jóvenes hacia las ciudades en busca de mejores oportunidades económicas, dejando a una población más envejecida en las zonas rurales.

Cumbayá y Tumbaco, a pesar de ser áreas suburbanas y generalmente residenciales, tienen una población relativamente mayor, con edades medias de 37.9 y 33.4 años, respectivamente. Estas zonas, aunque periféricas, son más atractivas para clases medias-altas y pueden estar compuestas en su mayoría por familias de adultos mayores o con hijos ya mayores.

Tabla 16 Distribución de la Edad Media de la población del DMQ por parroquia, censo 2022.

Parroquia	Edad Media	Hombres	Mujeres
GUAMANI	29,6	29	30,3
TURUBAMBA	29,8	29,2	30,4
PIFO	30,4	29,9	30,9
LA ECUATORIANA	31,1	30,4	31,8
QUITUMBE	31,1	30,4	31,9
EL QUINCHE	31,1	30,5	31,7
EL CONDADO	31,3	30,4	32,1
LLANO CHICO	31,3	30,7	32
YARUQUI	31,3	30,7	31,9
LA ARGELIA	31,5	30,8	32,1
CHECA	31,5	31	31,9
PINTAG	31,6	31,1	32,1
GUANGOPOLO	31,7	31,2	32,1
CHILLOGALLO	31,9	31	32,7
CALDERON	31,9	31,1	32,7
LA MERCED	32,4	31,5	33,3
GUAYLLABAMBA	32,5	31,9	33



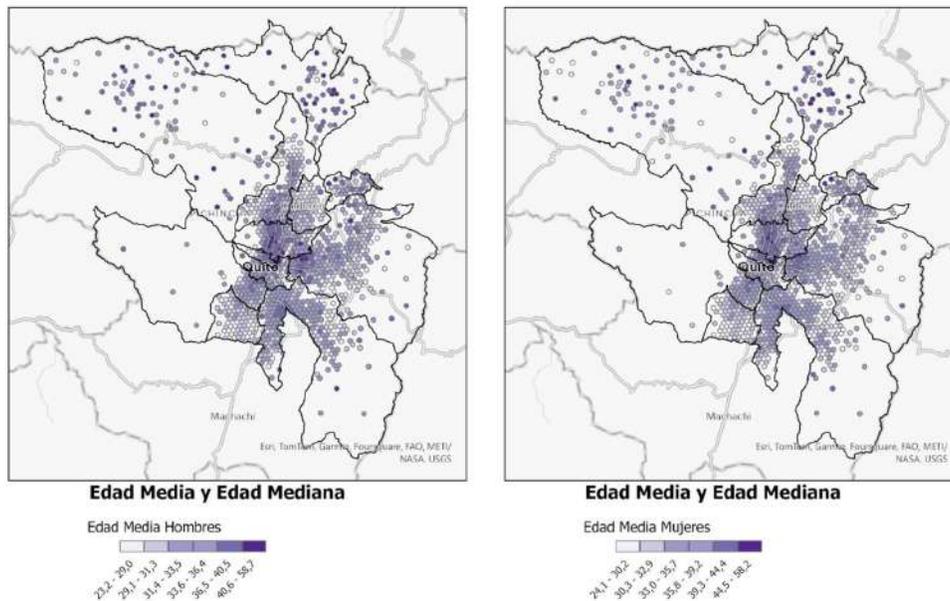
AMAGUANIA	32,6	31,8	33,4
SAN ANTONIO	32,6	31,6	33,5
NONO	32,7	32,8	32,5
COMITE DEL PUEBLO	32,9	32,1	33,7
PUEMBO	33	32,2	33,7
ZAMBIZA	33,1	31,9	34,4
LA LIBERTAD	33,2	32,3	34
COCHAPAMBA	33,3	32,4	34,1
TUMBACO	33,4	32,8	34
LA FERROVIARIA	33,5	32,5	34,4
SAN ISIDRO DEL INCA	33,6	32,7	34,4
LA MENA	33,6	32,5	34,7
LLOA	33,8	33,5	34,2
NANEGALITO	33,8	33,8	33,7
CALACALI	33,9	34	33,8
TABABELA	33,9	34	33,8
CHILIBULO	34,1	32,9	35,2
PUENGASI	34,2	33,3	35
SOLANDA	34,9	33,7	35,9
CENTRO HISTORICO	35	34,1	35,8
POMASQUI	35,1	34	36,1
CARCELEN	35,2	34,2	36,1
SAN JUAN	35,2	34,1	36,2
PACTO	35,2	35,7	34,7
CONOCOTO	35,4	34,4	36,3
ALANGASI	35,5	34,5	36,4
NANEGAL	35,5	35,7	35,3
NAYON	36,1	35,2	36,9
BELISARIO QUEVEDO	36,4	35	37,7
GUALEA	36,5	37,2	35,8
SAN BARTOLO	36,6	35,5	37,7
PUELLARO	37	36,1	37,8
PONCEANO	37,1	35,7	38,3
SAN JOSE DE MINAS	37,2	36,5	38
CHIMBACALLE	37,4	36,1	38,6
CUMBAYA	37,9	36,8	38,9
LA MAGDALENA	38	36,4	39,5
ITCHIMBIA	38,5	37,3	39,7
COTOCOLLAO	38,6	37,3	39,8
JIPIJAPA	39	37,3	40,5
KENNEDY	39,5	37,7	41,2
MARISCAL SUCRE	40,1	38,7	41,4
ATAHUALPA	40,2	40,1	40,3
CHAVEZPAMBA	41	39,5	42,6
LA CONCEPCION	41,5	39,4	43,3
IÑAQUITO	41,6	40	42,9

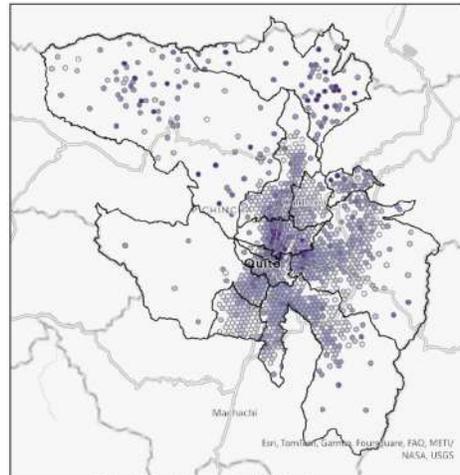
PERUCHO	41,8	41	42,5
RUMIPAMBA	42,2	40,6	43,6

Fuente: Elaboración propia.

El análisis espacial inicial de la edad media de la población en Quito revela tendencias clave en el envejecimiento de la población en zonas urbanas centrales y el crecimiento de comunidades más jóvenes en la periferia. Las disparidades entre las zonas urbanas y rurales, así como entre los géneros, son esenciales para la planificación de políticas públicas. Las autoridades deben considerar estas variaciones al diseñar estrategias que aborden las necesidades específicas de una población que varía significativamente en su perfil de edad y distribución geográfica.

Mapa 18 Distribución geográfica de la Edad Media de la población del DMQ censo 2022.





Edad Media y Edad Mediana

Edad Media



Fuente: Elaboración propia.

4.5.2 Edad mediana de la población

Código: EMM

GEODATABASE: DPA

Definición: Edad que divide la población total en dos grupos de igual número de personas, es decir, hay tantas personas con edades por encima de la mediana como con edades por debajo de la mediana

La edad mediana es un indicador complementario a la edad media que ofrece una visión más detallada de la estructura demográfica, ya que divide la población en dos mitades iguales en cuanto al número de personas por encima y por debajo de esa edad. En este caso, se puede observar cómo la edad mediana varía significativamente entre diferentes zonas de Quito, lo que sugiere diferentes patrones de población y desarrollo.

Tabla 17 Distribución de la Edad Mediana de la población del DMQ por Administraciones Zonales, censo 2022.

Zonas	Edad Mediana	Hombres	Mujeres
QUITUMBE	28	27	29
CALDERON	30	29	31
CHOCO ANDINO	31	31	31
TUMBACO	31	30	32
LA DELICIA	32	31	33
ELOY ALFARO	32	31	33
MANUELA SAENZ	33	31	34
LOS CHILLOS	33	31	34
LA MARISCAL	35	34	36
EUGENIO ESPEJO	36	34	37

Fuente: Elaboración propia.

Así, En las parroquias de Quitumbe y Guamaní se presentan las edades medianas más bajas, con 28 y 27 años respectivamente. Esto indica una población joven, donde una gran parte de los residentes son menores de 30 años. Esto podría estar relacionado con la presencia de familias jóvenes, así como una mayor migración de población joven hacia estas zonas más periféricas en busca de vivienda accesible.

También encontramos parroquias como Rumiñahui, La Concepción y Perucho tienen edades medianas elevadas, en torno a los 40 años o más. Esto indica una población más envejecida, posiblemente debido a que estas zonas tienen una menor proporción de jóvenes o que los jóvenes tienden a migrar hacia zonas más urbanas. Estas áreas probablemente albergan una población establecida con familias de larga data, donde las generaciones más jóvenes han disminuido.

En la parroquia de Cumbayá también presentan una población más envejecida, con una edad mediana de 37 años. Esta zona suburbana de clases medias y altas podrían estar atrayendo a adultos mayores o personas que buscan estabilidad, a diferencia de las zonas más dinámicas y jóvenes.

En parroquias como Chavezpamba y La Concepción, las mujeres tienen hasta 5 años más de edad mediana que los hombres, lo que indica una mayor presencia de mujeres mayores en estas áreas.

Las áreas más rurales como Perucho, Nanegalito y Pacto presentan una tendencia hacia una población envejecida, con edades medianas que alcanzan los 40 años. Esto puede estar relacionado con la migración de la población joven hacia zonas más urbanas, dejando a una población mayor en estas áreas.

En contraste, las zonas urbanas y periféricas como Quitumbe y Calderón muestran una población más joven con edades medianas alrededor de los 30 años, lo que puede ser un reflejo del crecimiento económico y la atracción de familias jóvenes

Tabla 18 Distribución de la Edad Mediana de la población del DMQ por parroquia, censo 2022.

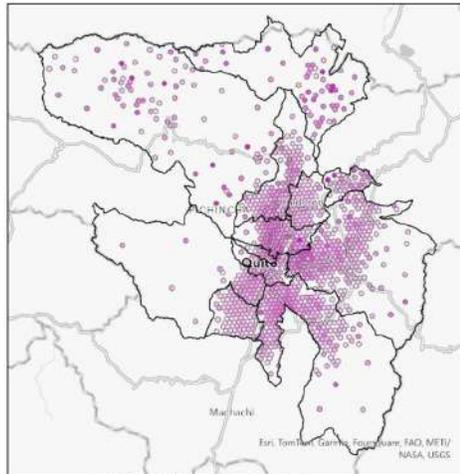
Parroquia	Edad Mediana	Hombres	Mujeres
RUMIPAMBA	41	39	42
LA CONCEPCION	40	37	42
PERUCHO	40	37,5	42
IÑAQUITO	39	38	40
ATAHUALPA	39	39	39
CHAVEZPAMBA	39	36	42
KENNEDY	38	35	40
COTOCOLLAO	37	35	38
JIPIJAPA	37	35	38
MARISCAL SUCRE	37	36	38
CUMBAYA	37	36	39
ITCHIMBIA	36	34	37
LA MAGDALENA	36	34	38
PONCEANO	35	34	37
CHIMBACALLE	35	34	37
NAYON	35	34	36
CARCELEN	34	32	35
BELISARIO QUEVEDO	34	32	35
SAN BARTOLO	34	33	36
ALANGASI	34	32	35
CONOCOTO	34	33	35
POMASQUI	34	32	35
PUELLARO	34	34	35
SAN JOSE DE MINAS	34	33	36
SOLANDA	33	31	34
GALEA	33	34	32
SAN ISIDRO DEL INCA	32	31	33
SAN JUAN	32	31	34
CENTRO HISTORICO	32	31	33
PUENGASI	32	31	33
CHILIBULO	32	30	33
NANEGAL	32	32	31
PACTO	32	32	31
TUMBACO	32	31	33
COMITE DEL PUEBLO	31	30	32
COCHAPAMBA	31	30	32
LA FERROVIARIA	31	29	32

LA MENA	31	29	32
TABABELA	31	31	31
ZAMBIZA	31	29	33
LA LIBERTAD	30	29	31
AMAGUANIA	30	29	31
CALACALI	30	30	30
CALDERON	30	29	31
LA MERCED	30	29	31
LLOA	30	29	30
NANEGALITO	30	29	30
PUEMBO	30	29	32
SAN ANTONIO	30	29	32
EL CONDADO	29	28	30
LA ARGELIA	29	28	30
CHILLOGALLO	29	28	30
QUITUMBE	29	28	30
GUANGOPOLO	29	28	29
GUAYLLABAMBA	29	28	30
LLANO CHICO	29	28	30
NONO	29	29	29
LA ECUATORIANA	28	27	29
TURUBAMBA	28	27	29
CHECA	28	28	29
EL QUINCHE	28	27	29
PINTAG	28	27	29
YARUQUI	28	28	29
GUAMANI	27	26	28
PIFO	27	27	28

Fuente: Elaboración propia

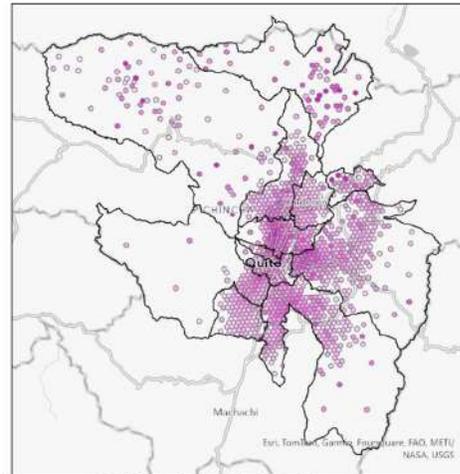
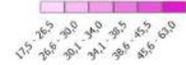
Finalmente, el análisis espacial de la edad mediana en Quito revela tendencias importantes sobre el envejecimiento de ciertas zonas urbanas, mientras que otras áreas periféricas atraen a una población más joven. Este indicador es fundamental para orientar la planificación urbana, el desarrollo de servicios sociales y la infraestructura necesaria en cada área, según las características demográficas de su población.

Mapa 19 Distribución geográfica de la Edad Mediana de la población del DMQ, censo 2022



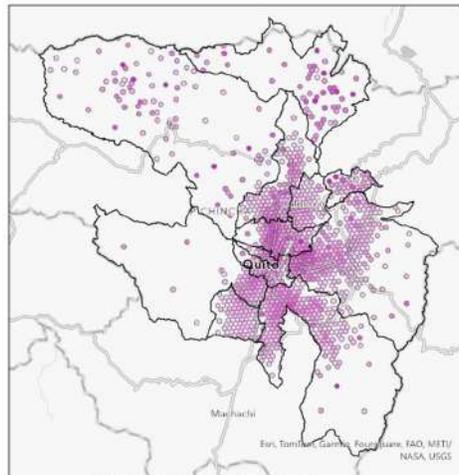
Edad Media y Edad Mediana

Edad Mediana Hombres



Edad Media y Edad Mediana

Edad Mediana Mujeres



Edad Media y Edad Mediana

Edad Mediana



Fuente: Elaboración propia

4.6 Análisis Migración

La Población migrante de Quito se compone de la siguiente manera:

4.6.1 Porcentaje de población en viviendas particulares por lugar de nacimiento, según período de llegada al país

Código: PPL

GEODATABASE: DMD

Definición: Porcentaje de población en viviendas particulares por lugar de nacimiento, según período de llegada al país.

La migración ha sido un factor crucial en la evolución y configuración de la ciudad de Quito. A lo largo de las décadas, distintas olas migratorias han moldeado la estructura demográfica, social y económica de la capital, particularmente en las áreas periféricas. El análisis de los datos de migración, segmentado por periodos de llegada, muestra cómo la expansión de Quito ha sido impulsada en gran parte por la migración reciente, especialmente entre 2011 y 2022.

Migración Interna y Externa:

Las olas migratorias recientes pueden estar impulsadas tanto por migración interna (personas de otras provincias o ciudades de Ecuador) como externa (migración internacional). Las cifras crecientes desde 2011 sugieren que Quito ha sido un destino clave para quienes buscan mejores oportunidades económicas, sociales y de vivienda. El presente indicador no distingue entre la migración interna y externa. Dicho fenómeno se analizará más adelante.

Migración Reciente (2011-2022)

Las parroquias como Calderón (79.12%), Quitumbe (84.95%), Eloy Alfaro (85.49%), y La Mariscal (80.46%) han experimentado una proporción extremadamente alta de migrantes recientes, lo que sugiere una expansión acelerada en estas áreas. Estas zonas han sido receptores clave de migración tanto interna como externa en los últimos 10 años, impulsando el crecimiento urbano y la demanda de viviendas, infraestructura y servicios.

En el análisis de la migración reciente, las zonas rurales como Chavezpamba y San José de Minas, el 100% y 91.84% de la población migrante llegó después del 2000, lo que resalta el aumento de migración en áreas rurales que buscan desarrollo o, posiblemente, el establecimiento de nuevas comunidades por migrantes que desean alejarse de los centros urbanos saturados.

Olas Migratorias anteriores:

La migración entre 2001 y 2010 también fue significativa en áreas como Los Chillos (15.06%), Tumbaco (15.50%) y Chimbacalle (7.11%), marcando el inicio de la expansión suburbana. Sin embargo, estos porcentajes, aunque importantes, han sido eclipsados por la ola migratoria más reciente. Este crecimiento sugiere que, si bien la migración hacia las periferias comenzó en la primera década del siglo XXI, ha sido en la última década cuando se ha intensificado de manera dramática.

En parroquias como La Libertad (91.67%) y Solanda (89.19%), la mayoría de la población actual llegó a la ciudad entre 2001 y 2022, lo que subraya la importancia de las últimas dos décadas en la conformación de la demografía moderna de Quito.

Migración Histórica:

Algunas zonas muestran un historial más antiguo de migración, como Calacalí y San Juan, donde el crecimiento migratorio significativo comenzó antes de 1980, con valores como 4.07% y 1.92% entre 1951 y 1980. Estas áreas parecen haber experimentado una primera ola de migración en el siglo XX, pero las tasas recientes

han sido menores en comparación con las zonas periféricas más dinámicas.

El Condado y Jipijapa, con altas tasas de migración entre 1951 y 1980 (5.50% y 4.60% respectivamente), indican que las áreas más centralizadas fueron pobladas mucho antes que las zonas suburbanas, lo que coincide con la expansión urbana histórica de Quito hacia las periferias.

Tabla 19 Porcentaje de población por lugar de nacimiento por administraciones zonales, censo 2022.

Zonal	de 1900 a 1950	de 1951 a 1980	de 1981a 1990	de 1991 a 2000	de 2001 a 2010	de 2011 a 2022
CALDERON	0,11	3,39	2,15	3,82	11,41	79,12
CHOCO ANDINO	0,17	9,04	5,97	5,46	11,60	67,75
ELOY ALFARO	0,08	1,67	1,33	2,65	8,77	85,49
EUGENIO ESPEJO	0,25	6,12	3,98	5,16	10,10	74,38
LA DELICIA	0,11	4,01	2,63	4,24	9,97	79,04
LA MARISCAL	0,25	3,80	2,89	3,96	8,63	80,46
LOS CHILLOS	0,08	5,20	4,01	6,70	15,06	68,94
MANUELA SAENZ	0,22	2,68	1,59	3,31	7,77	84,42
QUITUMBE	0,08	1,60	1,14	2,08	10,15	84,95
TUMBACO	0,24	7,51	4,44	7,14	15,50	65,17

Fuente: Elaboración propia

Tabla 20 Porcentaje de población por lugar de nacimiento por parroquias, censo 2022.

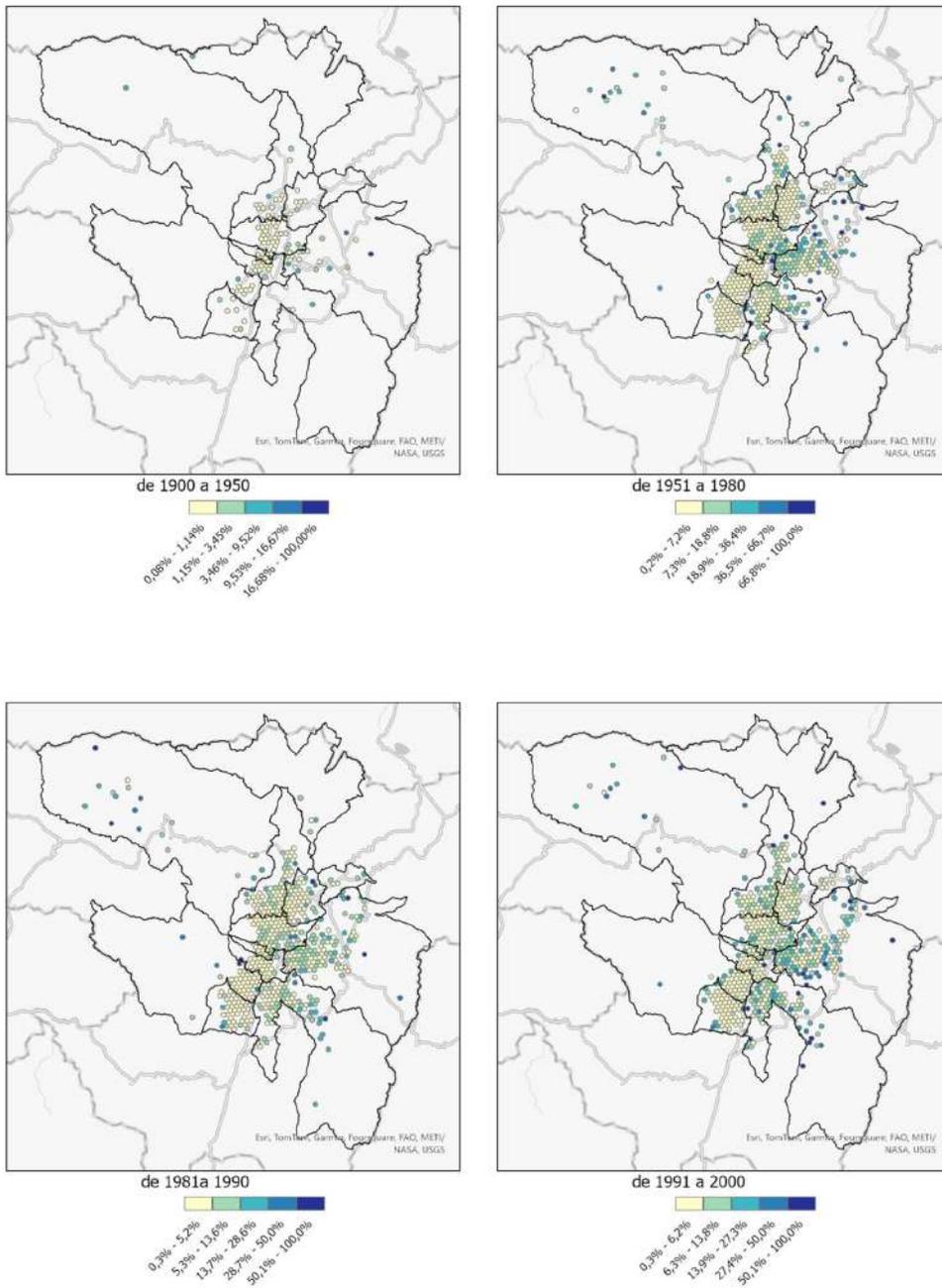
Parroquia	de 1900 a 1950	de 1951 a 1980	de 1981a 1990	de 1991 a 2000	de 2001 a 2010	de 2011 a 2022
CHAVEZPAMBA	-	-	-	-	-	100,00
SAN JOSÉ DE MINAS	4,08	-	-	-	4,08	91,84
LA LIBERTAD	0,18	1,27	0,42	2,03	4,43	91,67
CENTRO HISTORICO	0,17	1,24	1,08	1,98	4,93	90,60
LA FERROVIARIA	0,12	1,55	1,57	1,98	5,42	89,37
SOLANDA	0,06	1,00	0,55	1,94	7,26	89,19
CHIMBACALLE	-	1,35	1,00	2,13	7,11	88,40
MACHACHI	-	1,61	0,94	1,34	7,80	88,31
CALACALÍ	-	-	4,07	3,25	4,88	87,80
GUANGOPOLO	0,62	2,48	4,97	-	4,35	87,58
SAN JUAN	0,14	1,92	0,83	2,79	7,00	87,32
GUAMANI	0,05	1,08	1,24	1,55	9,04	87,04
LLANO CHICO	-	1,21	1,21	5,05	7,07	85,45
QUITUMBE	0,04	1,32	1,06	2,50	9,71	85,37
LA ECUATORIANA	0,05	1,46	0,94	2,18	10,11	85,26
COMITE DEL PUEBLO	0,13	2,10	1,71	2,71	8,18	85,17
PIFO	0,13	1,52	1,27	3,68	8,26	85,13
CHILIBULO	0,23	2,09	1,05	3,02	8,67	84,94
TURUBAMBA	0,11	1,50	1,00	1,95	10,59	84,85
COTOCOLLAO	0,09	2,90	2,36	2,94	7,07	84,65
BELISARIO QUEVEDO	0,19	3,15	2,00	3,17	8,19	83,31
LA ARGELIA	-	1,68	1,28	2,95	10,80	83,29
LA MAGDALENA	-	1,93	2,55	2,46	9,92	83,14
PONCEANO	0,07	3,20	2,40	3,02	8,45	82,86

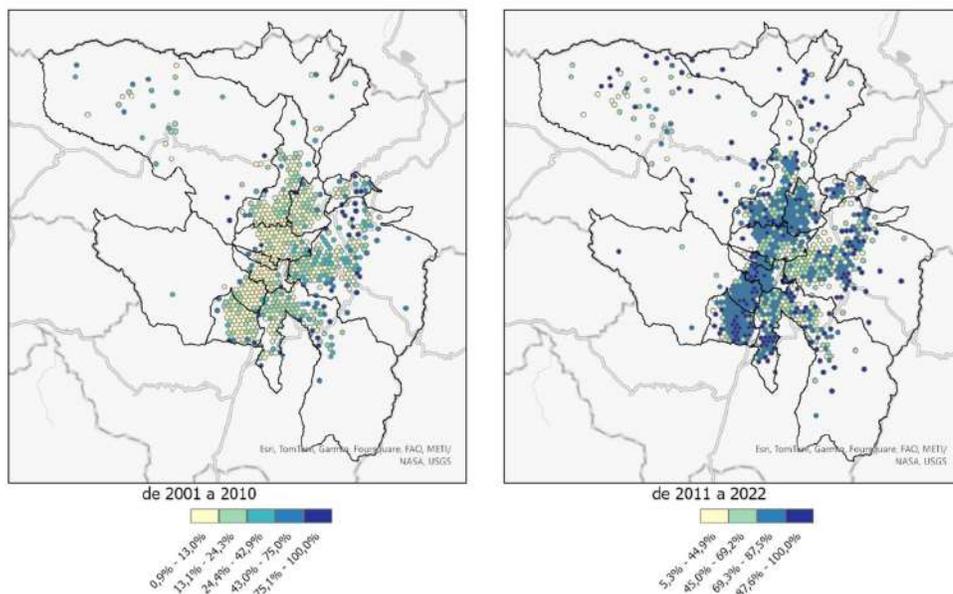
ZÁMBIZA	-	2,27	0,76	8,33	6,06	82,58
SAN ISIDRO DEL INCA	0,03	3,13	1,78	3,65	9,11	82,30
SAN BARTOLO	0,11	2,40	1,56	3,51	10,65	81,76
LA CONCEPCION	0,25	4,70	2,14	4,18	7,07	81,67
CHILLOGALLO	0,23	3,34	1,63	1,98	12,24	80,57
AMAGUAÑA	-	3,87	2,67	3,33	9,60	80,53
COCHAPAMBA	0,08	3,02	3,68	3,26	9,49	80,48
KENNEDY	0,15	4,38	2,46	3,54	9,24	80,24
PERUCHO	-	13,33	6,67	-	-	80,00
NANEGAL	-	2,90	-	4,35	13,04	79,71
CALDERÓN	0,12	3,52	2,21	3,75	11,66	78,76
PUENGASI	0,13	3,38	2,55	3,95	11,93	78,06
JIPIJAPA	0,11	4,60	3,49	4,27	9,64	77,89
GUAYLLABAMBA	-	3,15	0,94	3,62	14,49	77,80
SAN ANTONIO	0,16	4,36	2,77	4,74	10,43	77,54
ALOASÍ	-	3,60	1,80	3,60	13,51	77,48
LA MENA	0,09	2,14	2,06	4,34	13,93	77,44
EL CONDADO	0,20	5,50	2,95	4,19	10,05	77,11
YARUQUÍ	0,48	1,45	2,74	3,06	15,97	76,29
SANGOLQUÍ	0,10	4,52	2,99	4,59	12,11	75,69
ITCHIMBIA	0,50	5,59	2,78	5,62	9,90	75,61
MARISCAL SUCRE	0,37	4,97	4,62	5,55	9,47	75,02
UYUMBICHO	-	3,57	-	4,46	16,96	75,00
CARCELEN	0,09	4,31	2,83	6,01	13,10	73,65
CUTUGLAHUA	-	2,54	4,24	4,24	15,68	73,31
LLOA	-	4,55	11,36	4,55	6,82	72,73
TAMBILLO	-	-	5,34	4,58	17,56	72,52
COTOGCHOA	-	-	3,85	3,85	21,15	71,15
ALOAG	-	4,76	3,17	1,59	20,63	69,84
IÑAQUITO	0,45	8,21	5,48	6,15	10,09	69,63
ATAHUALPA	-	7,69	-	-	23,08	69,23
TABABELA	-	4,07	1,63	7,32	17,89	69,11
PUÉLLARO	-	4,76	7,14	2,38	16,67	69,05
NONO	-	5,88	7,84	3,92	13,73	68,63
EL QUINCHE	-	3,01	5,26	9,40	14,29	68,05
CONOCOTO	0,03	4,97	3,75	7,32	16,17	67,76
PÍNTAG	-	4,76	4,76	8,33	14,88	67,26
TUMBACO	0,14	6,52	4,21	6,21	15,77	67,16
NANEGALITO	-	9,79	4,20	2,10	16,78	67,13
EL CHAUPI	-	-	11,11	11,11	11,11	66,67
POMASQUI	-	7,27	4,05	8,17	14,54	65,97
RUMIPAMBA	-	-	-	15,38	19,23	65,38
ALANGASÍ	0,16	6,86	4,49	7,49	15,84	65,17
CHECA	-	7,89	4,61	5,92	19,08	62,50
PUEMBO	0,16	10,38	5,91	9,58	15,18	58,79
GUALEA	-	6,06	15,15	-	21,21	57,58
RUMIPAMBA	0,41	11,99	7,62	9,72	13,16	57,09
CUMBAYÁ	0,38	11,12	5,52	9,25	16,67	57,06
NAYÓN	0,61	11,79	6,50	9,45	16,90	54,77
LA MERCED	0,62	6,79	10,49	7,41	20,99	53,70
MANUEL CORNEJO ASTORGA	-	6,98	4,65	6,98	27,91	53,49
PACTO	0,60	19,16	8,98	11,98	8,98	50,30

Fuente: Elaboración propia

En el análisis primario geográfico, áreas como Quitumbe, Calderón, Eloy Alfaro, y Los Chillos han sido significativamente impactadas por la migración en las últimas dos décadas, reflejando la expansión hacia las periferias. Las zonas suburbanas han evolucionado rápidamente, transformándose de áreas rurales a barrios densamente poblados con infraestructuras en crecimiento.

Mapa 20 Distribución geográfica de la población por lugar de nacimiento en el DMQ, censo 2022.





Fuente: Elaboración propia

La migración ha sido y continúa siendo uno de los principales motores de expansión y desarrollo urbano en Quito. Las olas migratorias recientes han contribuido enormemente al crecimiento de las áreas periféricas y suburbanas, como Calderón, Los Chillos y Quitumbe. Este crecimiento plantea importantes desafíos para la planificación urbana, el desarrollo de infraestructuras y la provisión de servicios esenciales. Además, la diversidad en las tendencias migratorias resalta la necesidad de políticas públicas específicas para cada zona, que aborden las características y necesidades únicas de su población migrante.

4.6.2 Porcentaje de inmigrantes internos y externos hombres y mujeres que residen en Quito - Migración toda la vida

Código: PIMP1

GEODATABASE: DMD

Definición: Relación porcentual entre el número personas inmigrantes internos residentes en Quito según la provincia x en el que nacieron respecto del total de la población inmigrante.

La migración interna ha desempeñado un papel clave en la conformación demográfica de Quito. Los datos de migración de "toda la vida" proporcionan información sobre los residentes que han migrado a Quito desde otras provincias del Ecuador y han establecido una vida permanente en la ciudad. Esto refleja tanto las dinámicas de crecimiento de la capital como las interacciones entre Quito y otras regiones del país.

En términos generales, en el Grafico Circos se aprecia el stock de población que declaró haber nacido en otro lugar del país o fuera del mismo, frente a la población residente nacida en el DMQ. Es decir el 29,67% o 741.518 habitantes residente en Quito lo constituyen las personas nacidas fuera de dicha jurisdicción.

La población inmigrante proveniente del exterior constituye el 4,31% (115.426

personas), con porcentajes similares entre hombres (4.23%) y mujeres (4.38%). Esta migración podría estar impulsada por personas que buscan oportunidades económicas, educativas o políticas en la capital, atrayendo tanto a hombres como mujeres en proporciones equilibradas.

Las principales provincias que aportan migrantes a Quito son Cotopaxi (3.35%) – (89.693 hab), Imbabura (2.46%) (65.883 hab), Chimborazo (2.37%) (63.651 hab), Loja (2.25%) (60.317 hab), y Manabí (2.12%) (56.772 hab). Estas provincias son tradicionalmente rurales o con economías agrícolas, lo que sugiere que sus habitantes migran a Quito en busca de mejores oportunidades laborales y educativas.

En la mayoría de las provincias, las mujeres constituyen un porcentaje ligeramente mayor de migrantes. Por ejemplo, las mujeres migrantes de toda la vida de Loja, representan el 2.45% de los inmigrantes, frente al 2.04% de los hombres. Esto podría indicar una tendencia en la que las mujeres migran a Quito por oportunidades educativas o laborales que podrían o no estuvieron disponibles en su provincia de origen.

Cotopaxi muestra una distribución casi equitativa entre hombres y mujeres migrantes, con un 3.40% para mujeres y 3.30% para hombres. Esto podría reflejar que tanto hombres como mujeres están igualmente dispuestos a trasladarse en busca de trabajo o mejores condiciones de vida.

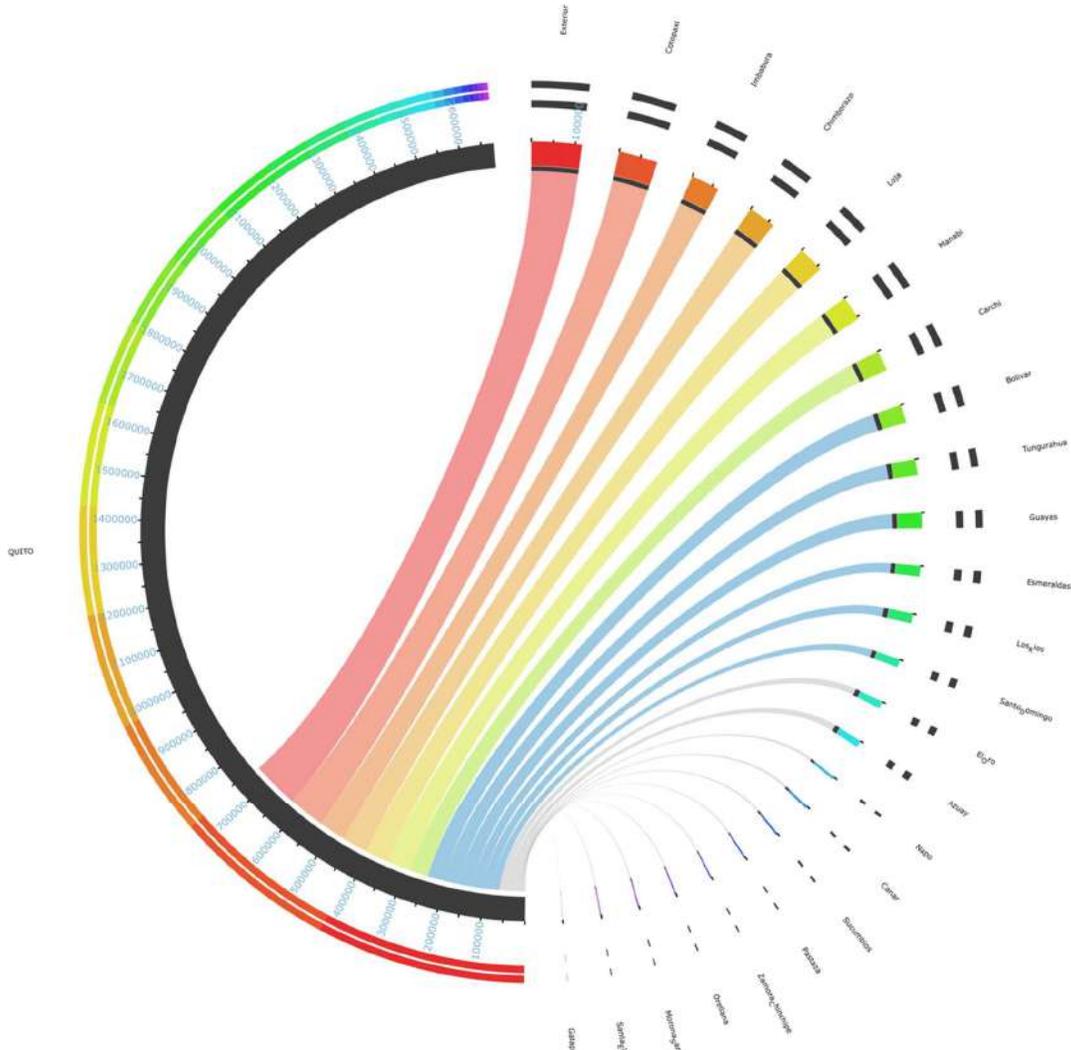
Tabla 21 Porcentaje de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ, Migración toda la vida, censo 2022.

Origen	Quito	Población	Hombres	Mujeres
Exterior	4,31%	115.426	4,23%	4,38%
Cotopaxi	3,35%	89.693	3,30%	3,40%
Imbabura	2,46%	65.883	2,39%	2,53%
Chimborazo	2,37%	63.561	2,30%	2,44%
Loja	2,25%	60.317	2,04%	2,45%
Manabí	2,12%	56.722	1,84%	2,37%
Carchi	1,76%	47.153	1,70%	1,82%
Bolívar	1,55%	41.625	1,49%	1,62%
Tungurahua	1,37%	36.752	1,33%	1,41%
Guayas	1,32%	35.455	1,18%	1,46%
Esmeraldas	0,92%	24.556	0,85%	0,98%
Los Ríos	0,85%	22.778	0,77%	0,92%
Santo Domingo de los Tsáchilas	0,68%	18.291	0,62%	0,74%
El Oro	0,62%	16.569	0,53%	0,70%
Azuay	0,60%	15.988	0,52%	0,67%
Napo	0,23%	6.050	0,19%	0,26%
Cañar	0,21%	5.518	0,18%	0,23%
Sucumbíos	0,17%	4.668	0,15%	0,20%
Pastaza	0,12%	3.327	0,11%	0,14%
Zamora Chinchipe	0,11%	2.911	0,09%	0,12%
Orellana	0,10%	2.807	0,09%	0,12%

Morona Santiago	0,10%	2.730	0,08%	0,12%
Santa Elena	0,08%	2.171	0,07%	0,09%
Galápagos	0,02%	567	0,02%	0,02%
Pichincha (Residente originario)	72,32%	1.937.342	73,96%	70,80%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 3 Migración interna y externa y su aporte a la población residente en Quito - Migración de toda la vida, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

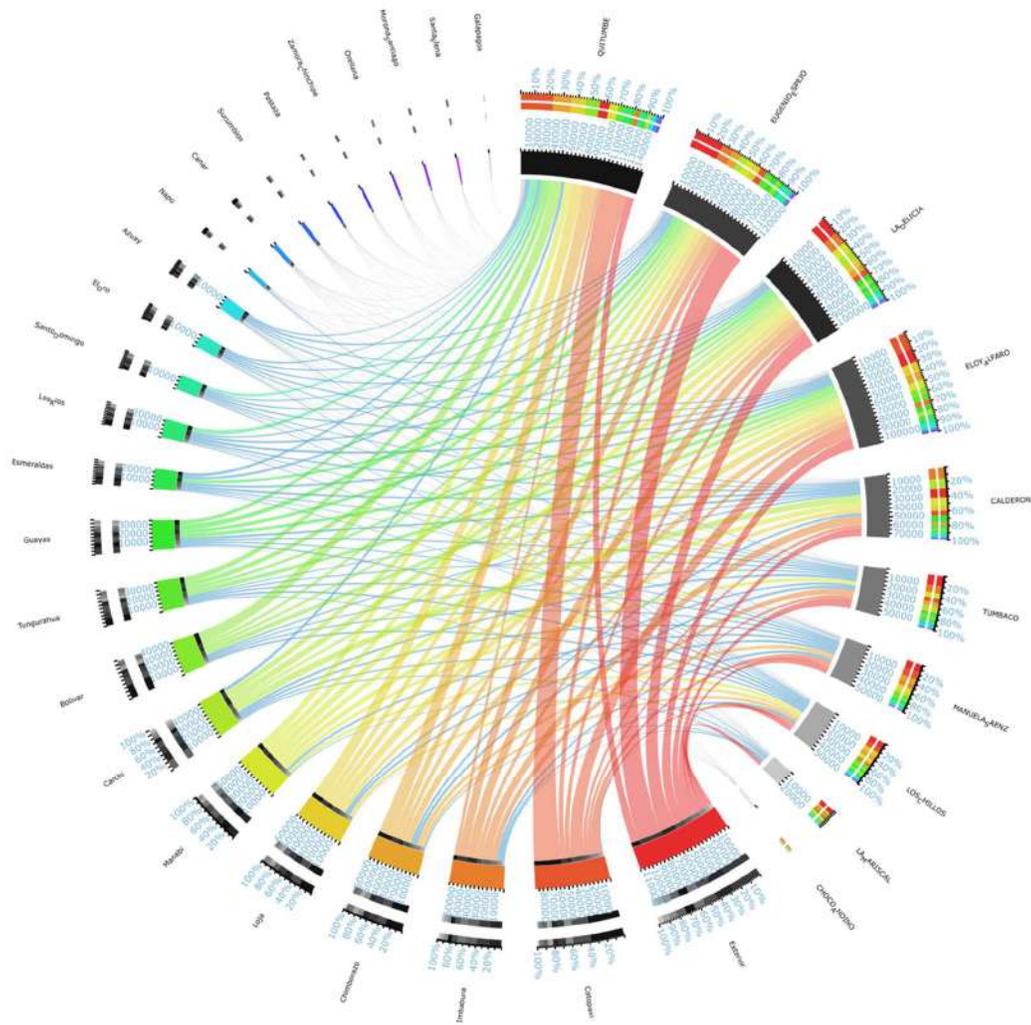
Dentro de los hallazgos de las administraciones zonales, Quitumbe destaca por recibir la mayor cantidad de migración de toda la vida (148.532 hab). De los cuales sus mayores aportantes son: 10.317 extranjeros (2,3%), migrantes de Cotopaxi (34.244 hab) (7.7%), la mayor cifra en toda la ciudad. Además, tiene una significativa afluencia de personas de Chimborazo (3.6%) (18392 hab). Esto indica que es una zona de preferencia para personas que vienen de provincias agrícolas del sur del DMQ y de residencia de extranjeros que optan por condiciones de vida más asequibles..

Calderón es una de las zonas más multiculturales y dinámicas en términos de migración interna. Recibe un alto porcentaje de migrantes de Imbabura (4.4%) y Cotopaxi (1.8%), lo que sugiere una gran población que se traslada por razones económicas.

En la Mariscal se aporta un 7.7% de su población compuesta por migrantes del exterior. Esto contrasta con las demás parroquias donde el aporte migrante es mayoritariamente interno.

El gráfico circos muestra el aporte del stock poblacional hacia las administraciones zonales del DMQ.

Gráfico 4 Población inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ en las Administraciones Zonales - Migración toda la vida, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia



Tabla 22 Porcentaje de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ en las Administraciones Zonales - Migración toda la vida, censo 2022.

Zonal	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios	Orellana	Santo Domingo de los Tsáchilas	Santa Elena	Exterior	Pichincha	Total
CALDERON	0,4%	0,9%	0,2%	3,7%	1,8%	1,3%	0,7%	1,3%	1,4%	4,4%	2,2%	1,0%	2,9%	0,1%	0,2%	0,1%	0,7%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,7%	0,1%	3,6%	71,9%	100,0%
CHOCO ANDINO	0,6%	0,9%	0,1%	1,5%	1,1%	1,3%	0,3%	0,8%	0,6%	3,9%	1,2%	0,5%	2,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,6%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	1,3%	0,0%	3,5%	79,0%	100,0%
ELOY ALFARO	0,6%	1,7%	0,2%	1,1%	4,4%	2,2%	0,6%	0,8%	1,3%	1,4%	2,6%	0,9%	1,8%	0,1%	0,2%	0,1%	1,5%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,6%	0,1%	3,3%	74,0%	100,0%
EUGENIO ESPEJO	0,8%	1,2%	0,2%	2,0%	1,9%	2,3%	0,7%	0,9%	1,7%	3,1%	2,0%	0,6%	2,0%	0,1%	0,2%	0,1%	1,8%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,6%	0,1%	7,8%	69,5%	100,0%
LA DELICIA	0,6%	1,1%	0,2%	2,3%	1,5%	1,6%	0,6%	1,1%	1,3%	3,3%	2,0%	0,8%	2,5%	0,1%	0,1%	0,1%	1,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,6%	0,1%	4,8%	73,9%	100,0%
LA MARISCAL	0,8%	1,3%	0,2%	3,0%	2,3%	2,7%	0,7%	1,0%	1,5%	2,9%	1,8%	0,6%	2,0%	0,1%	0,2%	0,2%	2,2%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,8%	0,1%	7,7%	67,4%	100,0%
LOS CHILLOS	0,5%	1,2%	0,2%	1,0%	2,2%	1,9%	0,6%	0,6%	1,1%	1,5%	2,0%	0,6%	1,7%	0,1%	0,2%	0,1%	1,3%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,6%	0,1%	2,6%	79,5%	100,0%
MANUELA SAENZ	0,7%	1,2%	0,3%	1,5%	3,8%	3,0%	0,5%	0,7%	1,1%	1,9%	1,7%	0,6%	1,6%	0,1%	0,3%	0,1%	1,4%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,6%	0,1%	4,3%	74,2%	100,0%
QUITUMBE	0,6%	3,2%	0,2%	0,9%	7,7%	4,1%	0,6%	0,9%	1,2%	1,1%	3,4%	1,3%	2,1%	0,1%	0,2%	0,1%	1,7%	0,2%	0,0%	0,3%	0,1%	0,9%	0,1%	2,3%	66,7%	100,0%
TUMBACO	0,6%	1,0%	0,1%	1,6%	2,0%	1,8%	0,4%	0,9%	1,2%	3,6%	1,4%	0,7%	2,3%	0,1%	0,7%	0,1%	1,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,2%	0,7%	0,1%	4,9%	74,4%	100,0%

Fuente: Elaboración Propia

Las parroquias en el norte de Quito, como La Delicia, muestran una alta concentración de migrantes de Imbabura (3.3%) y Cotopaxi (1.5%). Estas áreas se han desarrollado rápidamente, atrayendo a migrantes de zonas rurales cercanas.

En el sur de Quito, especialmente en áreas como Quitumbe y Guamaní, se observa un alto porcentaje de migrantes provenientes de Cotopaxi (7.7%) y Chimborazo (4.7%). Estas zonas ofrecen una vivienda más asequible y están más cerca de las provincias de origen, lo que facilita el movimiento de las personas hacia la capital.

Las parroquias como Tumbaco y Los Chillos, también han sido receptores importantes de migrantes internos, especialmente de Imbabura (3.6%) y Cotopaxi (2.3%). Estas áreas, debido a su proximidad a la capital se han vuelto atractivas para las personas que buscan un estilo de vida más residencial o suburbano.

En referencia a los migrantes de toda la vida nacidos en el exterior, las parroquias representativas son Iñaquito (13,8%), Mariscal Sucre (11,6%),



Jipijapa (10,9%) y Cumbayá (8,7%). Este fenómeno representa un interesante campo de análisis en cuanto a la preferencia de la migración internacional de toda la vida hacia la consolidación de estas áreas geográficas en particular.

Tabla 23 Porcentaje de inmigrantes internos y externos hombres y mujeres residentes en el DMQ en las parroquias, Migración toda la vida, censo 2022.

Parroquia	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios	Orellana	Santo Domingo de los Tsáchilas	Santa Elena	Exterior	Pichincha
BELISARIO QUEVEDO	0,7%	1,5%	0,2%	3,5%	2,3%	2,6%	0,6%	0,9%	1,2%	2,7%	1,7%	0,6%	2,0%	0,1%	0,2%	0,1%	1,9%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,8%	0,1%	6,7%	69,3%
CARCELEN	0,5%	1,1%	0,2%	3,1%	1,6%	1,7%	0,7%	1,1%	1,7%	4,0%	2,0%	0,9%	2,5%	0,1%	0,1%	0,1%	1,4%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,6%	0,2%	5,0%	70,8%
CENTRO HISTORICO	1,0%	1,0%	0,3%	1,2%	3,0%	6,4%	0,6%	0,8%	1,4%	2,3%	1,7%	0,6%	2,2%	0,1%	0,4%	0,1%	1,5%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,6%	0,1%	8,3%	66,1%
COCHAPAMBA	0,6%	2,3%	0,2%	2,6%	2,3%	2,6%	0,6%	1,0%	1,2%	2,7%	2,0%	0,7%	2,0%	0,1%	0,2%	0,1%	1,2%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,5%	0,1%	4,4%	72,3%
COMITE DEL PUEBLO	0,4%	0,7%	0,1%	2,5%	1,3%	1,0%	0,4%	1,3%	1,0%	3,6%	1,6%	0,8%	2,5%	0,0%	0,1%	0,1%	0,7%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,5%	0,1%	4,6%	76,4%
COTOCOLLAO	0,8%	1,3%	0,3%	2,2%	1,6%	2,2%	0,9%	0,7%	1,6%	3,2%	2,0%	0,8%	2,6%	0,1%	0,2%	0,1%	1,7%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,7%	0,1%	8,6%	68,0%
CHILIBULO	0,6%	1,2%	0,2%	1,2%	2,8%	2,2%	0,5%	1,0%	1,4%	1,3%	1,8%	0,8%	1,6%	0,1%	0,2%	0,1%	1,3%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,5%	0,1%	3,0%	77,9%
CHILLOGALLO	0,6%	2,2%	0,3%	1,1%	5,5%	3,9%	0,6%	0,8%	1,0%	1,2%	3,4%	0,9%	1,9%	0,1%	0,2%	0,1%	1,3%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,8%	0,1%	1,9%	71,8%
CHIMBACALLE	0,5%	1,5%	0,2%	1,1%	2,6%	2,1%	0,6%	0,7%	1,4%	1,5%	2,2%	1,0%	2,0%	0,1%	0,2%	0,1%	1,7%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,6%	0,1%	4,3%	75,1%
EL CONDADO	0,6%	1,4%	0,2%	2,5%	1,7%	1,8%	0,5%	1,1%	0,9%	3,5%	2,6%	0,8%	2,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,7%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,6%	0,1%	2,8%	75,5%
GUAMANI	0,6%	3,6%	0,2%	0,7%	11,4%	4,7%	0,5%	0,8%	0,9%	0,8%	2,9%	1,2%	1,6%	0,1%	0,2%	0,2%	1,8%	0,2%	0,0%	0,3%	0,2%	0,9%	0,0%	2,0%	64,3%
IÑAQUITO	1,5%	0,9%	0,3%	1,2%	2,0%	2,6%	1,0%	0,7%	3,0%	2,5%	2,4%	0,4%	1,8%	0,1%	0,1%	0,2%	2,9%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,6%	0,1%	13,8%	61,7%
ITCHIMBIA	0,7%	1,0%	0,2%	1,4%	2,8%	2,3%	0,6%	0,8%	1,2%	2,3%	1,9%	0,6%	1,6%	0,1%	0,3%	0,1%	1,9%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,8%	0,1%	5,4%	73,5%
JIPIJAPA	0,8%	1,3%	0,2%	1,5%	2,1%	2,8%	0,8%	1,1%	1,9%	2,8%	2,1%	0,6%	2,5%	0,1%	0,2%	0,2%	2,2%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,6%	0,2%	10,9%	64,6%
KENNEDY	0,7%	1,2%	0,3%	2,1%	1,9%	2,2%	0,8%	0,9%	1,9%	3,3%	1,9%	0,6%	2,3%	0,1%	0,2%	0,2%	2,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,6%	0,1%	8,1%	68,3%
LA ARGELIA	0,6%	3,0%	0,2%	0,8%	8,8%	2,5%	0,7%	0,7%	1,0%	1,1%	4,0%	1,2%	1,8%	0,1%	0,2%	0,1%	1,3%	0,2%	0,0%	0,3%	0,1%	0,7%	0,0%	2,1%	68,4%
LA CONCEPCION	0,9%	1,4%	0,4%	3,1%	1,6%	2,8%	1,1%	0,8%	1,9%	3,3%	2,2%	0,7%	2,2%	0,1%	0,1%	0,2%	2,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,5%	0,2%	8,3%	65,8%
LA ECUATORIANA	0,6%	2,8%	0,3%	1,0%	5,5%	4,0%	0,7%	0,9%	1,2%	1,1%	4,3%	1,2%	1,8%	0,1%	0,2%	0,1%	1,7%	0,3%	0,0%	0,3%	0,1%	0,9%	0,1%	2,7%	68,0%
LA FERROVIARIA	0,4%	1,3%	0,2%	0,8%	4,6%	2,1%	0,4%	0,9%	1,1%	1,4%	2,3%	0,9%	1,6%	0,1%	0,2%	0,1%	1,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,5%	0,1%	2,9%	77,0%
LA LIBERTAD	0,3%	0,5%	0,1%	0,5%	4,0%	3,5%	0,3%	0,4%	0,8%	0,8%	0,8%	0,3%	1,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,9%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	2,4%	82,7%
LA MAGDALENA	0,7%	1,2%	0,2%	1,3%	2,8%	2,7%	0,7%	0,9%	1,7%	1,5%	1,9%	0,9%	1,9%	0,1%	0,2%	0,2%	2,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,7%	0,1%	4,4%	73,5%
LA MENA	0,6%	1,7%	0,2%	1,2%	3,9%	2,2%	0,7%	0,8%	1,1%	1,4%	2,9%	0,7%	1,5%	0,1%	0,1%	0,1%	1,7%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,6%	0,1%	2,7%	75,5%
MARISCAL SUCRE	1,4%	0,9%	0,2%	1,4%	2,5%	3,3%	0,8%	1,1%	2,6%	3,3%	2,4%	0,6%	2,2%	0,1%	0,2%	0,3%	3,3%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,8%	0,1%	11,3%	60,6%
PONCEANO	0,7%	1,0%	0,2%	2,1%	1,5%	2,0%	0,9%	1,0%	1,8%	3,3%	1,8%	0,8%	3,0%	0,1%	0,1%	0,2%	1,6%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,7%	0,2%	8,1%	68,5%



PUENGASI	0,6%	1,9%	0,3%	1,4%	4,8%	2,3%	0,5%	0,8%	1,2%	2,0%	2,1%	0,8%	1,7%	0,1%	0,2%	0,1%	1,3%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,7%	0,1%	2,4%	74,2%
QUITUMBE	0,6%	2,9%	0,2%	1,0%	6,7%	3,6%	0,9%	1,0%	1,5%	1,2%	3,4%	1,5%	2,5%	0,1%	0,2%	0,2%	1,8%	0,2%	0,0%	0,3%	0,1%	1,1%	0,1%	2,7%	66,3%
RUMIPAMBA	1,2%	1,0%	0,3%	2,0%	1,8%	2,6%	0,7%	0,6%	2,1%	2,7%	2,0%	0,4%	1,7%	0,1%	0,1%	0,2%	2,6%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,6%	0,1%	8,6%	68,5%
SAN BARTOLO	0,6%	1,4%	0,2%	1,2%	3,2%	2,1%	0,7%	0,7%	1,5%	1,6%	2,3%	0,9%	2,0%	0,1%	0,2%	0,1%	1,5%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,7%	0,1%	3,2%	75,3%
SAN ISIDRO DEL INCA	0,6%	1,0%	0,2%	2,1%	2,0%	1,9%	0,6%	1,0%	1,5%	3,8%	2,2%	0,7%	2,3%	0,1%	0,2%	0,1%	1,2%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,4%	0,1%	6,9%	70,7%
SAN JUAN	0,7%	0,9%	0,3%	2,5%	3,5%	2,0%	0,5%	0,5%	0,9%	2,0%	1,4%	0,6%	1,3%	0,1%	0,2%	0,1%	1,3%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,4%	0,0%	4,7%	75,6%
SOLANDA	0,6%	1,7%	0,2%	1,4%	4,4%	2,1%	0,6%	0,7%	1,4%	1,5%	2,6%	1,1%	2,2%	0,1%	0,2%	0,1%	1,7%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,7%	0,1%	4,7%	71,4%
TURUBAMBA	0,5%	4,1%	0,2%	0,8%	8,2%	4,4%	0,6%	1,0%	1,3%	1,0%	3,2%	1,5%	2,3%	0,1%	0,2%	0,1%	1,6%	0,2%	0,0%	0,3%	0,1%	1,0%	0,1%	2,1%	65,0%
ALANGASÍ	0,6%	1,0%	0,2%	1,2%	2,0%	2,1%	0,5%	0,6%	1,2%	1,6%	1,8%	0,5%	1,8%	0,1%	0,2%	0,1%	1,4%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,7%	0,0%	3,9%	78,2%
AMAGUAÑA	0,4%	1,0%	0,2%	0,7%	1,8%	1,3%	0,5%	0,9%	1,0%	1,2%	1,5%	0,6%	2,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,7%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,7%	0,1%	1,8%	82,7%
ATAHUALPA	0,3%	0,1%	0,1%	0,4%	0,2%	0,6%	0,1%	0,3%	0,2%	3,1%	0,1%	0,6%	0,2%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,9%	92,1%
CALACALÍ	0,5%	0,8%	0,0%	1,3%	1,1%	1,0%	0,4%	0,4%	0,6%	1,2%	0,8%	0,5%	1,8%	0,1%	0,0%	0,1%	0,3%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	1,2%	0,1%	2,6%	84,7%
CALDERÓN	0,4%	0,9%	0,2%	3,8%	1,8%	1,3%	0,7%	1,4%	1,4%	4,5%	2,3%	1,1%	2,9%	0,1%	0,2%	0,1%	0,8%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,7%	0,1%	3,6%	71,4%
CONOCOTO	0,6%	1,5%	0,2%	1,2%	2,6%	2,3%	0,7%	0,6%	1,3%	1,7%	2,5%	0,7%	1,9%	0,1%	0,2%	0,1%	1,6%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,6%	0,1%	2,9%	76,2%
CUMBAYÁ	1,1%	0,6%	0,2%	0,9%	2,4%	1,7%	0,5%	0,6%	2,0%	2,1%	1,5%	0,5%	1,6%	0,1%	0,2%	0,1%	1,7%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,4%	0,1%	8,7%	72,8%
CHAVEZPAMBA	0,3%	0,0%	0,0%	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	3,8%	0,3%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	1,9%	91,9%
CHECA	0,2%	1,0%	0,2%	1,9%	2,9%	1,7%	0,1%	0,7%	0,8%	4,6%	0,9%	0,8%	2,1%	0,2%	1,0%	0,1%	0,6%	0,1%	0,0%	0,2%	0,6%	1,0%	0,0%	1,5%	76,9%
EL QUINCHE	0,2%	1,0%	0,1%	2,7%	1,2%	1,8%	0,2%	1,1%	0,7%	4,5%	1,1%	0,7%	2,2%	0,1%	2,2%	0,1%	0,7%	0,2%	0,0%	0,4%	0,6%	1,0%	0,0%	1,7%	75,5%
GUALEA	0,6%	1,2%	0,3%	1,1%	1,4%	0,6%	0,3%	0,8%	0,8%	7,5%	1,6%	0,4%	2,4%	0,0%	0,1%	0,2%	0,6%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,9%	0,0%	2,6%	76,5%
GUANGOPOLO	0,2%	0,5%	0,0%	0,8%	1,6%	0,6%	0,7%	0,9%	1,2%	1,1%	0,9%	0,5%	1,4%	0,1%	0,3%	0,2%	0,4%	0,1%	0,0%	0,2%	0,2%	0,4%	0,3%	3,8%	83,8%
GUAYLLABAMBA	0,2%	0,8%	0,3%	3,9%	1,0%	1,5%	0,5%	1,5%	1,0%	4,6%	2,0%	1,1%	2,5%	0,1%	0,8%	0,1%	0,6%	0,2%	0,0%	0,2%	0,4%	1,3%	0,0%	3,3%	72,2%
LA MERCED	0,3%	0,7%	0,2%	0,8%	1,1%	1,2%	0,3%	0,4%	0,6%	1,2%	1,7%	0,4%	1,4%	0,1%	0,3%	0,1%	0,6%	0,2%	0,0%	0,2%	0,1%	0,5%	0,0%	1,6%	86,0%
LLANO CHICO	0,4%	0,7%	0,1%	1,1%	1,6%	1,4%	0,4%	0,6%	0,8%	3,8%	1,2%	0,5%	1,8%	0,1%	0,1%	0,0%	0,5%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,5%	0,0%	3,5%	80,6%
LLOA	0,4%	1,7%	0,1%	1,5%	2,9%	4,8%	0,6%	0,3%	0,3%	1,2%	0,4%	0,3%	1,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,7%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,6%	0,0%	2,7%	79,8%
NANEGAL	0,1%	0,6%	0,1%	1,4%	1,2%	0,6%	0,1%	0,6%	0,4%	7,7%	0,7%	0,9%	1,2%	0,0%	0,1%	0,1%	0,4%	0,1%	0,1%	0,3%	0,1%	0,9%	0,0%	2,5%	79,8%
NANEGALITO	0,2%	0,5%	0,1%	1,8%	1,4%	2,2%	0,4%	1,2%	0,8%	6,2%	1,3%	0,3%	3,6%	0,1%	0,5%	0,0%	1,7%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	2,5%	0,0%	5,8%	68,5%
NAYÓN	0,8%	0,9%	0,3%	0,9%	1,6%	1,3%	0,4%	1,3%	1,3%	2,1%	1,2%	0,4%	1,3%	0,1%	0,1%	0,1%	1,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,4%	0,1%	5,6%	78,9%
NONO	0,6%	1,7%	0,0%	2,5%	1,1%	2,1%	0,1%	0,9%	1,1%	2,3%	1,6%	0,9%	2,4%	0,0%	0,1%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,5%	0,0%	2,0%	79,1%
PACTO	1,4%	0,9%	0,1%	0,8%	0,7%	1,1%	0,4%	0,8%	0,3%	2,6%	1,3%	0,2%	2,3%	0,3%	0,2%	0,1%	0,3%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	1,4%	0,0%	5,1%	79,6%
PERUCHO	0,0%	0,3%	0,0%	0,6%	2,7%	0,7%	0,3%	0,3%	0,9%	3,1%	0,0%	0,4%	1,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,9%	0,1%	2,1%	86,2%
PIFO	0,2%	0,8%	0,1%	1,8%	1,5%	1,5%	0,3%	1,2%	0,8%	4,2%	1,5%	0,7%	2,1%	0,1%	1,1%	0,1%	0,8%	0,1%	0,0%	0,4%	0,3%	0,7%	0,1%	3,7%	76,2%
PÍNTAG	0,2%	0,5%	0,1%	0,5%	1,7%	1,7%	0,2%	0,2%	0,4%	0,9%	0,8%	0,2%	0,9%	0,1%	0,3%	0,1%	0,4%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	0,8%	89,5%
POMASQUI	0,6%	0,9%	0,1%	1,7%	1,2%	1,6%	0,8%	1,0%	1,4%	2,4%	1,7%	0,6%	2,4%	0,1%	0,1%	0,2%	1,4%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,6%	0,1%	3,8%	76,8%



PUÉLLARO	0,2%	0,1%	0,0%	1,0%	0,2%	0,2%	0,1%	0,7%	0,3%	1,1%	0,4%	0,5%	0,6%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,3%	0,1%	0,8%	92,9%
PUEMBO	0,6%	0,8%	0,1%	2,1%	1,5%	1,8%	0,3%	1,0%	1,3%	5,4%	1,4%	0,8%	2,8%	0,0%	0,4%	0,1%	1,5%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,8%	0,1%	3,7%	73,1%
SAN ANTONIO	0,4%	0,8%	0,2%	1,6%	1,0%	1,2%	0,5%	1,2%	1,4%	2,1%	1,5%	0,7%	2,6%	0,1%	0,2%	0,1%	0,7%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,8%	0,1%	4,0%	78,5%
SAN JOSÉ DE MINAS	0,1%	0,1%	0,0%	0,5%	0,4%	0,5%	0,1%	0,5%	0,3%	7,9%	0,3%	0,2%	0,6%	0,3%	0,1%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	1,0%	0,0%	1,1%	85,3%
TABABELA	0,3%	1,7%	0,1%	3,2%	1,8%	2,1%	0,9%	0,5%	0,8%	4,8%	1,7%	0,4%	2,8%	0,1%	0,4%	0,1%	1,3%	0,2%	0,0%	0,4%	0,1%	0,9%	0,1%	3,5%	72,0%
TUMBACO	0,6%	1,2%	0,2%	1,2%	2,3%	1,3%	0,4%	0,9%	1,3%	3,0%	1,5%	0,8%	2,5%	0,1%	0,5%	0,1%	1,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%	0,6%	0,1%	5,5%	74,3%
YARUQUÍ	0,4%	1,2%	0,1%	2,0%	1,6%	3,5%	0,4%	0,8%	0,7%	4,4%	1,2%	0,5%	2,3%	0,1%	0,8%	0,1%	0,7%	0,0%	0,0%	0,3%	0,3%	0,8%	0,1%	2,5%	75,3%
ZÁMBIZA	0,2%	0,6%	0,0%	0,8%	1,4%	1,6%	0,2%	0,5%	0,6%	3,5%	1,0%	0,5%	1,7%	0,1%	0,1%	0,1%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,1%	2,2%	83,3%

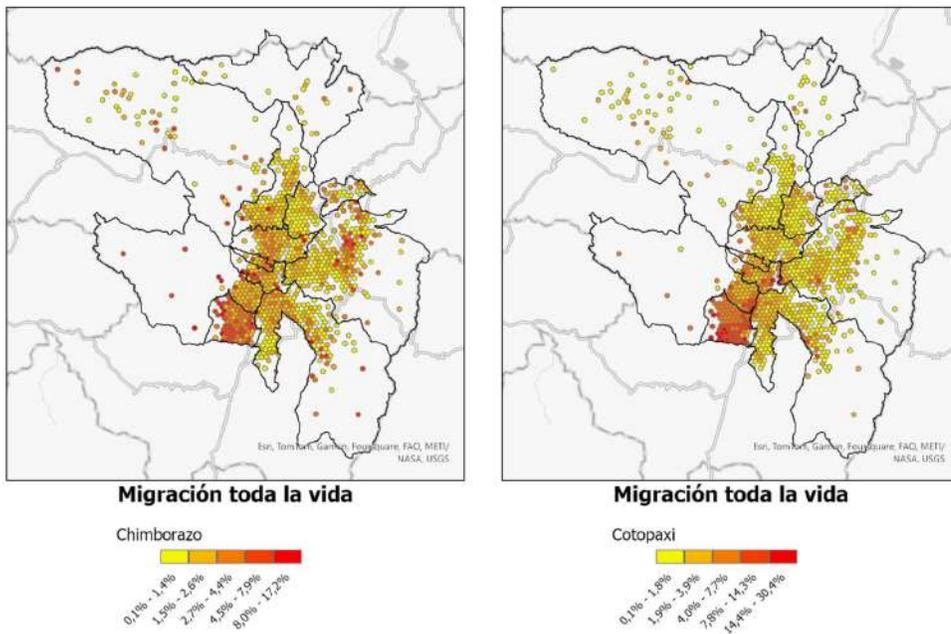
Fuente: Elaboración propia.

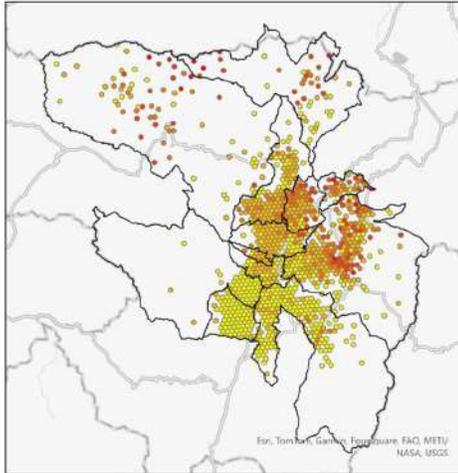
En el análisis espacial primario de la migración interna de toda la vida podemos observar que ha moldeado significativamente la demografía de Quito, con aportes importantes de provincias rurales como Cotopaxi, Imbabura, y Chimborazo.

Las diferencias en los patrones de migración en el norte, sur y los valles de Quito reflejan las diversas dinámicas económicas y oportunidades que ofrece cada región.

Mientras que las áreas centrales y del norte atraen a migrantes en busca de mejores condiciones económicas. De esta manera podemos decir que el sur y los valles han emergido como zonas preferidas para aquellos que buscan acceso a vivienda y mejoras en su calidad de vida de la provincia originaria.

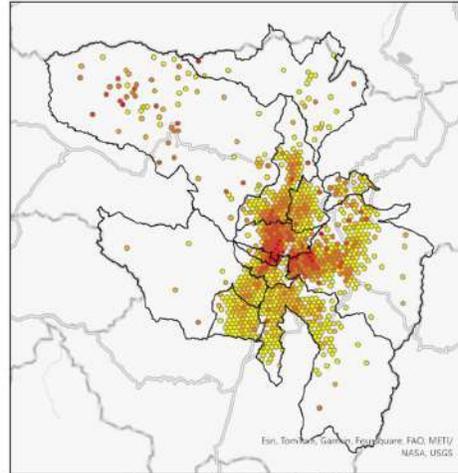
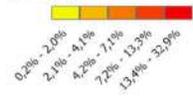
Mapa 21 Distribución geográfica de los mayores aportantes de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ, Migración toda la vida, censo 2022.





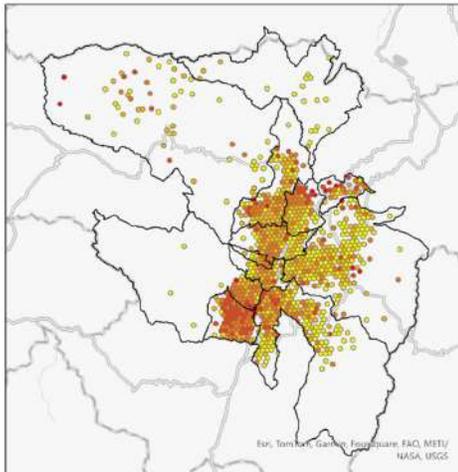
Migración toda la vida

Imbabura



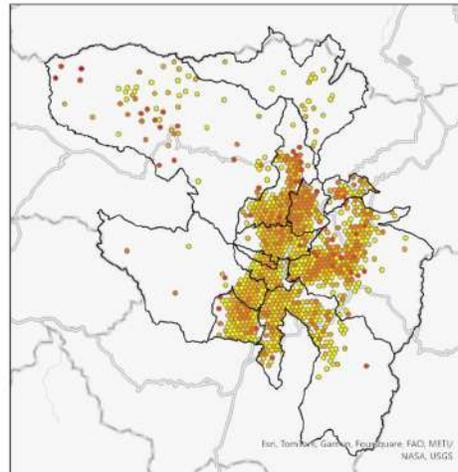
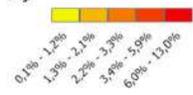
Migración toda la vida

Extranjero



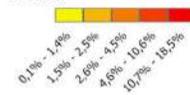
Migración toda la vida

Loja



Migración toda la vida

Manabi



Fuente: Elaboración propia

4.6.3 Porcentaje de inmigrantes internos y externos hombres y mujeres que residen en Quito – Migración reciente 5 años

Código: PIMP2

GEODATABASE: DMD

Definición: Relación porcentual entre el número personas inmigrantes internos residentes en Quito según la provincia x en el que nacieron respecto del total de la población inmigrante.

La migración reciente interna hacia Quito (últimos 5 años) refleja dinámicas contemporáneas que destacan las nuevas áreas de crecimiento y los patrones de asentamiento que están surgiendo en la ciudad. Comparado con los datos de migración de "toda la vida", este análisis revela ciertas diferencias en los orígenes provinciales de los migrantes y su distribución geográfica.

Así, los inmigrantes nacidos en el exterior continúan representando una proporción significativa, con el 2.20% (55.548 Hab) de la población migrante reciente en Quito. Este grupo se distribuye equitativamente entre hombres (2.19%) y mujeres (2.21%), lo que indica que tanto hombres como mujeres siguen trasladándose desde el extranjero a la capital.

Entre las provincias de origen analizadas, Guayas (0.25%) (6.219 hab), Cotopaxi (0.22%) (5.668 hab), Manabí (0.22%) (5.561 hab), Imbabura (0.22%) (5542 hab), y Esmeraldas (0.17%)(4291 hab) son las que aportan más migrantes en los últimos 5 años. A excepción de Cotopaxi e Imbabura, estas provincias de carácter rural y costeras aportan principalmente a la población urbana de Quito, debido a la búsqueda de oportunidades laborales y de educación.

Chimborazo (0.17%)(4271 hab) y Loja (0.16%)(4.067 hab) siguen siendo contribuyentes importantes, manteniendo su relevancia tanto en la migración de "toda la vida" como en la reciente, lo que refleja continuos desplazamientos desde estas provincias agrícolas hacia la capital.

Al igual que en la migración de "toda la vida", las mujeres superan ligeramente a los hombres en la mayoría de las provincias de origen. Esto sugiere que las mujeres siguen siendo actores clave en los procesos migratorios hacia Quito.

Provincias como Imbabura, Cotopaxi y Chimborazo siguen siendo fuentes importantes tanto de migrantes de "toda la vida" como de migración reciente. Sin embargo, la proporción de migrantes recientes de estas provincias es menor en comparación con los datos de "toda la vida", lo que indica una tendencia a la estabilidad en estos flujos migratorios.

Finalmente, Guayas emerge como una provincia con una mayor proporción de migrantes recientes en comparación con la migración de toda la vida, lo que refleja un creciente desplazamiento hacia Quito.

Tabla 24 Porcentaje de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ, Migración reciente 5 años, censo 2022.

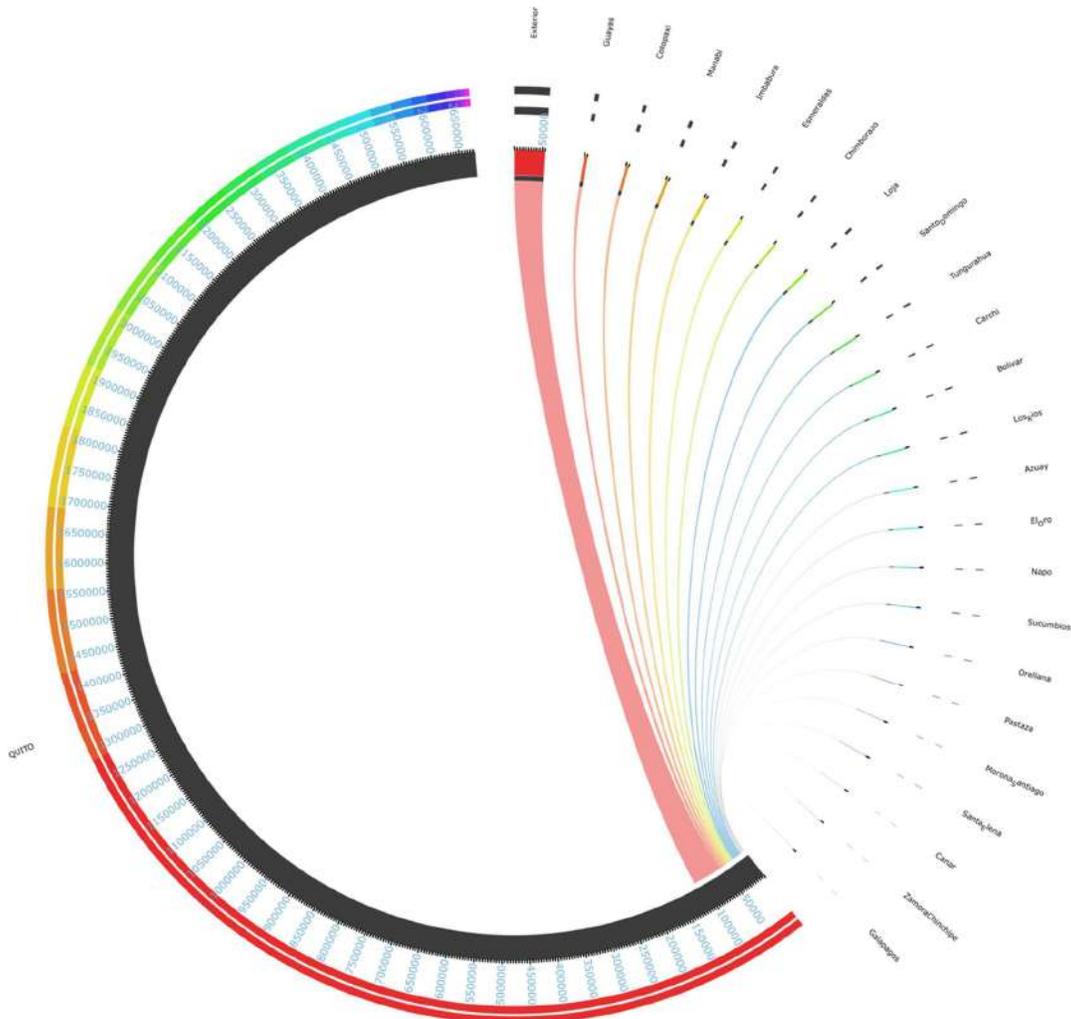
Origen	Quito	Hombres	Mujeres	
Exterior	2,20%	55.548	2,19%	2,21%
Guayas	0,25%	6.219	0,25%	0,25%
Cotopaxi	0,22%	5.668	0,22%	0,23%
Manabí	0,22%	5.561	0,21%	0,23%
Imbabura	0,22%	5.542	0,21%	0,23%
Esmeraldas	0,17%	4.291	0,17%	0,17%

Chimborazo	0,17%	4.271	0,16%	0,17%
Loja	0,16%	4.067	0,15%	0,17%
Santo Domingo de los Tsáchilas	0,14%	3.588	0,13%	0,15%
Tungurahua	0,12%	3.037	0,12%	0,12%
Carchi	0,10%	2.632	0,10%	0,11%
Bolívar	0,10%	2.481	0,09%	0,10%
Los Ríos	0,10%	2.439	0,09%	0,10%
Azuay	0,07%	1.866	0,07%	0,07%
El Oro	0,07%	1.746	0,07%	0,07%
Napo	0,06%	1.431	0,05%	0,06%
Sucumbíos	0,06%	1.406	0,05%	0,06%
Orellana	0,04%	1.046	0,04%	0,04%
Pastaza	0,03%	819	0,03%	0,03%
Morona Santiago	0,02%	593	0,02%	0,02%
Santa Elena	0,02%	586	0,02%	0,02%
Cañar	0,01%	330	0,01%	0,01%
Zamora Chinchipe	0,01%	316	0,01%	0,01%
Galápagos	0,01%	275	0,01%	0,01%
Pichincha	95,41%	2.563.102	95,50%	95,33%

Fuente: Elaboración propia

A continuación, se presenta el gráfico Circos que incorpora el stock de población y sus aportes a la dinámica de población del DMQ en términos generales. Se puede constatar el aporte significativo de la población migrante reciente.

Gráfico 5 Migración interna y externa y su aporte a la población residente en Quito - Migración reciente 5 años, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia



Tabla 25 Porcentaje de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ en las Administraciones Zonales - Migración reciente 5 años, censo 2022.

Zonal	Azuay	Bolivar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios	Orellana	Santo Domingo	Santa Elena	Exterior	Pichincha
CALDERON	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,4%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	1,8%	95,9%
CHOCO ANDINO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,4%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,5%	0,0%	1,3%	96,4%
ELOY ALFARO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,9%	96,1%
EUGENIO ESPEJO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,4%	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	3,7%	93,5%
LA DELICIA	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	2,4%	95,7%
LA MARISCAL	0,1%	0,1%	0,0%	0,4%	0,4%	0,4%	0,1%	0,2%	0,3%	0,6%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,3%	0,0%	4,0%	91,8%
LOS CHILLOS	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	1,2%	96,7%
MANUELA SAENZ	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	2,6%	95,2%
QUITUMBE	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,4%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	1,3%	96,2%
TUMBACO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,0%	0,2%	0,3%	0,4%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	2,3%	94,8%

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 26 Porcentaje de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ en las Parroquias - Migración reciente 5 años, censo 2022.

Parroquia	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios	Orellana	Santo Domingo de los	Santa Elena	Exterior	Pichincha
BELISARIO QUEVEDO	0,1%	0,2%	0,0%	0,4%	0,4%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	0,5%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,3%	0,0%	3,6%	92,9%
CARCELEN	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	2,4%	95,7%
CENTRO HISTORICO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,3%	0,4%	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%	0,1%	0,0%	0,3%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	5,7%	91,7%
COCHAPAMBA	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	2,2%	96,0%
COMITE DEL PUEBLO	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	2,5%	95,8%
COTOCOLLAO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	4,5%	93,4%
CHILIBULO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,0%	0,2%	0,5%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,7%	96,1%
CHILLOGALLO	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	1,1%	97,1%
CHIMBACALLE	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	2,5%	95,4%
EL CONDADO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,4%	96,9%
GUAMANI	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,7%	0,3%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	1,3%	96,1%
ÑAQUITO	0,3%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,3%	0,1%	0,2%	1,0%	0,4%	0,3%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	7,0%	88,6%
ITCHIMBIA	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,4%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,0%	2,7%	94,1%
JIPIJAPA	0,2%	0,1%	0,0%	0,1%	0,3%	0,4%	0,1%	0,4%	0,5%	0,4%	0,3%	0,1%	0,3%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	4,9%	91,2%
KENNEDY	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,4%	0,3%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	3,8%	93,4%
LA ARGELIA	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,5%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,3%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	1,3%	96,4%
LA CONCEPCION	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,3%	0,1%	0,2%	0,5%	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	3,5%	93,5%
LA ECUATORIANA	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,3%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	1,5%	96,1%
LA FERROVIARIA	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,6%	96,6%
LA LIBERTAD	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,3%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,7%	97,0%
LA MAGDALENA	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	2,3%	95,0%
LA MENA	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,3%	97,2%
MARISCAL SUCRE	0,3%	0,1%	0,0%	0,2%	0,6%	0,6%	0,1%	0,3%	0,7%	0,9%	0,5%	0,1%	0,4%	0,1%	0,1%	0,1%	0,7%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,4%	0,0%	5,5%	88,0%
PONCEANO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,2%	0,1%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	4,3%	93,1%
PUENGASI	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,4%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,3%	96,8%



QUITUMBE	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,4%	0,2%	0,1%	0,2%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	1,6%	95,5%	
RUMIPAMBA	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,5%	0,2%	0,2%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	3,1%	94,5%	
SAN BARTOLO	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,6%	96,6%	
SAN ISIDRO DEL INCA	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,3%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	3,5%	94,4%	
SAN JUAN	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	2,9%	95,1%	
SOLANDA	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,3%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	3,0%	95,2%		
TURUBAMBA	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,4%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	1,1%	96,3%	
ALANGASÍ	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	1,8%	96,1%	
AMAGUAÑA	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,3%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,9%	96,3%	
ATAHUALPA	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%	0,6%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	98,3%	
CALACALÍ	0,2%	0,2%	0,0%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,4%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,3%	0,0%	1,6%	96,0%	
CALDERÓN	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,4%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	1,8%	95,8%	
CONOCOTO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	1,3%	96,7%
CUMBAYÁ	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%	0,0%	0,1%	0,5%	0,3%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	3,8%	93,9%	
CHAVEZPAMBA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	98,0%	
CHECA	0,0%	0,1%	0,0%	0,3%	0,2%	0,2%	0,0%	0,2%	0,2%	0,3%	0,1%	0,1%	0,4%	0,1%	0,4%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,3%	0,0%	0,7%	96,1%	
EL QUINCHE	0,1%	0,3%	0,0%	0,3%	0,1%	0,3%	0,1%	0,2%	0,1%	0,6%	0,1%	0,2%	0,4%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,3%	0,2%	0,0%	0,7%	95,0%	
GUALEA	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,5%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,5%	0,0%	0,4%	97,5%		
GUANGOPOLO	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,1%	0,2%	0,3%	0,0%	0,0%	0,4%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	2,9%	94,8%		
GUAYLLABAMBA	0,0%	0,2%	0,0%	0,3%	0,1%	0,2%	0,1%	0,6%	0,2%	0,6%	0,2%	0,3%	0,3%	0,0%	0,3%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,3%	0,0%	2,0%	93,7%	
LA MERCED	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,5%	98,0%		
LLANO CHICO	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%	0,1%	0,3%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,8%	96,6%		
LLOA	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	1,8%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,7%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	1,7%	94,4%	
NANEGAL	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,8%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	1,4%	96,1%	
NANEGALITO	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,4%	0,2%	0,2%	0,4%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	2,2%	95,5%	
NAYÓN	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%	0,0%	0,2%	0,2%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	2,5%	95,8%	
NONO	0,1%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,4%	98,0%	
PACTO	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%	0,4%	0,0%	0,2%	0,4%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,5%	0,0%	1,3%	96,3%	
PERUCHO	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	1,5%	97,4%	
PIFO	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,4%	0,2%	0,6%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,3%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	2,1%	94,5%	
PÍNTAG	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,3%	98,4%	
POMASQUI	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	1,6%	96,4%	
PUÉLLARO	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,4%	98,3%	



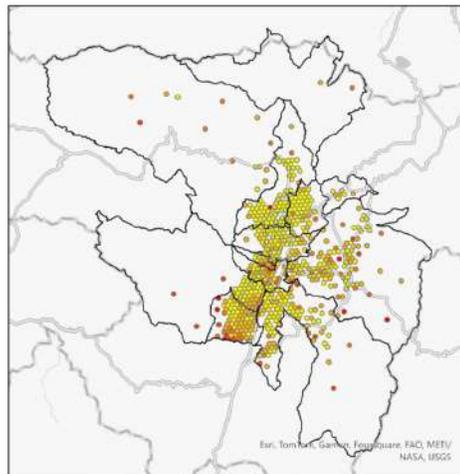
PUEMBO	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,0%	0,2%	0,1%	0,3%	0,1%	0,1%	0,5%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	1,6%	95,6%
SAN ANTONIO	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,0%	1,8%	96,4%
SAN JOSÉ DE MINAS	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,1%	1,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,7%	97,1%	
TABABELA	0,0%	0,2%	0,0%	0,4%	0,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,3%	0,7%	0,4%	0,0%	0,5%	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	1,8%	94,2%
TUMBACO	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%	0,0%	0,2%	0,3%	0,3%	0,2%	0,1%	0,3%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	2,6%	94,8%
YARUQUÍ	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,2%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	0,6%	0,2%	0,1%	0,4%	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	1,3%	95,2%
ZÁMBIZA	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,3%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,1%	97,6%	

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al análisis geográfico preliminar, los mapas muestran la distribución de los 6 mayores portantes de la migración reciente hacia Quito. Así, el centro norte y los valles siguen siendo destinos clave para los nuevos migrantes, mientras que el sur de Quito, aunque sigue recibiendo migrantes, muestra una tendencia hacia la consolidación demográfica.

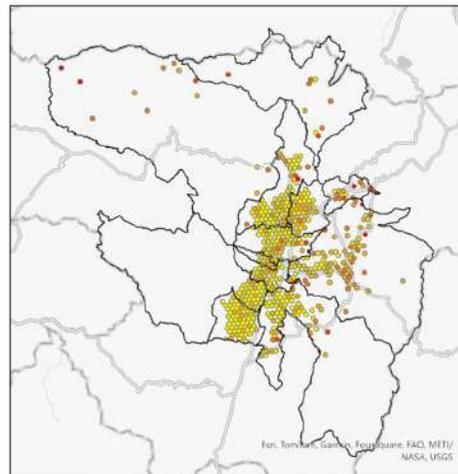
Los migrantes del exterior continúan representando una parte importante tanto de la migración de toda la vida como de la reciente, lo que subraya el atractivo internacional de Quito como destino de residencia.

Mapa 22 Distribución geográfica de los mayores aportantes de inmigrantes internos y externos, hombres y mujeres residentes en el DMQ - Migración reciente 5 años, censo 2022.



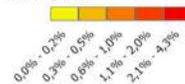
Migración Reciente 5 años

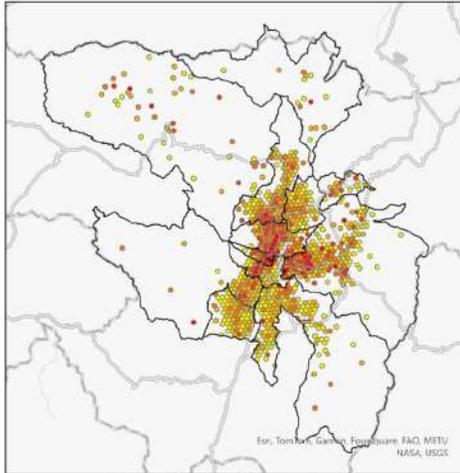
Cotopaxi



Migración Reciente 5 años

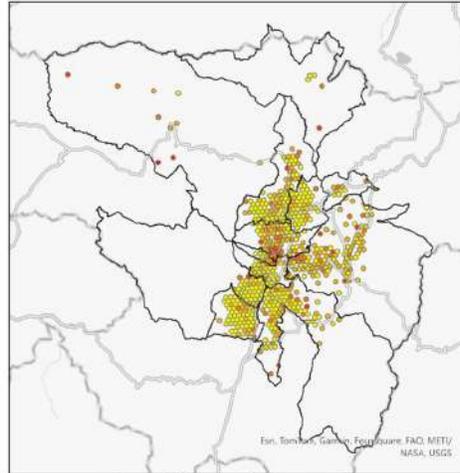
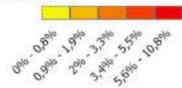
Esmeraldas





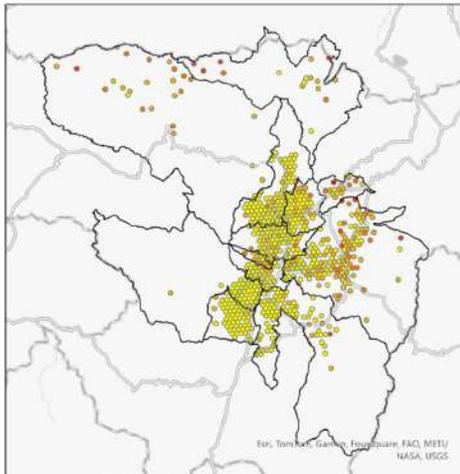
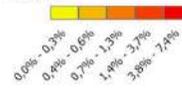
Migración Reciente 5 años

Extranjeros



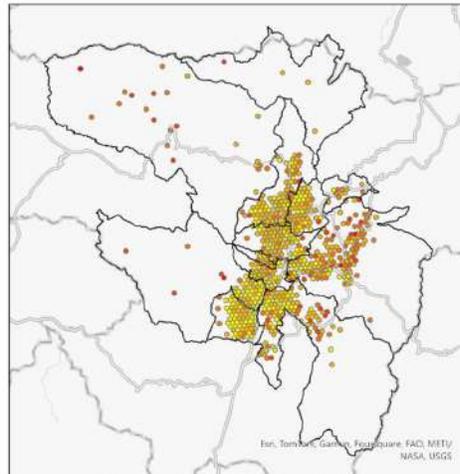
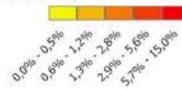
Migración Reciente 5 años

Guayas



Migración Reciente 5 años

Imbabura



Migración Reciente 5 años

Manabi



4.6.4 Porcentaje de inmigrantes que residen en Quito, de acuerdo al país de nacimiento

Código: PIM

GEODATABASE: DMA

Definición: Relación porcentual entre el número personas inmigrantes residentes en el país según el país x en el que nacieron respecto del total de la población inmigrante.

La migración internacional hacia el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) se ha intensificado en los últimos años, con Venezuela y Colombia siendo los países con mayor aporte de migrantes.

Venezuela se destaca como el principal país de origen de los migrantes internacionales recientes en Quito, con un 55.5% del total de la población migrante.

En términos de género, los hombres representan el 57.6% y las mujeres el 54.2%, lo que muestra un flujo equilibrado entre géneros. Esta tendencia refleja la situación de crisis económica y política que ha impulsado una migración masiva desde Venezuela en los últimos años.

Colombia es el segundo mayor aportante de migrantes, con un 20.9% del total de la población inmigrante en Quito. A diferencia de Venezuela, hay una mayor proporción de mujeres migrantes colombianas (26.2%) en comparación con los hombres (20.2%). Esto podría estar relacionado con el desplazamiento de mujeres en busca de oportunidades laborales o como jefas de hogar, especialmente en sectores como el servicio doméstico.

España y Cuba son los siguientes países con mayor representación. España aporta el 4.4% de los migrantes, destacándose la presencia de hombres (13.5%), mientras que, en Cuba, a pesar de representar un menor porcentaje general (3.4%), las diferencias entre géneros son más equilibradas.

Tabla 27 Porcentaje de inmigrantes que residen en Quito, de acuerdo al país de nacimiento, censo 2022.

Origen	Quito	Hombres	Mujeres
Venezuela	55,5	57,6	54,2
Colombia	20,9	20,2	26,2
España	4,4	13,5	10,9
Cuba	3,4	0,5	0,7
Estados Unidos	2,9	0,5	1,4
Perú	2	4,2	1,7
Chile	1,4	0,4	0,4
Argentina	1,2	0	0,2
Italia	0,8	1,5	1
China	0,6	0,1	0
México	0,6	0,1	0,1
Brasil	0,5	0	0,1
Alemania	0,5	0,3	0,2
Bolivia	0,4	0,4	0,6
Otros países	4,9	0,7	2,3

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 28 Porcentaje de inmigrantes que residen en Quito por Administración Zonal, de acuerdo al país de nacimiento, censo 2022.

Zonal	CALDERON	CHOCO ANDINO	ELOY ALFARO	EUGENIO ESPEJO	LA DELICIA	LA MARISCAL	LOS CHILLOS	MANUELA SAENZ	QUITUMBE	TUMBACO
Venezuela	56,40	38,80	68,50	51,30	58,90	55,80	46,00	65,90	60,90	36,70
Colombia	26,60	49,10	16,70	18,20	22,90	14,80	25,70	16,80	21,10	27,30
España	7,10	2,90	6,00	2,60	3,00	3,00	6,40	3,90	9,30	3,00
Cuba	3,40	1,20	1,40	4,70	4,50	6,10	2,80	2,30	1,80	1,30
Estados Unidos	0,70	2,70	0,80	4,50	2,00	2,80	3,80	1,50	0,40	8,10
Perú	1,40	1,80	2,20	1,80	1,50	1,70	2,00	2,50	2,40	2,60
Chile	0,70	0,20	0,40	2,20	1,00	1,60	1,60	0,80	0,20	2,80
Argentina	0,30	1,10	0,20	1,90	0,70	1,50	1,40	0,70	0,20	3,10
Italia	0,50	0,20	0,80	0,80	0,40	0,70	1,50	0,60	1,20	1,10
China (República Popular de) Pekín	0,20	0,20	0,30	1,00	0,40	1,10	0,30	0,60	0,30	0,60
México	0,30	0,20	0,30	0,90	0,40	0,80	0,80	0,30	0,20	1,20
Brasil	0,20	0,20	0,10	0,90	0,30	0,60	0,70	0,30	0,10	1,20
Alemania	0,10	0,50	0,10	0,50	0,30	1,00	0,70	0,30	0,00	2,20
Bolivia	0,20	0,20	0,30	0,40	0,30	0,60	0,40	0,20	0,30	0,60
Otros países	1,90	0,70	1,90	8,30	3,40	7,90	5,90	3,30	1,60	8,20

Fuente: Elaboración propia.

En las parroquias urbanas del DMQ, los migrantes venezolanos están altamente concentrados, con porcentajes superiores al 60% en áreas como Chimbacalle (75.3%), Mariscal Sucre (75.3%), y La Magdalena (76.7%). Esta alta concentración puede estar relacionada con el acceso a redes de apoyo y oportunidades de empleo en estas zonas urbanas densamente pobladas.

Colombianos y españoles también tienen presencia significativa en zonas urbanas. Los colombianos están concentrados en áreas como Chillogallo (32%) y Guamaní (26.5%), mientras que los migrantes de España tienen mayor representación en Chilibulo (7.6%) y Cotocollao (12.1%).



En las parroquias rurales, la migración venezolana sigue siendo predominante, especialmente en Guayllabamba (59.7%), Lloa (65.9%), y Zambiza (67.2%). Sin embargo, los migrantes colombianos también son notables en zonas rurales, como en Perucho (67%) y Nanegalito (47.8%). La presencia de colombianos en áreas rurales podría estar vinculada a la búsqueda de actividades agrícolas o relacionadas con el comercio rural.

Migrantes de Estados Unidos tienen una presencia destacada en ciertas parroquias rurales, como Nayón (12.1%) y San José de Minas (10.8%), lo cual refleja un perfil de inmigrantes posiblemente jubilados o buscando un estilo de vida más tranquilo.

Tabla 29 Porcentaje de inmigrantes que residen en Quito por parroquia (Urbana y Rural), de acuerdo al país de nacimiento, censo 2022.

Parroquias Urbanas

Origen	BELISARIO QUEVEDO	CARCELEN	CENTRO HISTORICO	COCHAPAMBA	COMITE DEL PUEBLO	COTOCOLLAO	CHILIBULO	CHILLOGALLO	CHIMBACALLE	EL CONDADO	GUAMANI	ÍNAQUITO	ITCHIMBIA	JIPÍJAPA	KENNEDY	LA ARGELIA	LA CONCEPCION	LA ECUATORIANA	LA FERROVIARIA	LA LIBERTAD	LA MAGDALENA	LA MENA	MARISCAL SUCRE	PONCEANO	PUENGASI	QUITUMBE	RUMIPAMBA	SAN BARTOLO	SAN ISIDRO DEL INCA	SAN JUAN	SOLANDA	TURUBAMBA
Venezuela	63,1	55,3	73,9	62,2	70,6	63,1	66,4	47,2	75,3	53,9	65,3	36,8	53,5	61,2	62,5	59	59,2	62	75,2	76,7	62,2	58,1	42,1	64,9	59,6	61,6	30,9	64,7	66,8	69,1	75,3	63,6
Colombia	15,4	26,5	16,6	19,1	18,3	15,7	17,7	32	13	26,5	18	17,1	16,5	15,6	19,4	18,7	15,4	19,1	13,9	14,3	17,2	23,1	13,3	18,5	21,1	18,7	20,7	18,3	18	14,8	14,5	22,4
España	2,6	3,3	1,2	2,8	2,4	1,7	7,6	12,1	3	4,3	8,6	3,4	4,8	2	1,5	11,8	1,8	9,5	5,4	4,8	4,1	8,3	3,7	1,8	7,6	9,8	2,6	6,9	2,1	3,4	4,2	7,1
Cuba	5,3	2,7	1	4,6	2,2	9	1	0,7	2,5	4	1,5	4,3	3,8	3,6	4,9	1,7	12	1,5	0,5	0,7	4,8	1,3	7,7	5,4	1,8	2,6	4,6	1,3	3,4	3,4	0,5	2
Estados Unidos	2,2	2,9	0,9	2	0,9	2	0,5	0,1	1,3	1,9	0,6	6,3	3,6	4,1	1,7	0,7	2,1	0,2	0,7	0,2	1,3	0,5	4,1	1,6	1,4	0,4	10,6	1,3	1,6	0,9	0,4	0,6
Perú	1,5	1,2	2,5	1,4	1	1,8	2,6	3,3	1,4	1,5	2,7	2,6	2,6	1,3	1,4	4,1	0,8	2,6	1,3	2,2	1,5	2,1	2	1,3	2,3	2,1	1,6	2,5	1,8	2,4	2,1	1,9
Chile	1,4	0,7	0,4	1,4	0,4	1	0,3	0,1	0,3	1,4	0,3	3,1	2,1	2,1	1,4	0,4	1,3	0,1	0,5	0,2	0,7	0,7	2	0,9	0,7	0,3	3,8	0,5	1,1	0,4	0,4	0,1
Argentina	1	0,5	0,2	1	0,2	0,4	0,2	0,5	0,2	0,8	0,1	3,6	1,8	0,9	0,7	0	0,9	0,2	0,2	0,3	0,6	0,2	2,5	0,5	0,5	0,2	4,1	0,4	0,5	0,3	0,2	0,2
Italia	0,4	0,6	0,3	0,3	0,2	0,5	1,1	1,3	0,4	0,2	1,1	1,4	1,1	0,5	0,4	0,9	0,6	2,1	0,3	0,3	0,7	2,1	1,1	0,4	0,7	1	1,2	1,1	0,2	0,5	0,4	0,4
China	0,1	0,3	0,5	0,4	0,5	0,7	0,1	0,1	0,3	0,3	0,1	2,4	0,2	0,5	0,4	0,2	1	0,4	0,1	0	1,9	0,4	3	0,4	0,1	0,7	1,1	0,2	0,5	1,5	0,1	0,1
México	0,5	0,7	0,2	0,3	0,1	0,2	0,3	0,1	0,2	0,5	0,3	1,3	0,6	0,7	0,4	0,6	0,2	0,1	0,2	0	0,7	0,1	1,2	0,2	0,3	0,2	2,1	0,2	0,4	0,4	0,1	0
Brasil	0,4	0,4	0,3	0,3	0	0,4	0,4	0,1	0	0,2	0	1,5	0,4	0,8	0,3	0	0,3	0	0	0	0,1	0,2	0,9	0,4	0,4	0,2	1,6	0,1	0,3	0,3	0	0
Alemania	0,3	0,4	0,1	0,1	0	0,1	0,1	0,1	0	0,4	0	1	1,1	0,5	0,3	0	0,3	0	0,1	0	0,1	0,3	2,3	0,2	0,3	0	0,8	0,1	0,2	0	0	0



Bolivia	0,5	0,3	0	0,1	0,2	0,2	0,5	0,4	0,5	0,4	0,2	0,8	0,5	0,3	0,3	0,2	0,4	0,1	0,3	0,2	0,2	0,7	0,7	0,2	0,4	0,3	0,8	0,1	0,1	0	0,2	0,3	
El Salvador	0	0,1	0,1	0	0	0	0	0,2	0	0	0	0,2	0,1	0,1	0,1	0	0,1	0	0,1	0	0,1	0	0	0,2	0	0,1	0	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0
Otros países	5,3	4,1	1,8	4,0	3,0	3,2	1,2	1,7	1,6	3,7	1,2	14,2	7,3	5,8	4,3	1,7	3,6	2,1	1,2	0,1	3,9	1,9	13,2	3,3	2,7	1,9	13,1	2,2	2,9	2,5	1,5	1,3	

Parroquias Rurales

Origen	ALANGASI	AMAGUANIA	ATAHUALPA	CALACALI	CALDERON	CONOCOTO	CUMBAYA	CHAVEZPAMBA	CHECA	EL QUINCHE	GUALEA	GUANGOPOLO	GUAYLLABAMBA	LA MERCED	LLANO CHICO	LLOA	NANEAL	NANEALITO	NAYON	NONO	PACTO	PERUCHO	PIFO	PINTAG	POMASQUI	PUELLARO	PUEMBO	SAN ANTONIO	SAN JOSE DE MINAS	TABABELA	TUMBACO	YARUQUI	ZAMBIZA
Venezuela	46,4	56,5	30,8	60	55,8	43,3	24,5	90,9	24,1	41,7	27,3	74,1	59,7	29,2	65,9	30,8	47,9	37,1	23,7	27,1	28,9	73,3	59,9	44	41,8	41,9	32,9	52,1	59,3	51,1	39,8	56,2	67,2
Colombia	26,2	23,7	15,4	16,2	27,1	25,7	22,9	9,1	49,4	43,3	54,5	17,5	28,4	31,4	19,1	46,2	42,5	47,8	22,3	69,5	67	6,7	29,4	32,6	30,7	37,2	36,2	29,3	35,6	34,6	26,7	29,2	13,1
España	4,6	7,3	7,7	0	7,1	7,1	2,9	0	2,3	3,5	13,6	2,4	3,7	3,2	7,3	3,8	0	5,7	4,6	0	2	6,7	3,4	9,2	5,8	14	3,7	3,6	1,7	2,3	2,6	4,5	2,9
Cuba	1,3	2,9	0	3,1	3,4	3,5	0,5	0	1,1	0,3	4,5	0	0,4	4,9	3,6	1,9	0	1,3	2,1	0	0	0	2,1	0,5	3,1	0	1,2	5,2	0	0	1,8	2,2	3,6
Estados Unidos	5	2,1	0	10,8	0,7	4,1	13	0	6,3	2,2	0	0	0,9	5,4	0,6	0	1,4	0,6	12,1	0	1	0	0,8	0	3,6	0	5,8	1,4	3,4	0,8	7,7	0,3	1,5
Perú	2,6	1	0	4,6	1,4	1,6	2,8	0	1,7	3,8	0	2,4	2	3,2	1,3	9,6	2,7	2,5	3,6	0	0	0	0,9	7,1	1,4	2,3	3,2	2,5	0	3,8	2,7	2,8	5,8
Chile	2,3	1,6	0	0,8	0,7	1,6	3,9	0	1,7	1	0	0	0,6	1,1	0,6	0	0	0	5,4	0	0	0	0,7	0	2,5	0	2,8	0,6	0	2,3	2,8	0,6	0
Argentina	2,4	0,3	0	0,8	0,3	1,4	5,4	0	2,3	0	0	0,6	0	0,5	0	0	4,1	1,3	4	0	0,5	0	0,4	1,1	2,5	0	1,8	0,8	0	0	2,6	0,6	0
Italia	0,7	1,1	0	0	0,5	1,8	1,6	0	1,7	0	0	0	0,7	4,9	0	5,8	0	0,6	1,7	0	0	0	0	0,5	0,5	0	1,2	0,5	0	2,3	0,9	0,6	0,7
China	0	0	0	0,8	0,2	0,6	1,2	0	0	0,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0,3	0	0,2	0,3	0	0	0,3	0	0
México	0,6	0,4	0	0	0,2	1,1	1,9	0	1,1	0,6	0	0	0	0	0,6	0	0	0,6	2,7	0	0	0	0	0,5	0,6	0	0,8	0,5	0	0	1,1	0,6	0,7
Brasil	1,1	0,4	0	0	0,2	0,6	1,8	0	0	0	0	1,2	0	0	0	0	0	0,6	2,3	0	0	0	0,4	0	0,4	0	0,3	0,3	0	0	1,2	0	0
Alemania	0,7	0,3	0	0,8	0,1	0,6	4,1	0	0,6	0	0	0	0,1	3,2	0	0	0	0,6	1	0	0,5	0	0,2	1,1	0,3	0	1,4	0,5	0	1,5	1,7	0,2	0
Bolivia	0,4	0	0	0	0,2	0,5	0,9	0	0,6	0,3	0	0	0,1	0	0	0	0	0	0,6	1,7	0	0	0	0	0,2	0	0,5	0,3	0	0	0,7	0	0
El Salvador	0,1	0,1	38,5	0	0	0,3	0,2	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0,6	0,4	0	0	0	0	0	0,1	2,3	0	0,2	0	0	0,1	0,3	0
Otros países	5,6	2,3	7,6	2,1	2,1	6,2	12,4	0,0	7,1	2,7	0,1	1,8	3,4	12,5	1,0	1,9	1,4	0,7	13,0	1,7	0,1	13,3	1,8	3,4	6,2	2,3	8,0	1,9	0,0	1,3	7,3	1,9	4,5

Fuente: Elaboración propia

En general, los hombres representan un mayor porcentaje de la migración reciente en Quito, particularmente entre los venezolanos (57.6%) y migrantes de países europeos como España (13.5%) e Italia (1.5%).

Sin embargo, algunas excepciones notables incluyen a Colombia, donde las mujeres representan un porcentaje mayor (26.2%). Este fenómeno se puede atribuir a la alta movilidad de mujeres colombianas en búsqueda de empleo en sectores como el comercio y los servicios.

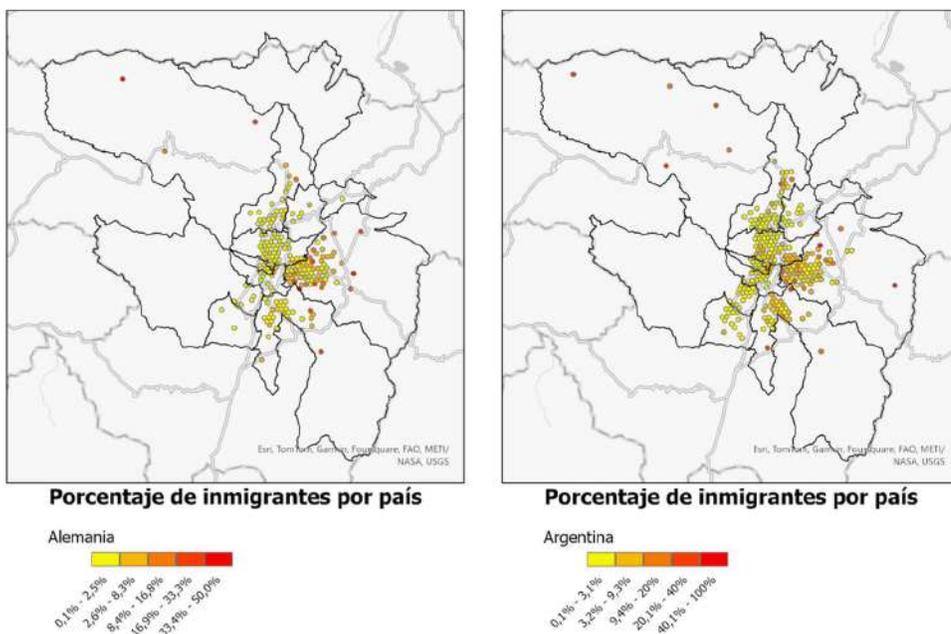
La fuerte afluencia de migrantes venezolanos y colombianos está reconfigurando el paisaje demográfico de Quito. Estas comunidades se han integrado principalmente en los sectores laborales informales y de servicios, donde su participación es vital para el funcionamiento de la economía de la ciudad.

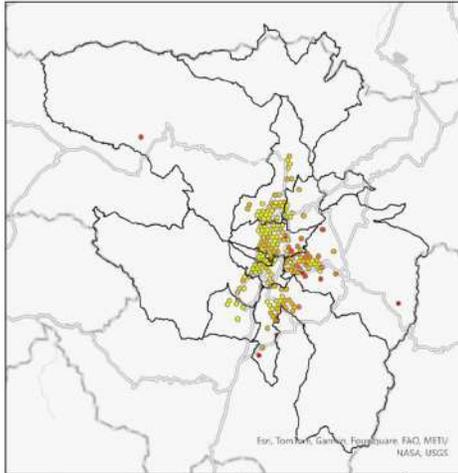
El predominio de los hombres migrantes en algunos grupos, como los provenientes de España y Venezuela, podría indicar una inclinación hacia trabajos que requieren mano de obra masculina, como la construcción. En cambio, la mayor presencia de mujeres colombianas sugiere su participación en sectores como el servicio doméstico y la atención personal.

La migración internacional hacia Quito tiene un impacto demográfico espacial significativo, siendo Venezuela y Colombia los principales países aportantes. Las diferencias de género y la distribución geográfica de los migrantes revelan patrones específicos de asentamiento y participación económica en la ciudad.

Las áreas urbanas tienden a atraer a más migrantes venezolanos, mientras que los colombianos tienen una presencia notable en áreas rurales. Las dinámicas de género y origen juegan un papel crucial en el mercado laboral y en la integración social de estos migrantes en Quito.

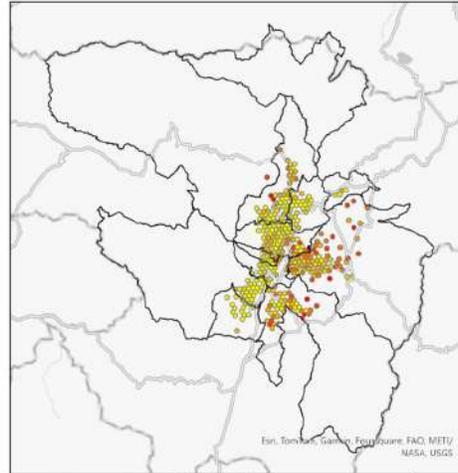
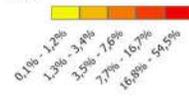
Mapa 23 Distribución geográfica de los porcentajes de inmigrantes que residen en Quito, de acuerdo al país de nacimiento, censo 2022.





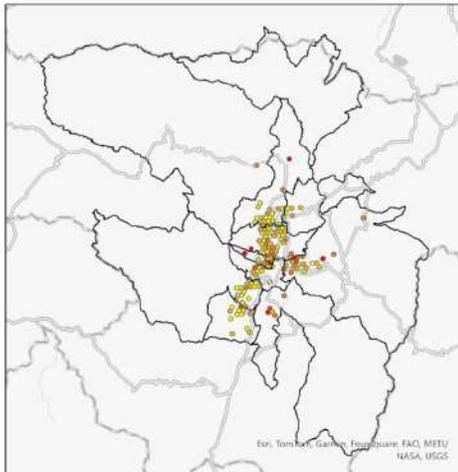
Porcentaje de inmigrantes por país

Brasil



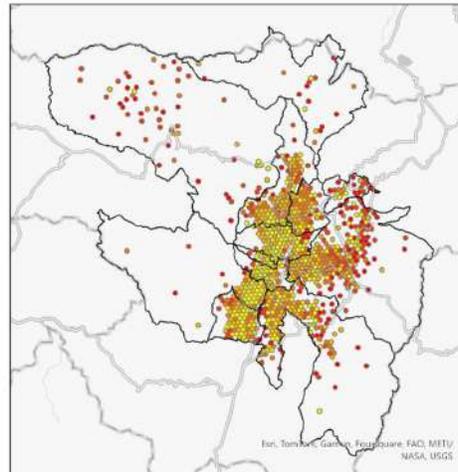
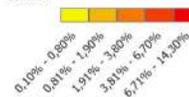
Porcentaje de inmigrantes por país

Chile



Porcentaje de inmigrantes por país

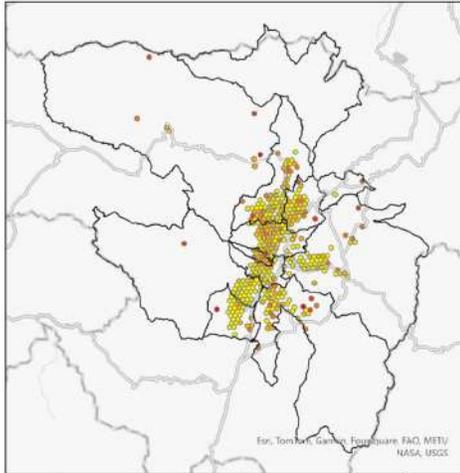
China



Porcentaje de inmigrantes por país

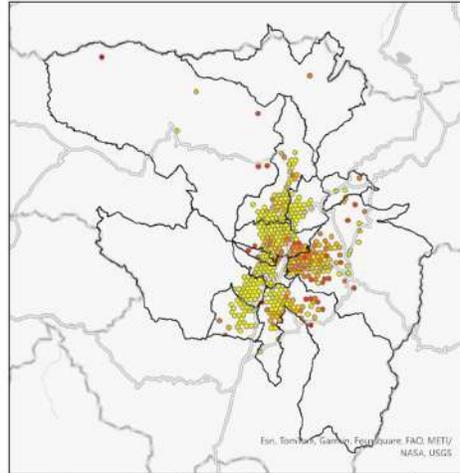
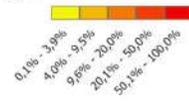
Colombia





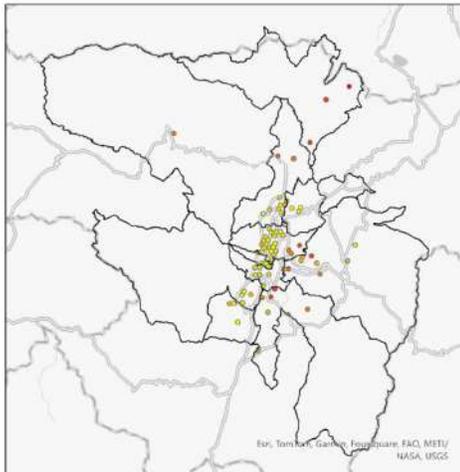
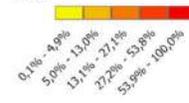
Porcentaje de inmigrantes por país

Cuba



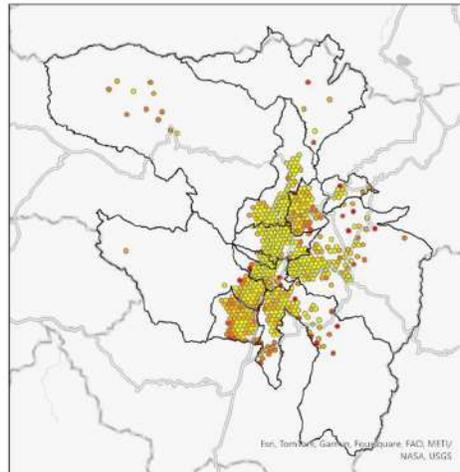
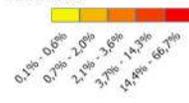
Porcentaje de inmigrantes por país

EEUU



Porcentaje de inmigrantes por país

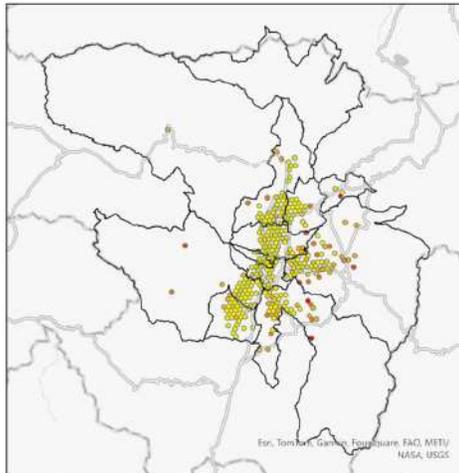
El Salvador



Porcentaje de inmigrantes por país

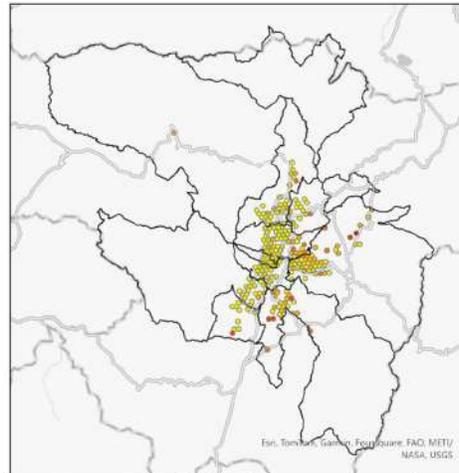
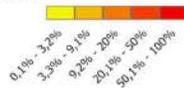
Espana





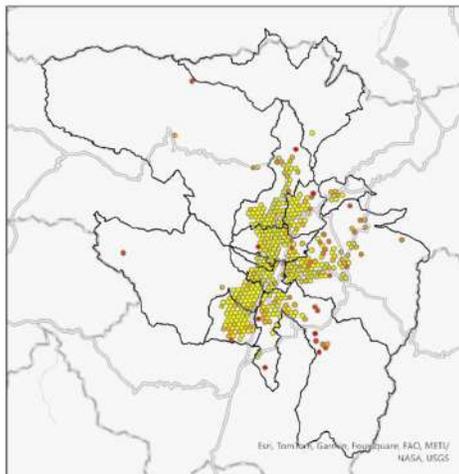
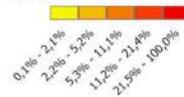
Porcentaje de inmigrantes por país

Italia



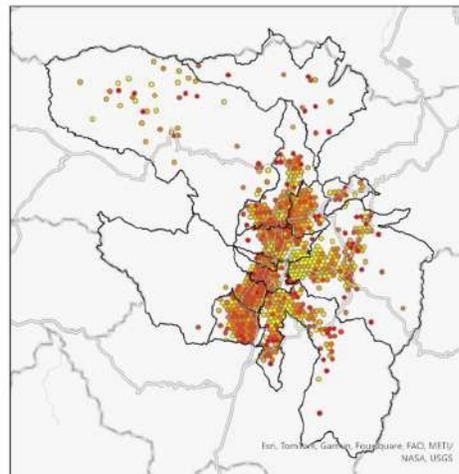
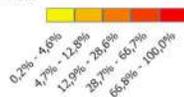
Porcentaje de inmigrantes por país

Mexico



Porcentaje de inmigrantes por país

Peru



Porcentaje de inmigrantes por país

Venezuela



Fuente: Elaboración propia

4.6.5 Porcentaje de emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual

Código: PE

GEODATABASE: DMC

Definición: Relación porcentual entre el número de personas que emigraron al país x (emigrantes internacionales), respecto del total de emigrantes que residen en el exterior.

La emigración internacional desempeña un papel crucial en la configuración demográfica de Quito. La salida de individuos o familias afecta la estructura poblacional, el mercado laboral, y la economía local. Además, crea vínculos transnacionales que influyen en las relaciones económicas y culturales entre Quito y los países receptores de emigrantes.

A nivel socioeconómico, muchos emigrantes envían remesas que son fundamentales para las familias que permanecen en Ecuador, así como para el dinamismo de ciertas economías locales.

Basado los datos del censo de población 2022, se identifican varios países como los principales receptores de emigrantes ecuatorianos residentes en Quito. Entre estos se pueden mencionar:

Estados Unidos (37,7%) es el principal país de destino para los emigrantes de Quito, con casi el 38% de los emigrantes totales. Este fenómeno puede atribuirse a las mayores oportunidades laborales, la comunidad establecida de ecuatorianos y las redes migratorias activas en la actualidad.

En segundo lugar, España ha sido otro destino prominente para los emigrantes ecuatorianos, facilitado por los lazos culturales e históricos. A pesar de la crisis económica española en años recientes, sigue siendo una opción atractiva.

Argentina (4,7%), Canadá (4,6%) y Alemania (4,1%) se destacan como destinos emergentes para los migrantes provenientes de Quito. Esto se debe en parte a las oportunidades laborales y a programas de inmigración o motivos académicos que resultan más accesibles en estos países. En particular, en Argentina, el acceso a la educación pública gratuita se ha convertido en un factor clave que impulsa esta diáspora.

Los países restantes, como México (2,4%), Francia (2,1%), e Italia (2%), también representan destinos relevantes, aunque en menor medida.

Tabla 30 Porcentaje de emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual, censo 2022.

País de emigración	%
Estados Unidos	37,7
España	21,1
Argentina	4,7
Canadá	4,6
Alemania	4,1
Chile	2,5
México	2,4
Colombia	2,1
Francia	2,1
Italia	2
Reino Unido	2
Venezuela	1,8
Rusia	1,2
Australia	1,2
Perú	1



Brasil	0,8
Portugal	0,8
Suiza	0,7
Países Bajos	0,6
Bélgica	0,5
Panamá	0,4
Polonia	0,3
Ucrania	0,3
China	0,3
Otros	4,8

Fuente: Elaboración propia



Tabla 31 Porcentaje de emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual por Administración Zonal, censo 2022

País de emigración	CALDERON	CHOCO ANDINO	ELOY ALFARO	EUGENIO ESPEJO	LA DELICIA	LA MARISCAL	LOS CHILLOS	MANUELA SAENZ	QUITUMBE	TUMBACO
Estados Unidos	33,2	33,3	39,3	35,8	34,7	31,2	35	43,3	49,9	30,3
España	29,5	37,7	28,9	14,8	19,6	16,9	19,1	20,5	26,1	17,3
Argentina	5,9	1,4	4,5	4,2	6,2	5	5,1	5,1	3,9	3,8
Canadá	3,2	1,4	2	7	5,9	6,2	4,7	3,3	0,8	8,5
Alemania	2	2,9	1,4	6	3,9	5,9	6	2,5	0,9	9,1
Chile	2,8	7,2	3,2	2,3	3	2,9	1,5	2,4	2,5	1,5
México	1,6	0	1,6	3,3	2,3	3,2	2,2	1,9	1,5	3,6
Colombia	2,3	2,9	1,9	2,5	2,2	2,7	2,3	1,8	1,5	1,9
Francia	1,1	2,9	1	3,2	2,1	4,2	2,3	1,3	1,1	3,2
Italia	1,4	1,4	3,1	1,7	2,1	1,3	2,3	2,1	1,6	2,1
Reino Unido	1,2	0	2,2	2,1	1,9	1,8	2,1	2,2	1,5	3,4
Venezuela	3,2	0	2	1,8	1,9	3,1	1,1	2,3	1,3	1,1
Rusia	1,6	0	1,4	0,8	1,3	0,4	2,1	1,2	1,3	0,8
Australia	0,7	0	0,9	1,4	1,4	1,5	1,6	1,1	0,6	1,3
Perú	1,3	0	0,9	1	1,4	0,5	0,6	0,8	0,8	1,1
Brasil	0,5	0	0,5	1,3	0,7	0,9	1,3	1	0,3	0,9
Portugal	0,6	0	0,2	1,1	0,9	1,2	1,9	0,7	0,3	0,9
Suiza	0,5	0	0,4	0,8	0,8	0,9	1,1	0,4	0,5	1,1
Países Bajos	0,3	0	0,4	0,9	0,6	1,6	0,6	0,8	0,1	1,1
Bélgica	0,7	0	0,4	0,7	0,4	0,5	0,9	0,5	0,3	0,3
Panamá	0,4	0	0,3	0,4	0,6	0,3	0,1	0,4	0,2	0,5
Polonia	0,4	0	0,3	0,3	0,4	0,2	0,4	0,3	0	0,3
Ucrania	0,8	0	0,3	0,2	0,4	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2



China	0,3	0	0,2	0,5	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,4
Otros	4,5	8,9	2,7	5,9	5,1	7,2	5,3	3,7	2,6	5,3

Fuente: Elaboración propia

El análisis de las parroquias urbanas y rurales revela diferencias notables en los patrones de emigración, reflejando las distintas características socioeconómicas y demográficas entre estas zonas.

En áreas urbanas como Guamaní y Solanda, el destino predominante es Estados Unidos, donde más del 58% de los emigrantes se dirigen a este país. Las zonas urbanas suelen mostrar una mayor diversidad en los destinos de emigración, con una fuerte presencia de emigrantes hacia Europa, en particular hacia España y Alemania. Esta diversidad puede deberse a una mayor exposición a redes globales y acceso a información sobre oportunidades en el extranjero.

Las parroquias rurales presentan patrones de emigración algo diferentes, con Estados Unidos también siendo el destino principal, especialmente en lugares como Calacalí y Nanegalito, donde más del 50% de los emigrantes se dirigen a dicho país. Sin embargo, las parroquias rurales muestran una menor diversidad en términos de destinos y tienden a depender más de un solo país receptor.



Tabla 32 Porcentaje de emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual por parroquias, censo 2022.

Parroquias Urbanas

País de emigración	BELISARIO QUEVEDO	CARCELEN	CENTRO HISTORICO	COCHAPAMBA	COMITE DEL PUEBLO	COTOCOLLO	CHILIBULO	CHILLOGALLO	CHIMBACALLE	EL CONDADO	GUAMANI	ÍNAQUITO	ITCHIMBIA	JIPÍJAPA	KENNEDY	LA ARGELIA	LA CONCEPCION	LA ECUATORIANA	LA FERROVIARIA	LA LIBERTAD	LA MAGDALENA	LA MENA	MARISCAL SUCRE	PONCEANO	PUENCASI	QUITUMBE	RUMIPAMBA	SAN BARTOLO	SAN ISIDRO DEL INCA	SAN JUAN	SOLANDA	TURUBAMBA
Estados Unidos	33,3	31,5	47	42,9	32,9	42,8	43,5	49,5	34,9	37,7	58,5	35,9	32,8	32,8	35,6	37,4	38,5	50,1	39,9	63,7	39,1	33,5	29	33,1	40,7	43,5	33	36,9	39,5	44,7	44,4	48,7
España	17,9	19,8	17,4	15	27,9	14	30,8	29,3	19,4	22,8	19,8	11,5	18,9	15,1	13,7	31,6	13,3	25,1	33,5	17,4	23,5	33,3	12,5	17	20,9	29,8	13,5	29,4	17,5	25,1	24,8	26,4
Argentina	5,6	5,8	4,6	4,7	7,8	3	2,8	3,5	4,8	6,9	1,9	3,7	6	3,7	5,1	6,2	5,2	4,8	3,4	3	5,3	3,7	4,4	5,9	5,3	4,8	4,6	6,6	4,4	4,9	3,8	4,4
Canadá	6,3	5,8	2,1	5	8,5	6,8	2,3	1,1	4,8	4,5	0,9	7,9	5,7	9,1	5,7	1,6	7,6	0,3	1,6	1	4,6	0,6	6,5	6,4	3,9	1	8,5	2,1	3,7	1,7	0,8	0,3
Alemania	4,7	3,9	4,3	4,4	0,7	4,9	0,8	0,9	2,8	3,2	0,7	6,8	2,6	6,4	6,3	0,6	4,3	1,1	1,6	1,5	3,2	1,7	7,5	5,7	1,8	1,1	6,7	1,2	5,3	3,4	1,1	0,7
Chile	4,1	2,6	3,6	3,1	2,1	3	2,6	2	4,2	3,5	3,5	1,9	2,6	0,5	3,6	3,3	2,4	2,9	2,8	1,5	1,8	4,1	0,9	2,7	2,1	1,8	1,9	3,8	1,9	2,3	3,2	2,2
México	3	2,3	0	3,2	1,8	1,9	1,3	0,6	2,4	2,4	1	3,3	2,4	3,4	3,1	1,4	2,6	2,1	1,6	2	2,8	1,9	3,7	3,4	1,9	1,9	3,9	0,9	3,1	2,6	1,4	1,8
Colombia	1,9	2,3	1,8	1,9	1,4	2,3	3	1,4	2,1	1,4	2,1	2,9	2,6	3,3	2	0,8	2,2	1,1	0,8	0,5	2,5	2,4	4	2,9	1,9	0,8	1,9	1,2	3,1	1,7	2,6	2,5
Francia	3,7	2,6	1,1	2,1	2,1	1,9	0,2	1,1	2,1	1,7	0,9	5,1	2,9	3,3	1,7	1	3	1	0,8	0,5	1,1	1,5	5,3	2,4	1	1,6	4,9	0,7	1,6	0,9	0,9	0,6
Italia	1	2,6	1,4	0,8	2,8	1,7	1,5	2	2,4	1,7	0,9	1,9	1,7	1,9	2	3,5	1,7	1,1	3,2	5	0,7	3,5	1,6	2,2	2,6	2,2	1,6	4,7	1,3	0,9	3,6	1,5
Reino Unido	2	1,9	1,1	0,8	2,1	1,3	0,8	0,6	3,1	1,9	2	2	3,1	1,9	1,6	1	1,5	1,4	2,2	2	1,4	1,5	1,6	2,3	2,3	1,9	2,9	2,9	1,3	1,9	3,9	1,3
Venezuela	3,7	3,4	3,6	1,8	2,5	2,5	2,1	1,1	3,8	0,9	1,5	1,4	4,1	2,6	2,2	2,3	2,2	1,1	1,4	0,5	1,4	2,8	2,2	1,7	1,3	1,5	1,3	0,9	2,3	2,3	2,3	1
Rusia	0,5	1,5	1,1	1,5	0,7	1,9	1,5	0,9	1,7	1	0,9	0,4	1	0,1	1,2	1,4	1,1	1,4	0,8	0	2,8	1,1	0,3	1,1	1,5	1,8	0,6	1,6	1,3	1,3	1,4	1,2
Australia	1,4	1,8	1,4	1,8	1,1	0,9	0,2	1,2	1,7	1	0,3	1,4	1,9	1,1	2	0,8	1,7	0,5	0,8	0	1,8	1,1	1,6	2,3	1,5	0,4	1,2	1	1	0	0,6	0,4
Perú	0,2	2,3	1,1	0,5	1,1	1,1	1,7	0,6	0,3	0,6	0,6	1,2	0,5	1,5	0,9	0,6	0,2	0,8	0,6	0,5	0	0,6	1,2	0,7	1	0,5	0,4	0,7	1,9	0,6	0,9	1,5
Brasil	0,8	0,8	2,1	0,6	0,4	0,2	0,6	0,3	1,4	0	0,1	1,7	0,2	1,6	1,8	0,4	0,9	0,2	0,2	0	1,8	0,4	0,9	1,2	1,2	0,4	1,4	0,3	1	1,1	0,2	0,7
Portugal	1,2	1,2	1,1	1,6	0,7	0,8	0,4	0,2	1,4	0,5	0,1	1,1	0,7	1,2	0,8	0	2,2	0,5	0	0	0,4	0	1,2	0,8	0,9	0,4	0,6	0,3	1,1	0,2	0	0,3
Suiza	1	0,7	0,7	1	0	0,6	0	1,4	0	1,2	0,2	1,3	0,5	0,5	0,5	0,4	0,7	0,6	0,6	0	0,7	0,6	0,6	0,2	0,6	0,4	0,8	0,5	0,6	0	0,3	0,1
Países Bajos	0,8	0,8	0,4	0,2	0,4	0,6	0,4	0	0,3	0,4	0	1,1	1	1,1	1	0,4	0,4	0	0	0	0	0,2	3,1	0,7	1,5	0,1	1,1	0,5	0,3	0	0,8	0,1
Bélgica	0,5	0,2	0	0,5	0,7	0,2	0,4	0,2	0	0,5	0,6	0,8	0,5	0,7	0,8	1	0,4	0,2	0,2	0	0	0,9	0,6	0,4	0,4	0,3	0,7	0,2	0,3	1,1	0,5	0



Panamá	0,2	0,2	0	0,3	0	0,4	0,9	0	0	0	0,2	0,6	0,7	0,8	0,6	0,2	0	0	0,4	0	0	0,2	0,6	1,8	0,6	0,5	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0
Polonia	0,3	0,2	0	0,5	0	0,6	0	0	1,4	0,4	0	0,2	0,2	0,3	0,6	0,2	0,2	0	0,6	0	0	0	0	0,6	0,6	0,1	0,2	0,3	0	0	0,3	0
Ucrania	0,3	0,2	0,4	0,2	0,4	0,2	0,6	0,3	0	0,1	0,5	0,2	0	0,3	0,3	0,4	0,4	0	0,4	0	0	0,9	0	0,5	0,5	0,6	0	0	0,3	0	0,3	0
China	0	0,1	0,4	0,3	0	0,2	0	0,2	0	0,2	0	0,8	0	1	0,6	0	0,2	0	0,6	0	0,4	0,4	0,6	0,1	0,3	0,2	0,4	0,3	0,2	0,4	0,2	0
Otros	5,6	5,5	3,3	5,3	1,9	6,2	1,6	1,6	5	5,5	2,8	4,9	7,4	5,8	6,3	3,5	7,1	3,7	2	0,9	4,7	3,1	10,1	3,9	3,7	2,4	7,5	2,7	6,8	2,7	1,5	4,3

Parroquias Rurales

Pais de emigración	ALANGASI	AMAGUANIA	ATAHUALPA	CALACALI	CALDERON	CONOCOTO	CUMBAYA	CHAVEZPAMBA	CHECA	EL QUINCHE	GUALEA	GUANGOPOLO	GUAYLLABAMBA	LA MERCED	LLANO CHICO	LLOA	NANEGAL	NANEGALITO	NAYON	NONO	PACTO	PERUCHO	PIFO	PINTAG	POMASQUI	PUELLARO	PUEMBO	SAN ANTONIO	SAN JOSE DE MINAS	TABELA	TUMBACO	YARUQUI	ZAMBIZA
Estados Unidos	35,7	36,2	0	60	32,7	34,4	29,8	100	39,1	25,6	33,3	37,5	27,6	36,1	43,4	47,2	50	11,8	31,1	33,3	36	44,4	45,7	38,3	32,9	22,2	28,4	31,7	10	35,7	29,7	29,8	36,6
España	14,7	29,3	50	20	29,4	18,3	16,4	0	4,3	17,9	33,3	37,5	40	18	32,5	25	0	41,2	18,7	33,3	48	33,3	17,4	23,4	19,4	55,6	23,3	20,4	20	14,3	15,5	31,4	17,1
Argentina	1,9	5,6	0	0	6	5,9	2,1	0	4,3	10,3	0	0	3,8	9,8	3,6	0	0	0	1,2	0	4	0	9,8	3,1	6,5	5,6	3,4	9,4	10	0	4,9	6,6	9,8
Canadá	6,3	2,2	0	0	3,2	4,9	11	0	8,7	5,1	0	6,2	3,8	3,3	1,2	0	0	0	9,3	0	4	0	3,3	1,6	6,7	0	6,8	3,8	20	3,6	7,2	2,5	2,4
Alemania	8,6	2,6	0	10	2	6	11,4	0	4,3	0	11,1	18,8	1,9	4,9	1,2	0	0	0	6,6	0	0	11,1	3,3	1,6	4,7	5,6	6,8	1,9	0	0	9	3,3	4,9
Chile	1,9	2,2	0	0	2,7	1	0,8	0	4,3	7,7	0	0	3,8	0	4,8	0	50	23,5	2,9	0	0	0	5,4	5,5	3,3	0	0,6	3,5	30	3,6	1,8	1,7	2,4
México	3,7	0,4	0	0	1,7	2,1	3,8	0	0	7,7	0	0	1	0	0	5,6	0	0	4,6	0	0	0	0	2,3	2,2	0	5,1	1,1	0	0	3,9	0,8	2,4
Colombia	3,3	3	0	0	2,4	1,9	1,8	0	0	0	0	0	3,8	3,3	0	2,8	0	11,8	2,3	0	0	0	0	3,1	3,3	0	4	1,6	0	0	1,9	1,7	2,4
Francia	4	0,9	0	10	1	2,4	2,6	0	8,7	0	0	0	0	0	2,4	5,6	0	0	2,7	0	4	0	1,1	0	2,7	5,6	7,4	0,5	0	0	3,9	0	2,4
Italia	3	0,9	0	0	1,4	2,5	2,2	0	4,3	7,7	0	0	0	0	1,2	0	0	0	2,9	0	4	0	1,1	0,8	0,8	0	1,7	3,2	0	0	1,9	2,5	2,4
Reino Unido	1,2	0,4	0	0	1,3	2,8	4,1	0	0	0	0	0	1	1,6	0	0	0	0	5,4	0	0	11,1	1,1	0	1,8	0	2,3	2,2	0	7,1	3	3,3	0
Venezuela	0,2	1,3	0	0	3,2	0,8	0,4	0	8,7	0	0	0	2,9	3,3	2,4	0	0	0	0,4	0	0	0	5,4	7	0,8	0	0	1,9	0	3,6	0,6	6,6	0
Rusia	1,4	4,3	0	0	1,7	1,5	0,4	0	4,3	2,6	0	0	1	3,3	0	0	0	0	0,4	0	0	0	0	6,2	1,2	5,6	0	1,9	0	7,1	1,3	0	2,4
Australia	1,6	0	10	0	0,7	1,9	1,7	0	0	2,6	0	0	1,9	1,6	1,2	0	0	0	1	0	0	0	1,1	0	1	0	1,7	0,5	0	0	1	0	0
Perú	0	1,3	0	0	1,2	0,6	0,7	0	0	2,6	0	0	1	3,3	3,6	11,1	0	0	0,6	0	0	0	0	0,8	1,6	0	2,3	2,7	10	0	1,6	0,8	0



Brasil	1,9	0,4	0	0	0,5	1,2	0,5	0	4,3	0	0	0	0	0	4,9	0	0	0	0	0,2	0	0	0	2,2	0,8	1	0	0,6	1,3	0	0	1,3	0,8	0					
Portugal	1,9	0,4	0	0	0,7	2,2	0,7	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0,6	0	0	0	1,1	1,6	0,6	0	0,6	1,9	0	0	1,5	0	0					
Suiza	0,2	1,7	0	0	0,5	1,2	1,4	0	0	0	0	0	0	1	3,3	0	0	0	0	1,2	0	0	0	0	0,8	1,4	0	0	1,9	0	3,6	1,4	0	0					
Países Bajos	0,5	0,4	0	0	0,3	0,7	1,7	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1,5	0	0	0	0	0	0,6	0	0,6	0,3	0	0	0,6	0,8	0					
Bélgica	1,9	0,9	0	0	0,7	0,7	0,1	0	0	2,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3,6	0,4	0	7,3					
Panamá	0	0	0	0	0,4	0,2	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,1	0	0,4	0	0	0,8	0	3,6	0,6	0	0					
Polonia	0,5	0,4	0	0	0,4	0,5	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7,1	0,3	0	0					
Ucrania	0	0,9	10	0	0,9	0,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,8	0	0	0,8	0	0	0,5	0,8	0					
China	0	0	0	0	0,3	0,1	0,3	0	0	7,7	0	0	0	0	1,2	0	0	0	0	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2	0	1,1	0,5	0	0	0,1	0,8	0
Otros	5,6	4,3	30	0	4,7	5,8	5,4	0	4,7	0	22,3	0	3,5	3,3	1,3	2,7	0	11,7	5,6	33,4	0	0,1	0,9	3,1	4,7	0	3,3	6,2	0	7,1	6,1	5,8	7,5						

Fuente: Elaboración propia

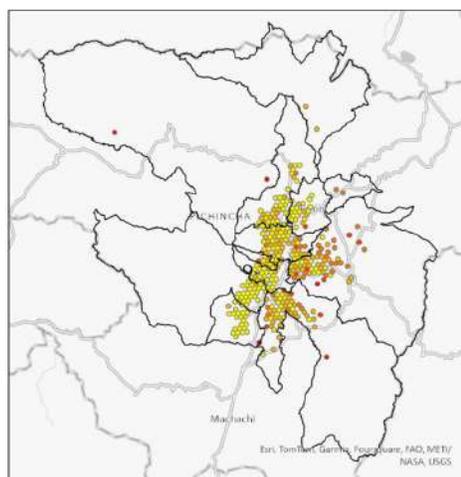
Los mapas analizados muestran una distribución clara de los emigrantes según el país de destino. Así, se aprecia que los emigrantes hacia Estados Unidos están más concentrados en el sur y centro de Quito, mientras que los que se dirigen a España tienen una distribución más dispersa, reflejando quizás diferencias en las redes migratorias y el tipo de oportunidades buscadas en estos destinos.

La concentración de emigrantes hacia Estados Unidos en áreas como Quitumbe y Chillogallo podría reflejar comunidades locales con fuertes redes familiares o comunitarias que facilitan la migración hacia este país.

El patrón disperso de emigración hacia España puede indicar una menor centralización de las redes migratorias, o una mayor flexibilidad en los perfiles de emigrantes que eligen este destino.

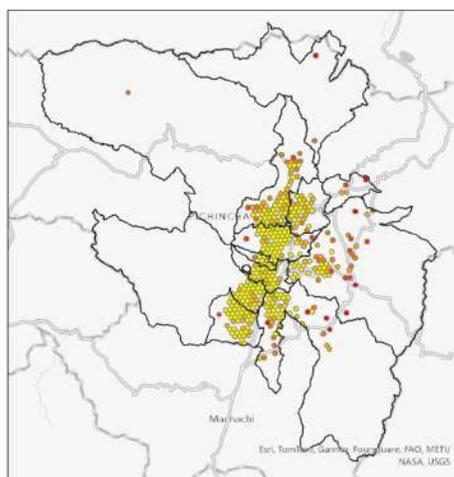
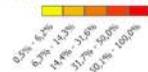
Los patrones de emigración hacia estos países son menos concentrados y más distribuidos, lo que sugiere que las oportunidades en estos países pueden atraer a personas con perfiles más diversos y menos dependientes de redes migratorias preestablecidas.

Mapa 24 Distribución geográfica de la población emigrantes que residen en el exterior, de acuerdo al país de residencia actual en el DMQ, censo 2022.



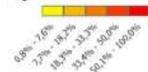
Porcentaje emigrantes por país de destino

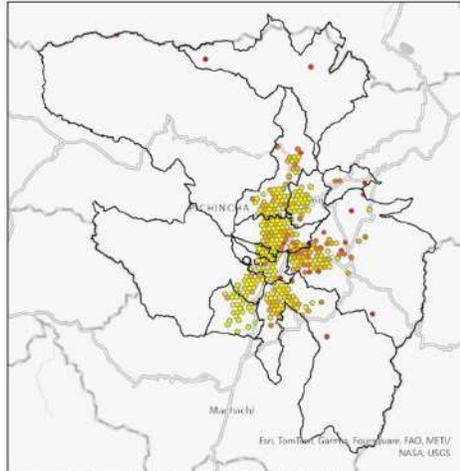
Alemania



Porcentaje emigrantes por país de destino

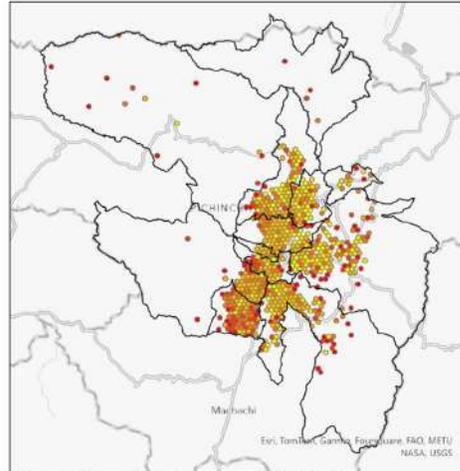
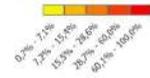
Argentina





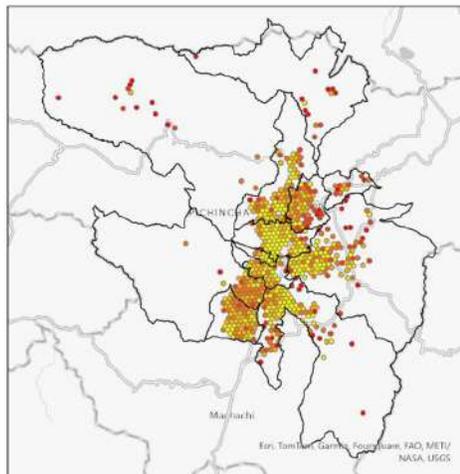
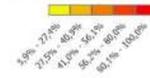
Porcentaje emigrantes por país de destino

Canadá



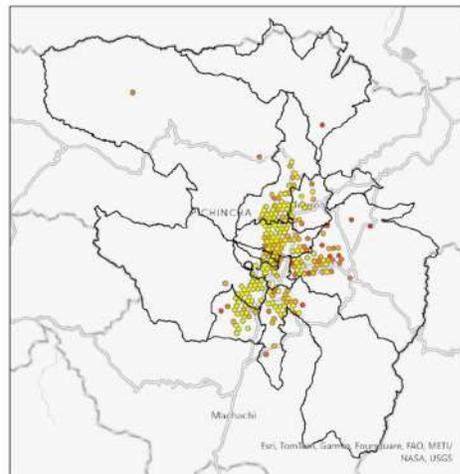
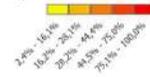
Porcentaje emigrantes por país de destino

Estados Unidos



Porcentaje emigrantes por país de destino

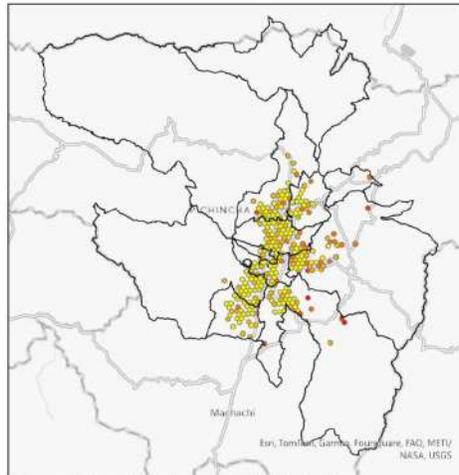
España



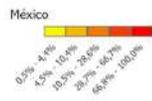
Porcentaje emigrantes por país de destino

Francia





Porcentaje emigrantes por país de destino



Fuente: Elaboración propia

4.7 Análisis Fecundidad

4.7.1 Promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49 años y de mujeres de 45 a 49 años

Código: PHM 14_49 y PHM45_49

GEODATABASE: DR

Definición: Promedio de hijas e hijos por mujer de 14 a 49 años y de mujeres de 45 a 49 años.

Para realizar un análisis de los datos del promedio de hijos e hijas nacidos vivos de las mujeres en Quito, considerando las franjas de edad de 14 a 49 años y de 45 a 49 años, se deben abordar diferentes aspectos demográficos, causas y consecuencias de estos indicadores.

El promedio de hijos por mujer es un indicador clave para entender la transición demográfica, reflejando la dinámica de natalidad y tasa de fecundidad de la población.

Así, en Quito este dato permitiría planificar políticas públicas en educación, salud y servicios sociales. En particular, permite proyectar la demanda de recursos en el futuro, como escuelas, atención materno-infantil y programas de asistencia a familias.

Los datos sugieren analizados en las parroquias urbanas de Quito, muestran que la tasa de fecundidad está disminuyendo especialmente entre las mujeres más jóvenes.

Tabla Promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49 años y de mujeres de 45 a 49 años en el DMQ por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	Número total de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49	Número total de hijos e hijas nacidos de mujeres de 45 a 49	Promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49	Promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 45 a 49
CHOCO ANDINO	3.142	651	0,640	1,188
QUITUMBE	79.901	16.687	0,608	1,176
TUMBACO	35.633	8.054	0,568	1,033
CALDERON	43.283	9.230	0,558	1,057
LOS CHILLOS	38.120	8.823	0,556	1,045
ELOY ALFARO	61.568	13.602	0,547	1,034
MANUELA SAENZ	28.444	6.438	0,517	1,015
LA DELICIA	58.778	13.014	0,512	0,957
EUGENIO ESPEJO	46.356	11.272	0,431	0,843
LA MARISCAL	6.908	1.596	0,371	0,752

Fuente: Elaboración propia.

Esto se puede observar en las parroquias como Mariscal Sucre, donde el promedio de hijos de mujeres entre 14 a 49 años es de 0,23, siendo el más bajo de la ciudad. En contraste, en zonas más rurales como San José de Minas, el promedio es más alto, con 0,79 hijos por mujer en el mismo grupo de edad.

La diferencia en fecundidad entre mujeres de 14 a 49 años y las de 45 a 49 años se puede atribuir principalmente a factores como el acceso a métodos anticonceptivos, que es más común en las zonas urbanas, reduciendo el número de hijos por mujer. Además, el nivel educativo juega un papel importante, ya que las mujeres con mayor formación tienden a retrasar la maternidad y tener menos hijos.

Otros factores clave incluyen la participación económica y laboral de las mujeres, que es mayor en áreas urbanas, lo que contribuye a una menor tasa de fecundidad. La migración, tanto interna como externa, también influye, ya que las personas migrantes suelen tener menos hijos debido a la inestabilidad y la búsqueda de mejores oportunidades económica.

Tabla 33 Promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49 años y de mujeres de 45 a 49 años en el DMQ por parroquias, censo 2022.

Parroquia	Número total de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49	Número total de hijos e hijas nacidos de mujeres de 45 a 49	Promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49	Promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 45 a 49
PACTO	781	165	0,83	1,46
SAN JOSÉ DE MINAS	1.011	232	0,79	1,68
CHAVEZPAMBA	83	32	0,73	1,52
NANEGALITO	543	138	0,73	1,47
GUALEA	289	63	0,73	1,40
PÍNTAG	4.546	1.011	0,70	1,45
PUÉLLARO	871	186	0,69	1,27
CHECA	2.231	491	0,69	1,40
LA MERCED	2.216	428	0,69	1,29
LLOA	332	72	0,67	1,41
PIFO	4.503	880	0,67	1,26
GUAMANI	19.286	3.892	0,65	1,26
YARUQUÍ	4.735	937	0,63	1,14
LA ECUATORIANA	13.531	2.854	0,63	1,25
PUEMBO	3.110	709	0,63	1,18
CHILLOGALLO	12.350	2.585	0,63	1,17
LA ARGELIA	11.023	2.287	0,62	1,21
GUANGOPOLO	785	149	0,62	1,21
AMAGUAÑA	7.470	1.665	0,61	1,18
EL QUINCHE	3.215	679	0,60	1,17
TURUBAMBA	16.688	3.377	0,60	1,15
CHILIBULO	7.561	1.825	0,59	1,13
GUAYLLABAMBA	3.392	659	0,59	1,08
ATAHUALPA	197	59	0,59	1,09
EL CONDADO	19.593	3.918	0,59	1,10
LA LIBERTAD	3.616	773	0,58	1,14
LA MENA	7.490	1.673	0,57	1,07
SAN ANTONIO	8.144	1.761	0,57	1,09
LA FERROVIARIA	9.621	2.139	0,57	1,08
ZÁMBIZA	961	178	0,57	0,95
LLANO CHICO	2.514	529	0,57	1,07
CALDERÓN	40.769	8.701	0,56	1,06
QUITUMBE	18.046	3.979	0,56	1,08
TUMBACO	12.454	2.823	0,55	0,99
ALANGASÍ	5.163	1.266	0,54	0,99
NANEGAL	380	76	0,54	1,00
COCHAPAMBA	9.866	2.143	0,54	1,03
CALACALÍ	734	147	0,54	1,01
SOLANDA	10.731	2.269	0,54	1,00
CENTRO HISTORICO	4.183	866	0,54	0,99

PUENGASI	10.391	2.332	0,54	1,04
NONO	415	62	0,54	0,83
POMASQUI	5.450	1.232	0,54	0,97
SAN JUAN	6.826	1.638	0,53	1,06
SAN ISIDRO DEL INCA	7.430	1.740	0,52	1,00
TABABELA	558	119	0,50	0,83
CONOCOTO	17.940	4.304	0,50	0,93
PERUCHO	79	25	0,49	1,09
NAYÓN	2.890	756	0,49	0,88
CHIMBACALLE	4.309	946	0,48	0,86
SAN BARTOLO	7.470	1.645	0,48	0,91
PONCEANO	6.901	1.640	0,45	0,85
CARCELEN	8.503	2.113	0,45	0,86
COMITE DEL PUEBLO	6.849	1.522	0,45	0,85
COTOCOLLAO	3.338	828	0,44	0,84
LA MAGDALENA	3.065	751	0,44	0,86
CUMBAYÁ	4.827	1.416	0,43	0,80
BELISARIO QUEVEDO	5.879	1.312	0,41	0,81
KENNEDY	6.594	1.794	0,41	0,82
ITCHIMBIA	3.416	829	0,39	0,84
LA CONCEPCION	2.826	737	0,37	0,72
JIPIJAPA	3.487	894	0,34	0,71
RUMIPAMBA	2.671	797	0,32	0,66
IÑAQUITO	4.010	1.042	0,25	0,56
MARISCAL SUCRE	995	276	0,23	0,57

Fuente: Elaboración propia

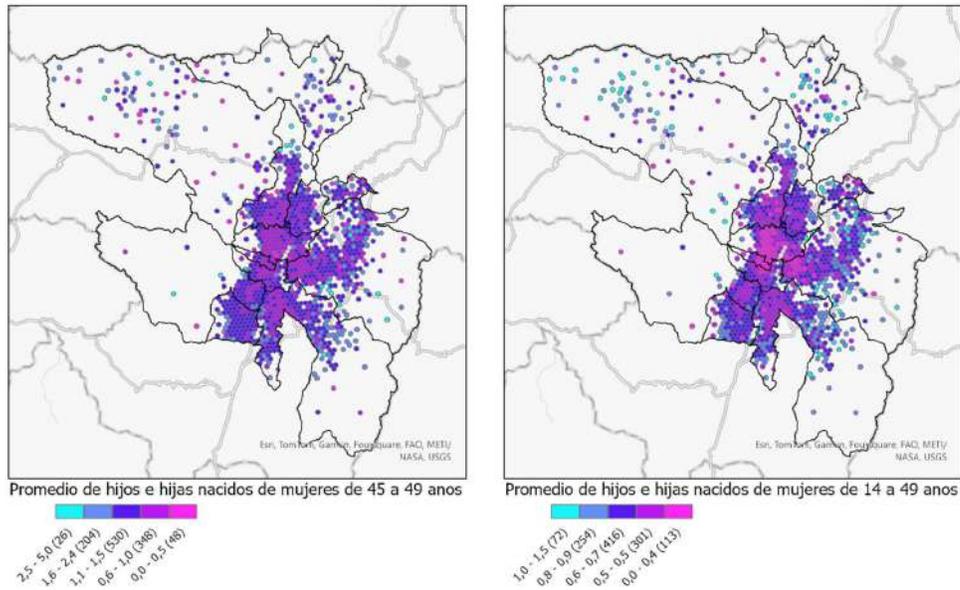
Los mapas adjuntos muestran una clara diferenciación geográfica en cuanto al promedio de hijos por mujer:

En las zonas rurales, como San José de Minas, Píntag y Pacto, se observan mayores promedios de hijos (1,68, 1,45 y 1,46, respectivamente) entre las mujeres de 45 a 49 años. Esto refleja una tendencia hacia familias más grandes en áreas menos urbanizadas, donde la natalidad sigue siendo relativamente alta.

En las zonas urbanas, las parroquias como Mariscal Sucre, Belisario Quevedo y Kennedy tienen los promedios más bajos (0,23, 0,41, y 0,41 respectivamente), lo cual coincide con áreas de mayor desarrollo económico y acceso a servicios educativos y de salud.

Estos patrones confirman la teoría de que las áreas rurales tienden a tener mayores tasas de fecundidad debido a la menor disponibilidad de servicios de planificación familiar y la influencia de normas culturales que favorecen familias más grandes.

Mapa 25 Distribución geográfica del promedio de hijos e hijas nacidos de mujeres de 14 a 49 años y de mujeres de 45 a 49 años en el DMQ, censo 2022.



El análisis de la fecundidad en Quito refleja una transición demográfica avanzada en las áreas urbanas, con un menor número de hijos por mujer, lo que contrasta con las zonas rurales donde aún se mantienen tasas más altas. Este cambio está vinculado con factores sociales, económicos y de acceso a recursos, y tendrá importantes implicaciones para la planificación de políticas públicas en el futuro.

4.8 Análisis Mortalidad

4.8.1 Número de personas fallecidas en el año pasado al censo dentro del hogar y Mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto

Código: NFPS y MMF

GEODATABASE: DR

Definición: Conteo de personas fallecidas en año pasado al censo de población y conteo de mujeres fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto.

Los datos de mortalidad registrados en el censo de 2022 en Quito muestran un total de 33.722 personas fallecidas en el último año, lo que representa una tasa de mortalidad general de 12.6 por cada 1000 habitantes.

Esta cifra varía considerablemente entre diferentes zonas y parroquias del distrito metropolitano. Por ejemplo, Eloy Alfaro y Calderón destacan con tasas de 15.9 y 10.5 respectivamente, mientras que parroquias rurales como Atahualpa presentan una tasa excepcionalmente alta de 24 por cada 1000 habitantes.

En cuanto a las muertes maternas, hubo un total de 33 mujeres fallecidas en estado de embarazo, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al mismo, lo que es especialmente preocupante en zonas como Quitumbe y Calderón, con 6 y 5 casos respectivamente.

Sin embargo, los datos de mortalidad en Quito, recopilados durante el censo de 2022, muestran una tendencia de fallecimientos que supera los registros de las estadísticas vitales de 2021. Los datos oficiales revelan que en 2021 se registraron 11.940 fallecimientos con una tasa de mortalidad general de 5.6 por cada 1000 habitantes.

Comparado con los datos del censo, donde se reportaron 33,722 fallecimientos y una tasa de mortalidad promedio de 12.6 por cada 1000 habitantes, se observa un aumento significativo, especialmente en parroquias como Eloy Alfaro, Calderón y Los Chillos, que muestran tasas de entre 10.5 y 15.9 por mil. Este incremento conlleva a analizar de otra manera los datos recopilados por el censo.

Tabla 34 Número de personas fallecidas el año pasado al censo dentro del hogar y mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto. Distribuidas por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	Personas	Número de personas Hombres fallecidas en el año pasado	Número de personas mujeres fallecidas en el año pasado	Número total de personas fallecidas en el año pasado	Tasa de Mortalidad General	Mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada
ELOY ALFARO	411.388	3.651	2.880	6.531	15,9	4
QUITUMBE	446.184	2.977	2.259	5.236	11,7	6
EUGENIO ESPEJO	395.492	2.836	2.200	5.036	12,7	1
LA DELICIA	406.940	2.656	2.044	4.699	11,5	2
LOS CHILLOS	244.700	1.778	1.291	3.069	12,5	1
MANUELA SAENZ	201.039	1.619	1.404	3.023	15,0	5
CALDERON	265.945	1.564	1.217	2.781	10,5	5

TUMBACO	222.253	1.248	1.007	2.255	10,1	2
LA MARISCAL	65.776	490	364	855	13,0	1
CHOCO ANDINO	19.144	132	104	236	12,3	0
2.678.860		33.722		12,6		

Fuente: Elaboración propia

Tabla 35 Número de personas fallecidas el año pasado al censo dentro del hogar y mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto. Distribuidas por parroquia, censo 2022.

Parroquia	Número de personas Hombres fallecidas en el año pasado	Número de personas Mujeres fallecidas en el año pasado	Número total de personas fallecidas en el año pasado	Tasa de Mortalidad General	Mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada
CALDERÓN	1.456	1.129	2.585	10	5
CONOCOTO	907	658	1.565	12	0
EL CONDADO	752	546	1.298	11	2
QUITUMBE	644	524	1.168	11	3
GUAMANI	660	482	1.142	11	2
SOLANDA	595	480	1.075	15	0
SAN BARTOLO	598	417	1.015	17	2
LA FERROVIARIA	548	449	997	16	1
KENNEDY	542	449	992	16	1
LA ECUATORIANA	565	423	988	13	0
CHILLOGALLO	568	412	980	14	0
TURUBAMBA	541	417	958	10	1
PUENGASI	520	433	952	14	0
LA ARGELIA	525	411	936	15	1
TUMBACO	455	360	815	10	1
CHILIBULO	443	347	790	17	0
PONCEANO	424	356	780	14	0
COCHAPAMBA	419	319	738	12	0
SAN JUAN	378	353	731	15	1
CARCELEN	386	330	716	11	0
IÑAQUITO	396	296	692	12	0
LA MENA	370	287	657	14	0
BELISARIO QUEVEDO	369	280	649	13	1
CHIMBACALLE	302	266	569	16	0
AMAGUAÑA	323	204	527	12	0
SAN ANTONIO	311	208	519	10	0
ITCHIMBIA	263	252	515	16	0
SAN ISIDRO DEL INCA	299	206	505	10	0
COMITE DEL PUEBLO	298	197	495	9	0
JIPIJAPA	259	215	474	13	0
LA MAGDALENA	255	211	466	17	0
CENTRO HISTORICO	262	200	462	16	1
COTOCOLLAO	255	197	452	16	0
RUMIPAMBA	237	209	446	14	0
ALANGASÍ	252	189	441	13	1
POMASQUI	230	210	440	12	0

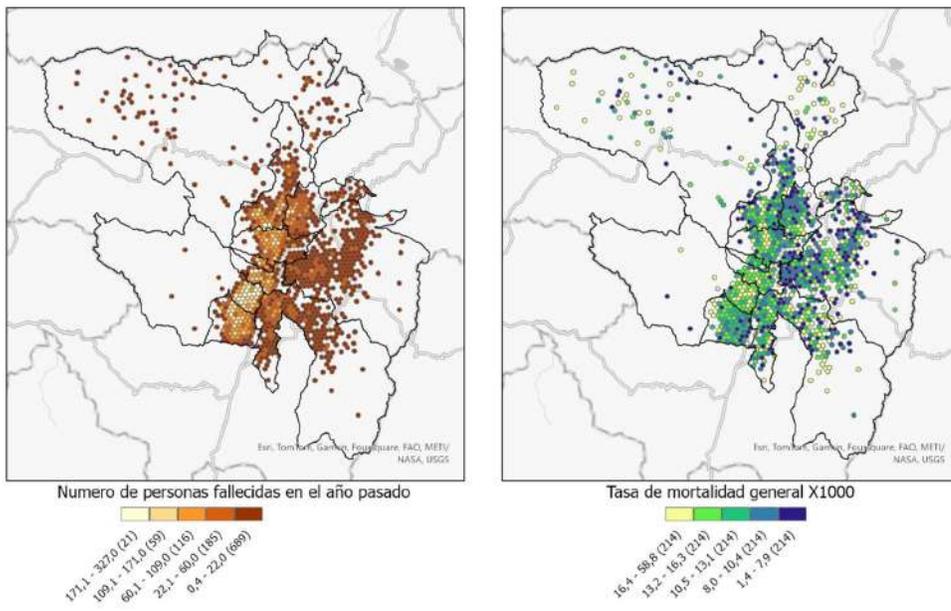
LA CONCEPCION	242	183	425	14	0
CUMBAYÁ	214	158	372	9	0
LA LIBERTAD	194	169	364	16	3
PÍNTAG	177	152	329	14	0
PIFO	141	130	271	12	0
YARUQUÍ	147	111	258	10	1
GUAYLLABAMBA	125	102	227	11	0
PUEMBO	118	100	218	12	0
NAYÓN	127	80	207	9	0
MARISCAL SUCRE	118	81	198	13	0
LLANO CHICO	108	88	196	13	0
EL QUINCHE	85	75	160	9	0
LA MERCED	87	64	151	13	0
CHECA	63	44	107	9	0
PUÉLLARO	56	44	100	19	0
SAN JOSÉ DE MINAS	51	37	88	16	0
ZÁMBIZA	52	35	87	14	0
CALACALÍ	33	29	62	13	0
GUANGOPOLO	32	24	56	13	0
TABABELA	25	29	54	14	0
PACTO	33	20	53	14	0
NANEGALITO	21	19	40	15	0
NANEGAL	20	16	36	12	0
ATAHUALPA	22	13	35	24	0
LLOA	19	13	32	16	0
GUALEA	15	10	25	15	0
NONO	10	10	20	7	0
PERUCHO	5	10	15	21	0
CHAVEZPAMBA	5	2	7	12	0

Fuente: Elaboración propia

El análisis espacial muestra una concentración elevada de fallecimientos en las áreas rurales en comparación con las zonas urbanas.

Este patrón sugiere que los factores que afectan la mortalidad, como el acceso a servicios de salud, las condiciones de vida y factores socioeconómicos podrían tener un impacto más agudo en áreas específicas, tanto urbanas como rurales.

Mapa 26 Distribución geográfica del número de personas fallecidas el año pasado al censo dentro del hogar y mujeres de 10 a 50 años fallecidas estando embarazada, en el parto o dentro de los 42 días posteriores al parto en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

4.9 Análisis Autodeterminación

4.9.1 Porcentaje de la población de acuerdo con la identificación según cultura y costumbre

Código: PPC

GEODATABASE: DRDA

Definición: Relación porcentual entre la población total que reside habitualmente en viviendas particulares, colectivas o que están sin vivienda de acuerdo con la identificación según su cultura y costumbres x , respecto a la población total.

GEODB: DDA

Los datos de autodeterminación cultural y étnica en Quito muestran una predominancia de la población mestiza en todas las zonas, representando porcentajes superiores al 80% en la mayoría de los sectores. El análisis de los datos de autodeterminación cultural y étnica en Quito destaca la diversidad demográfica entre las parroquias urbanas y rurales.

Las parroquias rurales como San José de Minas, Llano Chico y Guayllabamba presentan una mayor proporción de población indígena, con San José de Minas alcanzando un 17,4% y Llano Chico un 13,1%.

La concentración de población indígena en estas áreas también puede estar vinculada a menores niveles de urbanización y al mantenimiento de actividades económicas tradicionales como la agricultura.

En contraste, las parroquias urbanas, como el Centro Histórico y Guamaní, también registran una presencia indígena significativa, con un 17,1% y un 15,2% respectivamente, lo que sugiere una movilidad hacia áreas más urbanizadas en busca de oportunidades económicas y sociales.

La representación de la población afroecuatoriana es mayor en varias parroquias urbanas, especialmente en Guamaní (6,7%), El Condado (6,7%) y Comité del Pueblo (6,4%).

Estos porcentajes indican una mayor concentración de población afrodescendiente en las zonas urbanas del sur y norte de Quito, lo cual refleja patrones migratorios hacia áreas con mayor acceso a empleo y servicios.

En las zonas rurales, la presencia afroecuatoriana es más reducida, con excepciones como Pacto y Nanegalito, donde alcanzan porcentajes menores. Esta distribución espacial podría estar influenciada por procesos históricos de asentamiento de las comunidades afrodescendientes en áreas de mayor crecimiento económico y cercanía a centros urbanos, así como la búsqueda de mejores oportunidades en comparación con las zonas rurales.

Tabla 36 Porcentaje de la población de acuerdo con la identificación según cultura y costumbre por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	Indígena	Afroecuatoriana/o	Montubia/o	Blanca/o	Otro	Mestiza/o
CALDERON	6,8	6,6	0,9	1,7	0	84,1
CHOCO ANDINO	2	2,2	1	1,6	0	93,2
ELOY ALFARO	2,6	2,2	0,6	1,9	0	92,7
EUGENIO ESPEJO	3,3	2,1	0,7	6,9	0,2	86,8
LA DELICIA	2,7	4,7	0,9	3	0,1	88,8
LA MARISCAL	2,6	2,3	0,7	5,8	0,2	88,4

LOS CHILLOS	1,9	1,4	0,6	2,1	0	93,9
MANUELA SAENZ	7,8	1,9	0,6	2,5	0,1	87,2
QUITUMBE	9,1	2,3	0,7	1,1	0	86,7
TUMBACO	4,8	1,9	0,8	5,1	0,1	87,3

Fuente: Elaboración propia

Tabla 37 Porcentaje de la población de acuerdo con la identificación según cultura y costumbre por parroquia, censo 2022.

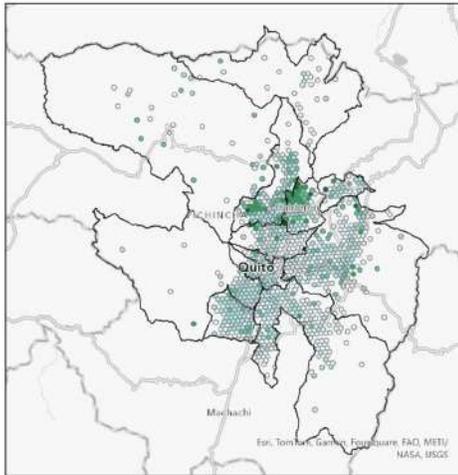
Parroquia	Indígena	Afroecuatoriana/o	Montubia/o	Blanca/o	Otro	Mestiza/o
BELISARIO QUEVEDO	2,9	2,5	0,7	4,6	0,1	89,2
CARCELEN	2,3	5	0,8	3,4	0,1	88,4
CENTRO HISTORICO	17,1	2,2	0,6	3,6	0,1	76,3
COCHAPAMBA	6,1	3,7	0,7	2,8	0,1	86,6
COMITE DEL PUEBLO	2,9	6,4	0,8	2,2	0	87,7
COTOCOLLAO	1,5	2,1	0,8	5,4	0,1	90
CHILIBULO	2,5	2	0,6	1,9	0	93
CHILLOGALLO	8,4	2,6	0,7	1,2	0	87,1
CHIMBACALLE	1,3	1,8	0,6	2,3	0,1	93,9
EL CONDADO	4,5	6,7	0,9	1,9	0	86,1
GUAMANI	15,2	1,7	0,6	0,9	0	81,5
IÑAQUITO	0,9	1,2	0,7	14,3	0,7	82,3
ITCHIMBIA	2,1	1,9	0,6	4,7	0,1	90,6
JIPIJAPA	2	1,8	0,8	8	0,2	87,2
KENNEDY	2,3	2,5	0,9	5,8	0,2	88,5
LA ARGELIA	4,5	1,7	0,7	1,2	0,1	91,8
LA CONCEPCION	0,7	1,5	0,7	7,6	0,1	89,3
LA ECUATORIANA	7,6	2,5	0,6	1,1	0	88,2
LA FERROVIARIA	2,4	2,9	0,7	1,6	0	92,4
LA LIBERTAD	13,8	1,7	0,4	1,3	0	82,9
LA MAGDALENA	1,1	1,7	0,7	2,7	0	93,8
LA MENA	3,2	2,7	0,5	1,6	0,1	92
MARISCAL SUCRE	1,8	1,6	0,9	9,6	0,7	85,3
PONCEANO	1,9	2,6	1	4,7	0,1	89,7
PUENGASI	5,3	1,9	0,6	1,6	0,1	90,5
QUITUMBE	5,2	2,5	1	1,5	0	89,8
RUMIPAMBA	0,6	0,9	0,5	12,1	0,3	85,5
SAN BARTOLO	1,1	2,2	0,7	2,2	0	93,7
SAN ISIDRO DEL INCA	5	2,9	0,8	3,6	0,1	87,6
SAN JUAN	6,4	1,7	0,5	2,4	0,1	89
SOLANDA	3,2	2,1	0,7	2	0	92
TURUBAMBA	8,7	2,2	0,8	0,9	0	87,4
ALANGASI	1,4	1,3	0,7	3,2	0	93,3
AMAGUANIA	1,6	1,8	0,7	1,3	0	94,6
ATAHUALPA	1,1	0,4	0,1	0,2		98,2
CALACALI	2,5	1,9	0,9	2	0	92,6
CALDERON	6,4	6,8	0,9	1,7	0	84,1

CONOCOTO	1,5	1,5	0,6	2,5	0	93,8
CUMBAYA	3,9	1,2	0,6	12,4	0,2	81,7
CHAVEZPAMBA	0,3	0,2	0,3	2,4		96,7
CHECA	6,6	1,5	1	1,4		89,5
EL QUINCHE	10,5	2,6	0,7	0,9	0,1	85,2
GALEA	0,4	2,5	1,6	0,9		94,6
GUANGOPOLO	7,8	1,6	0,6	0,7		89,2
GUAYLLABAMBA	4,6	2,7	0,7	1,5	0,1	90,3
LA MERCED	1,9	1,2	0,6	1,7	0,1	94,7
LLANO CHICO	13,1	2,1	1	1,1		82,8
LLOA	10,8	1,6	0,3	1,1		86,2
NANEGAL	1,9	2,8	1,5	2,4		91,5
NANEGALITO	1,6	2,7	1,2	1,5		93
NAYON	4,1	0,8	0,6	9,1	0,1	85,3
NONO	5,3	2,1	0,6	0,6	0	91,4
PACTO	0,2	1,6	0,8	1,3		96,1
PERUCHO	0,6	0,4	1,6	1,7		95,7
PIFO	3,8	2,8	0,7	1,6	0,1	91
PINTAG	3,8	0,6	0,5	0,5		94,6
POMASQUI	1	2,8	0,7	3,4	0,1	92,2
PUELLARO	0,6	0,5	0,3	1,6		97
PUEMBO	2,9	2,4	0,8	4,8	0	89,2
SAN ANTONIO	1,5	3	0,9	2,2	0	92,4
SAN JOSE DE MINAS	17,4	0,9	0,3	2,6		78,7
TABABELA	4,5	1,4	0,4	2,2	0	91,5
TUMBACO	3,2	2	0,8	5,3	0,1	88,5
YARUQUI	8,4	1,5	0,8	1	0	88,2
ZAMBIZA	9,6	1	1	0,9	0	87,5

Fuente: Elaboración propia

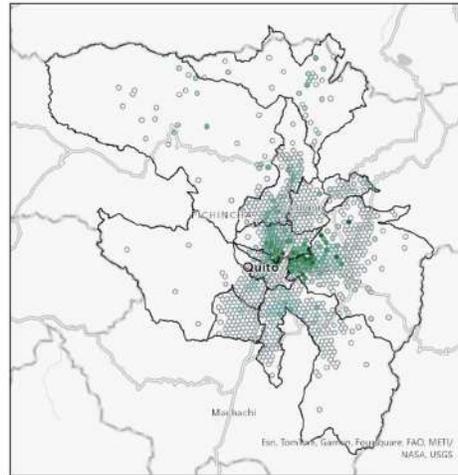
Los mapas confirman las tendencias descritas, mostrando cómo los grupos indígenas se concentran principalmente en las periferias, mientras que los afroecuatorianos tienen una mayor presencia en parroquias urbanas y periféricas del norte de Quito

Mapa 27 Distribución geográfica del porcentaje de la población de acuerdo con la identificación según cultura y costumbre en el DMQ, censo 2022.



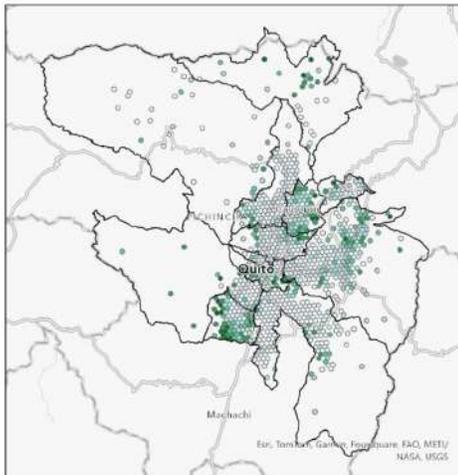
Autodeterminación Cultural

Afrodescendientes



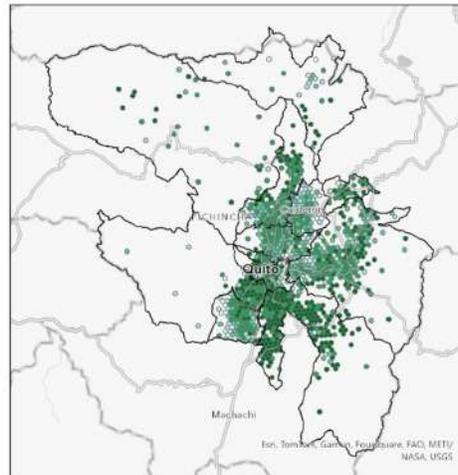
Autodeterminación Cultural

Blanco



Autodeterminación Cultural

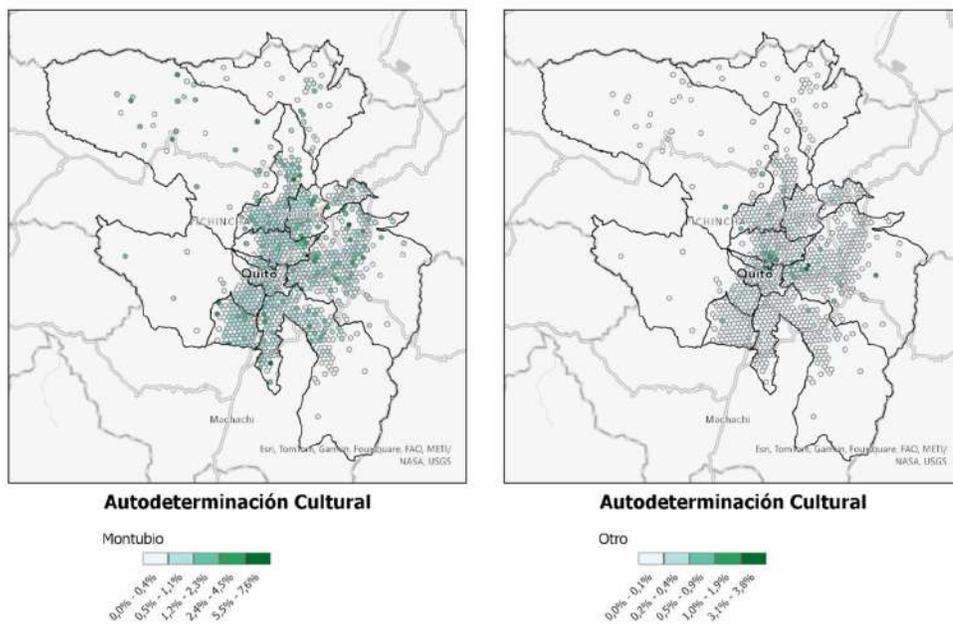
Indígena



Autodeterminación Cultural

Mestizo





Fuente: Elaboración propia.

4.9.2 Porcentaje de la población que se autoidentifica como indígena según nacionalidad o pueblo al que pertenece

Código: PPN

GEODATABASE: DAB

Definición: Relación porcentual entre la población que se autoidentifican como indígena según el pueblo o nacionalidad al que pertenece respecto del total de la población que se autoidentifica como indígena.

El análisis realizado a partir de los datos del censo de población 2022, indica que la población que se autoidentifica como indígena en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) está compuesta por diversas nacionalidades y pueblos. Entre estos, los grupos más representados son los Kichwa, Otavalo, Kitukara y Puruhá, que aparecen en numerosas parroquias tanto urbanas como rurales.

Los pueblos Kichwa y Kitukara son los dos grupos indígenas con mayor representación en la ciudad de Quito, con concentraciones particularmente altas en las parroquias rurales como San Antonio, Conocoto y Tababela. En las zonas urbanas, los barrios Centro Histórico, Cochapamba y Comité del Pueblo también tienen una alta representación de estos pueblos.

En el caso de los Otavalo y Puruhá, estos se estacan en el área urbana de Quito, especialmente en Chilibulo, Rumipamba y La Magdalena. En el norte de la ciudad, los Otavalo tienen una presencia marcada en parroquias como San Isidro del Inca y La Concepción.

Otros pueblos indígenas como los Shuar, Chachi, Waodani, entre otros, tienen menor representación pero están presentes en parroquias como Carcelén, Quitumbe, Solanda y San Bartolo.

Tabla 38 Porcentaje de la población que se autoidentifica como indígena según nacionalidad o pueblo al que pertenece por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	AWA	ACHUAR	CHACHI	A' T COFAN	EPERA SIAPIDAARA	SIONA	SIEKOPAAI	SHIWIAR	SHUAR	TSA CHILA	WAODANI	SAPARA	ANDWA	KICHWA
CALDERON	0	0,1	1	0	0	0		0,1	1	0,1	0	0	0	39,5
CHOCO ANDINO	1	0,3		2	0	0			1,5				1	50,3
ELOY ALFARO	0,4	0,5	0,8	0,1	0	0	0	0,3	2,2	0,1	0	0,1	0	61,1
EUGENIO ESPEJO	0,2	0,4	2,6	0,2	0,1			0,2	1,4	0,1	0	0	0	44,4
LA DELICIA	0,2	1,2	1,2	0	0	0	0	0,1	1,9	0,1	0,1	0	0	45,7
LA MARISCAL	0,1	0,3	0,2				0,1	0,2	2		0,6	0,1	0,1	44,3
LOS CHILLOS	0,1	0,4	0,8	0,1		0,1	0,1		3,1	0,1	0			57
MANUELA SAENZ	0,1	0,2	0,2	0	0,1	0	0	0	0,9	0,1	0	0		58,6
QUITUMBE	0,2	0,3	0,2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	62,5
TUMBACO	0,4	0,3	0,2	0,1		0	0	0,1	1,4	0,1		0		51,9

Zonal	PASTOS	NATABUELA	OTAVALO	KARANKI	KAYAMBI	KITU KARA	PANZALEO	CHIBULEO	SALASAKA	KISAPINGCHA	TOMABELA	WARANKA	PURUHÁ	KAÑARI	SARAGURO	PALTAS	HUANCAVIL CA	MANTA	COCHASQUÍ	OTRAS	SE IGNORA	
CALDERON	0,1	0,2	15,5	3,9	7,8	18	4,9	0,2	0,1	0,1		0,7	3,8	0,1	0,2		0	0	0,1	0,3	2,2	
CHOCO ANDINO	0,3		18,9		4,1	0,5	1,8		0,5			7,4	8,2									2,3
ELOY ALFARO	0,2	0,1	4,6	0,3	0,7	0,8	10,3	0,9	0,1	0,2	0	0,6	10,9	0	0,5	0,1	0	0	0,1	0,5	3,3	
EUGENIO ESPEJO	0,2	0,1	21,7	3,4	5	2,7	2	0,2	0,1	0	0	1	9,9	0,1	0,4	0,1	0		0,2	0,2	3,3	
LA DELICIA	0,2	0,3	25,3	2,1	4,8	1,6	2,1	0,4	0,2	0,1	0,1	0,6	7,6	0,3	0,4	0	0	0	0,1	0,5	2,6	
LA MARISCAL	0,5	0,1	16,6	2	3,8	2,5	4	0,3	0,3	0,5		1,5	14,8	0,3	1,9	0,1	0,1			0,1	2,8	
LOS CHILLOS	0,4	0,1	6,9	2	1,2	8,7	4,5	0,1	0,5	0,2	0,1	1,2	7,3	0,4	0,7	0,2	0,3			0,2	3,4	
MANUELA SAENZ	0	0,1	5,3	0,5	0,4	0,6	7,4	0,3	0	0,2	0	1,3	20,2	0,3	0,5	0		0	0	0,3	1,9	
QUITUMBE	0,1	0	1,4	0,2	0,2	0,2	10,2	0,4	0	0,1	0,1	1	19	0,1	0,2	0	0	0	0,1	0,2	2,1	
TUMBACO	0,1	0,1	10,1	2,9	4,9	8,5	4,5	0,3	0,1	0,1		0,5	10,3	0,1	0,8	0		0,1	0	0,1	2	

Fuente: Elaboración propia.

Las parroquias del norte como Carcelén, San Antonio, Pomasqui y Calderón destacan por tener una significativa población de nacionalidades como los Otavalo, Kitukara y Puruhá.

En el caso de Carcelén y Pomasqui, se observan porcentajes relevantes de los pueblos Otavalo (32.2%) y Kitukara (4.7%), lo que sugiere una mayor autodeterminación de dichas localidades.

En el sur del DMQ, parroquias como Chililoblo, Chillogallo y Turubamba muestran una alta presencia de las nacionalidades Puruhá y Otavalo.

Chillogallo, con un 35.2% de población Puruhá, es una de las parroquias con mayor concentración de esta nacionalidad en la ciudad, seguida por Turubamba (30.3%).

En los valles cercanos a Quito (por ejemplo, Conocoto, Tumbaco, Pifo y Tababela), se observa una alta representación de los pueblos Kitukara, Otavalo y Kichwa.

Tababela muestra una notable concentración de población Kitukara (6.4%), mientras

que en Pifo y Pintag también se observan porcentajes significativos de los Kichwa y Otavalo.

Tabla 39 Porcentaje de la población que se autoidentifica como indígena según nacionalidad o pueblo al que pertenece por parroquias, censo 2022.

Parroquia urbana

Parroquia	AWA	ACHUAR	CHACHI	A' T COFAN	EPERA SIAPIDAARA	SIONA	SEKOPAALI	SHIWIAR	SHUAR	TSA'CHILA	WAODANI	SAPARA	ANDWA	KICHWA
BELISARIO QUEVEDO	0,1	0,3	0,2	0	0	0	0,1	0,2	1,8	0	0,7	0	0	45,6
CARCELEN	0,4	0,3	1,3	0	0	0	0	0	1,9	0	0,4	0	0,1	33,4
CENTRO HISTORICO	0,1	0,1	0,2	0	0,4	0	0	0	1,1	0	0	0	0	50,8
COCHAPAMBA	0,2	0,3	0,7	0,2	0,1	0	0	0	1,3	0,1	0	0	0	51,1
COMITE DEL PUEBLO	0,7	0,5	0,8	0,1	0	0	0	0,5	1,5	0,3	0	0	0,1	32,4
COTOCOLLAO	0	0	1,4	0	0	0	0	0	2,1	0	0,5	0	0	46
CHILIBULO	1,3	1,4	1,2	0,1	0	0,1	0,1	0,3	2,9	0	0,1	0,3	0	50,9
CHILLOGALLO	0,1	0	0,1	0	0	0	0	0	1,4	0,1	0	0	0	51,4
CHIMBACALLE	0,5	1,1	0	0	0	0	0	2,1	4,1	0,5	0	0,2	0	51
EL CONDADO	0,1	2,2	1	0	0	0	0	0	1,5	0	0	0	0	53,3
GUAMANI	0,1	0,4	0,1	0	0,1	0	0	0,1	0,5	0	0	0	0,1	74,9
IÑAQUITO	0,6	0,2	0,8	0	0,6	0	0	0	4,7	0,4	0	0	0	26,9
ITCHIMBIA	0,1	0,4	0	0	0	0	0,3	0	2,2	0,3	0	0	0	55,5
JIPIJAPA	0,1	0	0,9	0	0	0	0	0	2,4	0	0	0	0	38,1
KENNEDY	0	0,2	0,5	0,3	0	0	0	0,2	1,7	0,1	0	0	0,1	41
LA ARGELIA	0,1	0,5	0,4	0	0	0	0	0,1	2,1	0	0	0,1	0	68,3
LA CONCEPCION	1,3	5,2	0,4	0	0	0	0	0	2,6	0	0,9	0	0	47,6
LA ECUATORIANA	0,3	0,6	0,4	0	0	0	0,1	0,1	1	0	0,1	0	0	56,8
LA FERROVIARIA	0,1	0,3	1,7	0,1	0	0,1	0	0	1,8	0	0	0	0,1	59,5
LA LIBERTAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1	0	0	0	58,9
LA MAGDALENA	0,3	0	2,3	0	0	0	0	0	4	0,7	0	0	0	38,3
LA MENA	0,3	0	1,4	0	0,1	0,1	0,1	0,5	1,8	0,1	0	0,1	0,1	47,8
MARISCAL SUCRE	0	0	0	0	0	0	0	0	3,2	0	0	0,7	0,4	37,9
PONCEANO	0,3	0	3,1	0,1	0	0	0	0	2,5	0,2	0	0	0	45,4
PUENGASI	0,1	0,4	0,3	0	0	0	0	0	0,6	0	0,1	0,1	0	69,9
QUITUMBE	0,3	0,3	0,6	0	0	0	0	0	1,5	0,1	0	0	0	43
RUMIPAMBA	1,5	0,5	0	0,5	0	0	0	0	0,5	0	0	0,5	0	49
SAN BARTOLO	0,5	1,9	0,5	0,5	0	0	0	0,2	2,5	1,4	0	0	0	55,4
SAN ISIDRO DEL INCA	0	0,2	0,2	0,3	0	0	0	0,2	0,7	0,3	0	0	0	42,7
SAN JUAN	0	0,2	0,5	0	0	0	0	0,2	1,7	0,1	0	0	0	58,1
SOLANDA	0,6	0,2	0,3	0	0	0	0	0,3	2	0	0	0	0	73,1
TURUBAMBA	0,2	0,2	0,2	0	0	0	0	0	1,2	0,1	0	0	0	64,8
ALANGASI	0	0,2	1,4	0	0	0,2	0,6	0	3,2	0,2	0	0	0	43,3
AMAGUANIA	0	1	1	0	0	0	0	0	3,8	0	0	0	0	63,3
ATAHUALPA	0	0	0	0	0	0	0	0	37,5	0	0	0	0	25
CALACALI	3,3	0	0	3,3	0	0	0	0	3,3	0	0	0	0	43,1
CALDERON	0	0,1	1	0	0	0	0	0,1	1,1	0,1	0	0	0	39,6



CONOCOTO	0	0,4	1,3	0,2	0	0,1	0	0	2,9	0,1	0,1	0	0	59,7
CUMBAYA	0,4	0,5	0,2	0	0	0	0	0,2	0,7	0,1	0	0	0	23,5
CHAVEZPAMBA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CHECA	0,1	0	0	0	0	0,1	0	0	2,8	0	0	0	0	59,2
EL QUINCHE	0,1	0,2	0	0	0	0	0,1	0	1,4	0	0	0	0	64,7
GUALEA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
GUANGOPOLO	0,3	0	0	0	0	0	0	0	2,7	0	0	0	0	19,5
GUAYLLABAMBA	0,3	0	0,3	0,7	0	0	0	1,8	2,1	0,1	0	0	0	65,7
LA MERCED	1,9	0	0	0,5	0	0	0	0	1,9	0	0	0	0	66,7
LLANO CHICO	0	0,5	0,4	0	0	0	0	0	0,1	0	0	0	0	38
LLOA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	68,7
NANEGAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	83,6
NANEGALITO	0	0	0	9,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	88,6
NAYON	0	1,4	31,5	0	0	0	0	0	1,3	0	0	0	0	29
NONO	0	0,6	0	0	0	0	0	0	1,3	0	0	0	2,6	31
PACTO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	55,6
PERUCHO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50
PIFO	0,6	0,5	0	0	0	0	0	0	0,9	0,6	0	0	0	60,7
PINTAG	0	0,3	0	0	0	0	0	0	3,4	0	0	0	0	65,6
POMASQUI	0	0	0,6	0	0	0	0	0	2,5	0	0,3	0	0	43,3
PUELLARO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75,8
PUEMBO	0	0,2	0,6	1,8	0	0	0	0	0,6	0	0	0	0	56,9
SAN ANTONIO	0	0,8	1,1	0	0	0	0	0,5	4,2	0	0	0	0	47,8
SAN JOSE DE MINAS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26,8
TABABELA	0	0	0,6	0	0	0	0	0	0,6	0	0	0	0	67,6
TUMBACO	0,7	0,5	0,6	0,2	0	0	0	0,1	2,2	0,1	0	0	0	55,2
YARUQUI	0,3	0	0	0,1	0	0	0	0,1	1	0	0	0	0	49,5
ZAMBIZA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	51,5

Parroquia Rural

Parroquia	PASTOS	NATABUELA	OTAVALO	KARANKI	KAYAMBI	KITU KARA	PANZALEO	CHIBULEO	SALASAKA	KISAPINCHA	TOMABELA	WARANKA	PURUHÁ	KAÑARI	SARAGURO	PALTAS	HUANCABILCA	MANTA	COCHASQUÍ	OTRAS	SE IGNORA
BELISARIO QUEVEDO	0,6	0,1	15,1	1	4,2	2,4	4,5	0,2	0,1	0	0	1,8	15,5	0,3	2	0,1	0,1	0	0	0,1	2,8
CARCELEN	0,1	0,6	32,2	2,5	6,1	1	3,5	0	0,1	0,1	0	0,1	12,1	0,4	0,5	0	0,1	0	0,1	0,6	1,9
CENTRO HISTORICO	0	0,1	7,8	0,5	0,3	0,4	2,4	0,2	0	0,5	0	0,6	32,4	0,1	0	0	0	0	0	0,3	1,7
COCHAPAMBA	0,1	0	16,1	0,4	1,3	0,3	1,2	0,1	0	0	0	2,9	21,1	0	0,3	0,3	0	0	0,1	0	1,7
COMITE DEL PUEBLO	0,4	0,5	35,7	4,3	9,7	0,5	3,4	1,4	0,4	0	0,2	0,3	3,8	0,1	0,1	0	0	0,1	0	0,3	2
COTOCOLLAO	0,7	0	22,2	1,4	4,4	0,7	1,8	0	0	0	0	0	17,1	0,2	0	0	0	0	0	0	1,6
CHILIBULO	0,5	0	3,7	0,1	1,4	0,4	5,9	1,6	0,3	0,3	0	1,3	21,3	0,1	0,7	0,1	0	0	0,2	0,3	3,2
CHILLOGALLO	0,1	0	2,3	0,2	0,3	0,2	5,8	0,2	0	0	0,1	0,2	35,2	0,1	0,1	0	0	0	0,1	0	2
CHIMBACALLE	0	0	14	0,5	1,1	4,1	2,5	0	0,7	0	0	0	6	0	6	0	0,2	0	0	0,7	4,6
EL CONDADO	0,1	0,1	21,8	1,7	3	1	1,5	0,3	0,2	0,1	0	1,1	6,4	0,1	0,5	0,1	0	0	0,1	0,8	3,1
GUAMANI	0,1	0	0,5	0,2	0,1	0,1	11,1	0,2	0	0,1	0	0,3	8,6	0,1	0,1	0	0	0	0,1	0,2	1,7



ÍNAQUITO	0	0	18,4	11,8	5,7	3,9	3,7	0	0,4	0,2	0	0	8,4	0,2	2,4	0,8	0,2	0	1,2	1,6	7,1
ITCHIMBIA	0,7	0,1	9,7	5,1	0,6	1,8	3,7	0,1	0,4	0,1	0,3	2,2	8	0,8	2,8	0,4	0	0	0,7	0,4	3,1
JIPIJAPA	0,1	0,1	23,6	3,4	6,2	5,8	1,8	0,4	0	0	0	0,1	11,5	0,1	0,5	0	0	0	0	1,2	3,4
KENNEDY	0,1	0,3	19,1	4,3	9,7	0,8	1,7	0,2	0	0	0	0,1	7,4	0,1	0,1	0,1	0	0	0,1	0	11,6
LA ARGELIA	0,1	0	2,4	0,2	0,1	0,5	15,5	0,2	0	0,1	0	0,8	6,8	0,1	0,1	0,2	0	0	0	0,1	1,2
LA CONCEPCION	0	0,9	15	4,3	6	0,4	4,3	0,4	0	0,9	0	0	4,3	0	0	0,9	0	0	0	0	4,7
LA ECUATORIANA	0	0	1,8	0,1	0,2	0,3	14,4	0,4	0	0,2	0	0,8	19,3	0,1	0,5	0	0	0	0	0,3	2,4
LA FERROVIARIA	0,3	0,2	10	0,3	1,1	0,7	5,6	1,9	0	0,7	0	0,6	8,4	0	0,1	0	0	0,3	0,2	1,1	4,7
LA LIBERTAD	0	0,1	1,5	0	0,2	0,2	8,9	0,5	0	0,1	0	0,1	26,5	0,2	0	0	0	0	0	0,6	2,2
LA MAGDALENA	0	0	15	0,7	2	0,3	13	0	0,3	0,7	0	0,3	18	0	1	0	0	0	0	0	3
LA MENA	0,7	0	3,1	0,7	0,5	0,5	15,5	1,3	0,1	0,2	0	0	19,2	0	0,3	0	0	0	0,3	0,5	4,8
MARISCAL SUCRE	0	0	25,2	5	2,1	2,8	1,4	1,1	0,7	2,8	0	0	12,1	0,4	1,8	0	0	0	0	0	2,5
PONCEANO	0,3	0,2	23,6	2,3	6,1	2,5	1,8	0	0	0	0	0,4	6,7	0,3	0,9	0,1	0	0	0	0	3,4
PUENGASI	0	0	3,6	0,7	0,5	0,7	11,4	0,5	0	0,3	0,1	4,4	3,9	0,2	0,9	0,1	0	0	0	0,2	1
QUITUMBE	0,1	0,2	2,6	0,5	0,5	0,6	11,7	0,6	0	0	0,5	2,9	30,3	0,2	0,4	0	0,1	0,2	0	0,5	2,4
RUMIPAMBA	1	0	15,5	2,6	1	0,5	5,2	1,5	0,5	0	0	1	10,8	1	2,1	0,5	0	0	1,5	0	2,6
SAN BARTOLO	0,2	0,2	5,3	0,9	0,5	0,6	3,9	0,3	0,5	0	0	0,6	15	0	0,2	0,3	0	0	0	1,9	7
SAN ISIDRO DEL INCA	0,4	0	24,1	8,7	8,9	3,1	3,4	0,2	0,3	0	0	0,4	3,4	0	0,1	0	0	0	0	0,3	2,1
SAN JUAN	0,1	0,2	6,6	0	0,6	1,1	9,9	0,4	0,2	0	0	0	15,8	0,6	0,8	0	0	0	0,1	0,1	3
SOLANDA	0	0,2	2,5	0	0,4	1	9,1	0,8	0	0	0,2	0,6	5,1	0,1	0,3	0	0	0	0,1	0,2	2,8
TURUBAMBA	0	0	1,5	0,1	0,1	0,1	7,5	0,5	0	0	0,1	1,8	18,8	0,1	0	0	0	0	0	0	2,3
ALANGASI	1	0	16,4	8,8	1,8	2,6	0,8	0,2	0,4	1,2	0,4	1,2	9	0,6	1,8	0,8	0,4	0	0	0,4	3
AMAGUANIA	0,6	0	4,1	1	0,3	7,4	5,5	0	0,7	0	0	0,9	3,4	0,9	0	0,3	1	0	0	0,1	4,8
ATAHUALPA	0	0	37,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CALACALI	0,8	0	28,5	0	0	0	0,8	0	1,6	0	0	4,9	8,1	0	0	0	0	0	0	0	2,4
CALDERON	0,2	0,2	15,6	3,9	6,9	18	5,2	0,3	0,1	0,1	0	0,8	3,8	0,1	0,2	0	0	0	0,1	0,3	2,2
CONOCOTO	0,3	0,3	8,2	1,6	1,4	3,2	4,2	0	0,2	0	0,1	1,3	8,3	0,4	1,3	0,2	0	0	0	0,3	4,2
CUMBAYA	0	0	7,7	3,5	2,7	39,2	14,3	0	0	0	0	1,6	2,9	0,1	0,2	0	0	0	0	0,1	2,1
CHAVEZPAMBA	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CHECA	0	0	6,6	6,9	8,1	2,6	0,3	0	0	0	0	0,7	9,4	0	0	0	0	0	0,3	0,3	2,6
EL QUINCHE	0,3	0,1	9	0,5	9,3	1,6	0,6	0,2	0	0	0	0,4	6,4	0	2,2	0	0	0	0,1	0	2,9
GUALEA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
GUANGOPOLO	1,2	0	2,1	0	0,9	62,2	6,2	0	0	0	0	0,9	2,4	0	0	0	0	0	0	0	1,8
GUAYLLABAMBA	0	0,3	6,7	0,1	7,9	0,7	0,5	0,1	0	0	0	0	6,8	0,1	1,2	0	0	0	0,9	0	3,5
LA MERCED	0	0	5,1	1,9	0,5	9,7	0,9	0	0	0	0	0	5,6	0	0	0	1,4	0	0	0	4,2
LLANO CHICO	0	0	14,6	4,1	15,1	17,6	2,5	0	0	0,1	0	0,3	3,7	0	0,2	0	0	0	0	0,4	2,4
LLOA	0	0	0	0	3,8	0	3,8	2,8	0	0	0	0	17,1	0	0	0	0	0	0	0	3,3
NANEGAL	0	0	1,8	0	0	3,6	9,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,8
NANEGALITO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,3	0	0	0	0	0	0	0	0
NAYON	0,4	0	15,8	0,6	1	9	3,5	0,3	0,1	0	0	0,2	4,4	0	0	0	0	0	0	0	1,3
NONO	0	0	23,9	0	10,3	0	0	0	0	0	0	14,8	12,3	0	0	0	0	0	0	0	3,2
PACTO	0	0	11,1	0	0	0	11,1	0	0	0	0	0	22,2	0	0	0	0	0	0	0	0
PERUCHO	0	0	25	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PIFO	0	0,7	12,4	3	3,6	0,6	3,6	0,1	0	0,6	0	0	8,4	0,5	1,5	0	0	0	0	0	1,8
PINTAG	0	0	3,3	0,6	1,1	4,6	7	0,2	1,3	0,3	0	1,6	9,3	0,1	0	0	0	0	0	0,2	1
POMASQUI	0	2	29,3	0,8	4,7	1,1	2,8	0,8	0	0	0	0	10,3	0,3	0	0	0	0	0	0,3	0,8

PUELLARO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21,2	0	3
PUEMBO	0,6	1	18,3	4,3	3,5	4,1	0,2	0,6	0	0,2	0	0	5,3	0,4	0	0	0	0	0	0	0,4	1,2
SAN ANTONIO	0,8	0	16,3	0,8	2,3	9,2	0,5	0,3	0,8	0,7	0,1	0,1	8,2	1,6	0	0	0	0	0	1,4	0	2,2
SAN JOSE DE MINAS	0	0	72,5	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5
TABELA	0	0	7,5	1,2	4	4	1,7	0	0	0	0	0	2,9	0	6,4	0	0	0	0	0	0	3,5
TUMBACO	0,1	0,1	14,8	4,2	3,7	3,5	6,1	1	0,3	0,3	0	0,2	3,5	0,2	0,4	0,1	0	0,4	0,1	0	0	1,6
YARUQUI	0	0	6,3	1,3	3,6	4,2	1,7	0,1	0	0	0	0,3	29,5	0	0,4	0	0	0	0	0	0	1,4
ZAMBIZA	0	0	10,5	6,2	10,3	16,4	2,4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1,7

Fuente: elaboración propia

En el análisis espacial preliminar, podemos ver en el mapa de los Kichwa una dispersión significativa en toda la ciudad, con una fuerte presencia en el centro y el sur. Esto es consistente con los datos parroquiales que muestran altos porcentajes de Kichwas en parroquias urbanas como Centro Histórico, Comité del Pueblo, y parroquias rurales como Tababela.

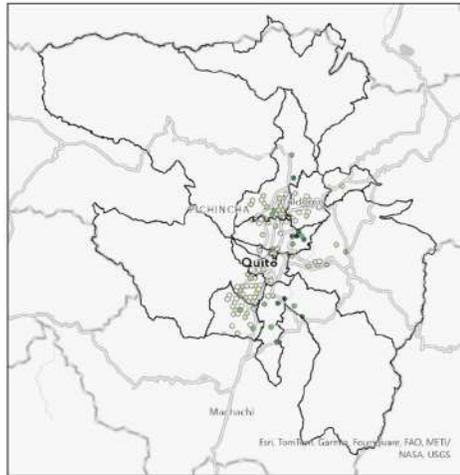
Los Kitukara se concentran principalmente en la zona central y sur de Quito, con fuertes agrupaciones en Chillogallo y Solanda.

Los Otavalo tienen una notable presencia en las parroquias norte y central, lo que se refleja en los altos porcentajes en Carcelén y San Isidro del Inca.

Los pueblos Chachi y Shuar tienen una representación más dispersa y en menor número, concentrados en parroquias específicas del norte como Carcelén y La Concepción. Los Shuar también tienen presencia en el sur de Quito, aunque en porcentajes mucho menores.

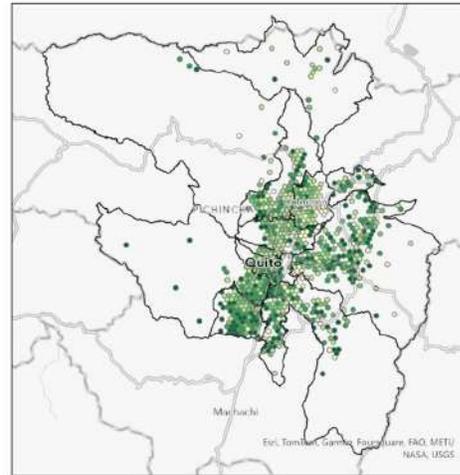
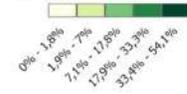
La autoidentificación étnica y cultural indígena en el DMQ está dominada por los pueblos Kichwa, Otavalo, Kitukara y Puruhá, con una fuerte presencia en los valles y parroquias del norte y sur. Los mapas apoyan estos hallazgos, mostrando concentraciones clave en las áreas rurales y periurbanas.

Mapa 28 Distribución geográfica de la población que se autoidentifica como indígena según nacionalidad o pueblo al que pertenece en el DMQ, censo 2022.



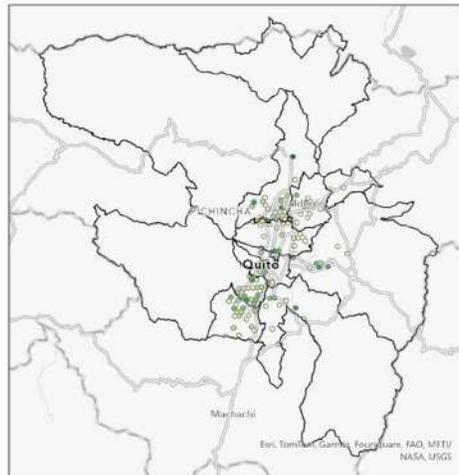
Pueblos y Nacionalidades

CHACHI



Pueblos y Nacionalidades

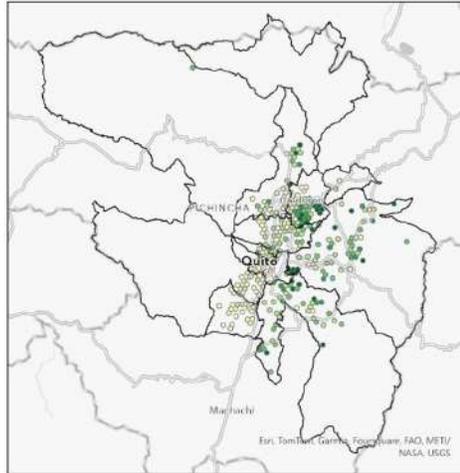
KICHWA



Pueblos y Nacionalidades

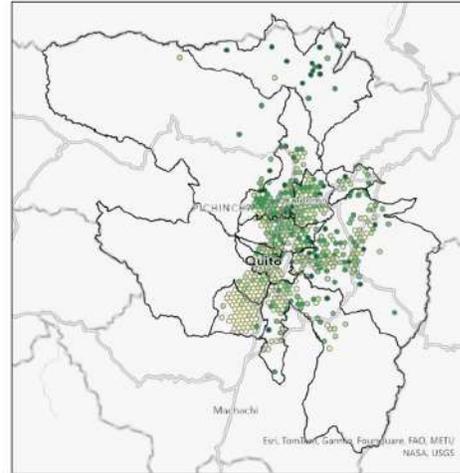
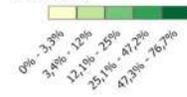
SHUAR





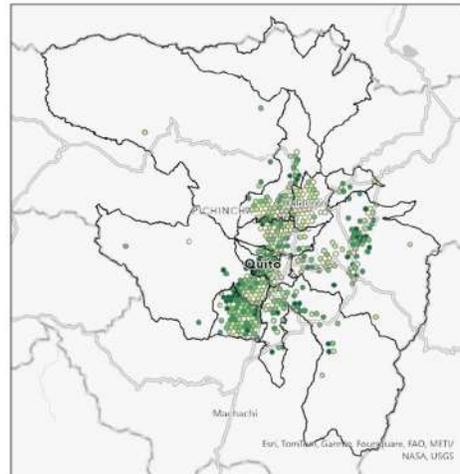
Pueblos y Nacionalidades

KITU KARA



Pueblos y Nacionalidades

OTAVALO



Pueblos y Nacionalidades

PURUHÁ



Fuente: elaboración propia

4.10 Análisis Relación Poblacional

4.10.1 Índice de envejecimiento

Código: IE

GEODATABASE: DR

Definición: Cociente entre la población total de 65 años o más, respecto a la población total de 0 y 14 años, multiplicado por 100.

El índice de envejecimiento es un indicador importante en demografía, que permite observar la proporción de personas mayores (65 años o más) respecto a la población infantil (0-14 años).

Este cociente es crucial para planificar políticas públicas, ya que un índice elevado refleja una mayor necesidad de recursos para la atención a los adultos mayores, mientras que un índice bajo implica una población más joven y demanda recursos en áreas como educación y salud infantil.

A nivel de zonas administrativas, la Zonal La Mariscal (81.8) y Eugenio Espejo (80.8) presentan los índices más altos, confirmando que las áreas céntricas de Quito están envejeciendo más rápidamente. En contraste, las zonales como Quitumbe (24.7) y Calderón (29.9) tienen una población mayormente joven, lo cual refleja las tendencias de urbanización y migración hacia los nuevos desarrollos en el sur y norte de la ciudad.

Tabla 40 Índice de envejecimiento por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	Índice de Envejecimiento
LA MARISCAL	81,8
EUGENIO ESPEJO	80,8
MANUELA SAENZ	56,5
CHOCO ANDINO	54,9
ELOY ALFARO	51
LOS CHILLOS	46,4
LA DELICIA	45,4
TUMBACO	41,6
CALDERON	29,9
QUITUMBE	24,7

Fuente: Elaboración propia

En la ciudad de Quito (DMQ), el índice de envejecimiento varía significativamente entre parroquias urbanas y rurales:

Iñaquito (150.1) y Perucho (147.5) destacan con los valores más altos, seguidos por Rumipamba (142.7) Mariscal Sucre (137) y La Concepción (134.9). El valor de 150.1 para Iñaquito en el índice de envejecimiento significa que, por cada 100 personas menores de 14 años, hay 150.1 personas de 65 años o más.

Estos altos valores indican que estas zonas cuentan con una población envejecida significativa, requiriendo atención especial en servicios de salud geriátrica y apoyo social.

En las zonas urbanas del centro-norte de Quito, como Kennedy y Jipijapa, también se observa un envejecimiento importante con índices superiores a 100.

Algunas parroquias rurales, como San José de Minas y Chavezpamba, muestran un envejecimiento considerable (125.7 y 78.7 respectivamente), lo cual puede deberse a la migración de población joven a otras zonas.

Otras áreas rurales y de los valles, como Cumbayá y Puembo, tienen índices más moderados, indicando una mezcla equilibrada de jóvenes y adultos mayores.

Tabla 41 Índice de envejecimiento por parroquia, censo 2022.

Parroquia	Índice de Envejecimiento
IÑAQUITO	150,1
PERUCHO	147,5
RUMIPAMBA	142,7
MARISCAL SUCRE	137,5
LA CONCEPCION	134,9
CHAVEZPAMBA	125,7
KENNEDY	107,4
ATAHUALPA	105,8
JIPIJAPA	101,4
ITCHIMBIA	94,9
COTOCOLLAO	92,8
LA MAGDALENA	82,2
SAN JOSÉ DE MINAS	78,7
CHIMBACALLE	76,5
CUMBAYÁ	76,1
PUÉLLARO	74,7
PONCEANO	71,7
GUALEA	70,6
BELISARIO QUEVEDO	70,2
NANEGAL	66,6
SAN BARTOLO	65,9
NAYÓN	58,5
PACTO	56,9
CENTRO HISTORICO	56,7
SAN JUAN	56,6
SOLANDA	56,5
ALANGASÍ	54,6
CARCELEN	54,5
CONOCOTO	52,8
POMASQUI	52,6
NANEGALITO	51,4
CALACALÍ	50,7
LLOA	50
TABABELA	49,7
PUENGASI	47,9
CHILIBULO	47,1
LA LIBERTAD	43,6

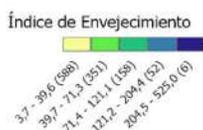
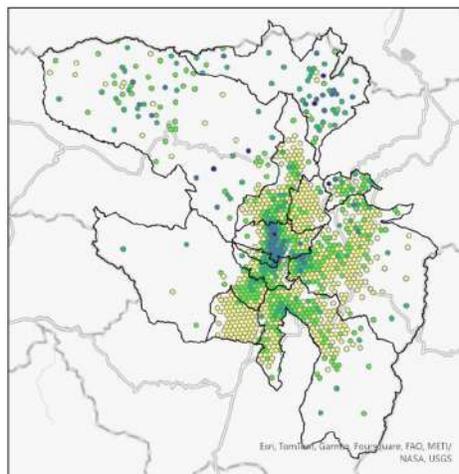
LA FERROVIARIA	42,6
LA MENA	42,6
NONO	42,3
TUMBACO	40,5
SAN ISIDRO DEL INCA	39,9
GUAYLLABAMBA	39,6
COCHAPAMBA	39,5
PUEMBO	39,1
LA MERCED	38,6
COMITE DEL PUEBLO	38,3
ZÁMBIZA	38,1
SAN ANTONIO	36,6
AMAGUAÑA	35,9
CHECA	34,3
PÍNTAG	33,6
CHILLOGALLO	33
EL QUINCHE	32,1
LA ARGELIA	31,4
GUANGOPOLO	30,8
YARUQUÍ	30,6
CALDERÓN	30,1
LA ECUATORIANA	28,9
EL CONDADO	28,8
LLANO CHICO	26,5
PIFO	26,1
QUITUMBE	24,8
GUAMANI	20,9
TURUBAMBA	19,6

Fuente: Elaboración propia

El mapa adjunto del índice de envejecimiento revela patrones interesantes. Las zonas con mayor envejecimiento (coloreadas en tonos oscuros) están concentradas en el centro-norte de la ciudad, como Iñaquito, Rumipamba y La Concepción. Esto coincide con el análisis parroquial que identifica estas áreas como las de mayor proporción de adultos mayores.

Las áreas periféricas y rurales, especialmente hacia el norte y los valles, presentan un envejecimiento más moderado. Este fenómeno es consistente con el desarrollo reciente de estas zonas, donde se han establecido familias jóvenes.

Mapa 29 Distribución geográfica del índice de envejecimiento en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia.

En general, el análisis del índice de envejecimiento permitirá identificar áreas que requieren políticas específicas para el cuidado de la población adulta mayor, mientras que las zonas con menores índices deberán enfocarse en la atención infantil y juvenil.

Las parroquias con un envejecimiento acelerado podrían beneficiarse de programas que promuevan la convivencia intergeneracional y el cuidado de adultos mayores en sus hogares o centros especializados.

4.10.2 Índice de juventud

Código: IJ

GEODATABASE: DR

Definición: Cociente entre la población entre 0 y 14 años, respecto a la población de 65 años o más, multiplicado por 100.

El Índice de Juventud (IJ), definido como el cociente entre la población de 0 a 14 años y la población mayor de 65 años, multiplicado por 100, nos da una medida de cuán joven es la estructura etaria de una población.

Un IJ alto indica que la población joven es predominante, mientras que un valor bajo sugiere una menor proporción de jóvenes, generalmente indicando un envejecimiento poblacional. A continuación, se presenta el análisis detallado del IJ en las parroquias del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ).

Tabla 42 Índice de juventud por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	Índice de Juventud
QUITUMBE	405,1
CALDERON	334,5
TUMBACO	240,2
LA DELICIA	220,1
LOS CHILLOS	215,3
ELOY ALFARO	196,1
CHOCO ANDINO	182
MANUELA SAENZ	176,8
EUGENIO ESPEJO	123,7
LA MARISCAL	122,3

Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, la parroquia Turubamba (510) destaca con el IJ más alto de todo el DMQ, lo que indica una gran cantidad de población joven en relación con los adultos mayores. Esto sugiere que es una zona en crecimiento con una estructura familiar más joven y con una mayor proporción de niños, lo que requiere más atención en la infraestructura educativa y de servicios infantiles. El valor de 510 en el Índice de Juventud (IJ) de la parroquia Turubamba indica que, por cada 100 personas mayores de 65 años, existen 510 personas entre 0 y 14 años.

Las parroquias Guamaní (479) y Quitumbe (402,5) también presentan índices muy altos, lo que refuerza la predominancia de jóvenes en el sur del DMQ. Estas parroquias son típicamente zonas en expansión con un fuerte crecimiento demográfico, especialmente entre familias jóvenes.

También las parroquias de Llano Chico (376,8) y El Condado (347,2), al norte de Quito, siguen mostrando una proporción significativa de población joven, lo cual es común en áreas residenciales en expansión en la periferia de la ciudad.

Por otro lado, las parroquias Ñaquito (66,6), Perucho (67,8), y Rumipamba (70,1) son ejemplos de parroquias con un IJ bajo, lo que refleja una menor proporción de jóvenes y, por lo tanto, un envejecimiento significativo de la población.

Este patrón puede estar relacionado con la migración de jóvenes hacia otras áreas o la predominancia de hogares de personas mayores sin hijos pequeños.

En ese mismo sentido, las parroquias de La Concepción (74,1) y Mariscal Sucre (72,7) son otras parroquias con índices bajos, lo cual es típico en áreas más consolidadas y urbanizadas del norte y centro de Quito, donde la estructura demográfica tiende a mostrar una población mayor.

Tabla 43 Índice de juventud por parroquia, censo 2022.

Parroquia	Índice de Juventud
TURUBAMBA	510
GUAMANI	479
QUITUMBE	402,5
PIFO	383,4
LLANO CHICO	376,8
EL CONDADO	347,2
LA ECUATORIANA	346



CALDERÓN	332,1
YARUQUÍ	327
GUANGOPOLO	324,6
LA ARGELIA	318,1
EL QUINCHE	311,8
CHILLOGALLO	303,2
PÍNTAG	297,6
CHECA	291,5
AMAGUAÑA	278,7
SAN ANTONIO	273
ZÁMBIZA	262,5
COMITE DEL PUEBLO	260,9
LA MERCED	259,2
PUEMBO	256
COCHAPAMBA	252,9
GUAYLLABAMBA	252,3
SAN ISIDRO DEL INCA	250,7
TUMBACO	246,7
NONO	236,3
LA MENA	235
LA FERROVIARIA	234,6
LA LIBERTAD	229,2
CHILIBULO	212,2
PUENGASI	208,6
TABABELA	201,2
LLOA	200
CALACALÍ	197,1
NANEGALITO	194,6
POMASQUI	190
CONOCOTO	189,6
CARCELEN	183,5
ALANGASÍ	183,2
SOLANDA	176,8
SAN JUAN	176,6
CENTRO HISTORICO	176,4
PACTO	175,7
NAYÓN	170,9
SAN BARTOLO	151,8
NANEGAL	150,2
BELISARIO QUEVEDO	142,4
GUALEA	141,7
PONCEANO	139,5
PUÉLLARO	133,9
CUMBAYÁ	131,4
CHIMBACALLE	130,7

SAN JOSÉ DE MINAS	127,1
LA MAGDALENA	121,6
COTOCOLLAO	107,8
ITCHIMBIA	105,4
JIPIJAPA	98,6
ATAHUALPA	94,5
KENNEDY	93,1
CHAVEZPAMBA	79,5
LA CONCEPCION	74,1
MARISCAL SUCRE	72,7
RUMIPAMBA	70,1
PERUCHO	67,8
IÑAQUITO	66,6

Fuente: Elaboración propia

Dentro del análisis espacial preliminar de Sur de Quito: Parroquias como Turubamba, Guamaní, y Quitumbe tienen los índices más altos de juventud. Esta área está caracterizada por un fuerte crecimiento poblacional, principalmente debido a familias jóvenes que se establecen en zonas más accesibles económicamente.

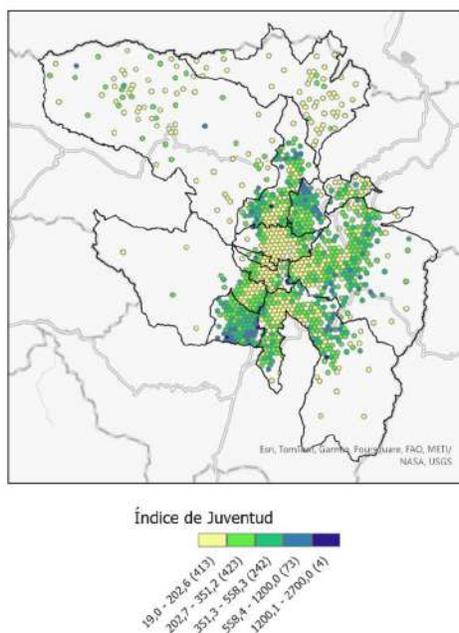
La periferia Norte y Valles: Parroquias como Llano Chico, Calderón (332,1), y Yaruquí (327) también muestran altos índices de juventud, lo que podría estar vinculado a su expansión reciente y la atracción de familias jóvenes que buscan viviendas accesibles. Los Valles de Tumbaco y Los Chillos y Zonas como La Ecuatoriana (346) y Guangopolo (324,6) se encuentran entre las de mayor juventud en los valles, lo que coincide con una tendencia de expansión y desarrollo residencial en esas áreas.

Por otro lado, la zona Centro-Norte de Quito posee una distribución del IJ es bajo en parroquias como Iñaquito, Rumipamba, y La Concepción, reflejando un envejecimiento de la población. Este patrón es típico en áreas más consolidadas, donde los jóvenes tienden a migrar hacia las periferias o nuevas zonas residenciales en busca de mejores oportunidades de vivienda.

Parroquias rurales como Perucho (67,8) y Chavezpamba (79,5) también muestran un bajo IJ, lo que puede estar relacionado con una migración juvenil hacia áreas más urbanizadas o una baja tasa de nacimientos.

El mapa del Índice de Juventud muestra una clara concentración de juventud en las áreas periféricas del sur y los valles. Estas zonas, como Turubamba, Guamaní, y Quitumbe, presentan los valores más altos, destacándose por la fuerte presencia de familias jóvenes.

Tabla 44 Distribución geográfica del índice de juventud en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

4.10.3 Relación de dependencia

Código: RD, RDAM, RDJ

GEODATABASE: DR

Definición relación de dependencia: Cociente entre la población total de 0 a 14 años más la población total de 65 años o más, respecto a la población total de 15 a 64 años.

Definición relación de dependencia de adultos mayores: Cociente entre la población total de 65 años o más, respecto a la población total de 15 a 64 años, multiplicado por cien

Definición relación de dependencia de Jóvenes: Cociente entre la población total de 0 a 14 años, respecto a la población total de 15 a 64 años, multiplicado por cien

El análisis de las relaciones de dependencia en Quito se refiere al nivel de carga que la población económicamente activa (entre 15 y 64 años) soporta para sostener a las personas que no están en edad productiva (menores de 15 años y mayores de 65 años).

Los hallazgos de los indicadores deben ser interpretados como:

1. Relaciones generales de dependencia (RD) más altas, como en las parroquias rurales, muestran que hay una fuerte presión sobre la población económicamente activa para mantener a los dependientes, mientras que, en las parroquias urbanas, esta carga es algo menor.
2. Altas relaciones de dependencia en adultos mayores (RDAM) indican que las parroquias enfrentan un reto en la atención a la población anciana, lo que implica una mayor demanda de servicios geriátricos y de salud a largo plazo.
3. Altas relaciones de dependencia juvenil (RDJ) indican que las parroquias

tienen una población muy joven, lo que puede sugerir un crecimiento poblacional dinámico y la necesidad de políticas educativas y servicios para la infancia y juventud.

Tabla 45 Relación de dependencia, relación de dependencia de adultos mayores y relación de dependencia de jóvenes por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	Relación de dependencia	Relación de dependencia adultos mayores	Relación de dependencia Jóvenes
LA MARISCAL	41	18,5	22,6
CALDERON	43,5	10	33,5
EUGENIO ESPEJO	44,7	20	24,7
LOS CHILLOS	44,7	14,2	30,6
QUITUMBE	44,8	8,9	35,9
LA DELICIA	44,9	14	30,8
MANUELA SAENZ	45,1	16,3	28,8
TUMBACO	46,2	13,6	32,6
ELOY ALFARO	46,3	15,6	30,7
CHOCO ANDINO	57,1	20,2	36,8

Fuente: Elaboración propia.

Hay tres tipos de relaciones de dependencia que destacan en este análisis:

Relación de dependencia general (RD)

Esta mide el número de dependientes (jóvenes y adultos mayores) por cada 100 personas en edad productiva. Un mayor valor indica una mayor carga sobre la población activa.

En este indicador las parroquias Perucho (73), Chavezpamba (69,3), San José de Minas (66,4) y Atahualpa (64,7) tiene la relación más alta en este caso. Esto significa que, por cada 100 personas en edad productiva, hay 66,4 dependientes (jóvenes y mayores) en el caso de San José de Minas. Esto sugiere que una proporción significativa de la población es dependiente de la económicamente activa, creando una mayor presión en términos de servicios sociales y económicos.

Relación de dependencia de adultos mayores (RDAM)

Indica la carga que supone la población mayor de 65 años sobre la población en edad de trabajar. Un valor más alto refleja una proporción significativa de personas mayores.

En este caso también las parroquias de Perucho (43,5), Chavezpamba (38,6), Atahualpa (33,3 y)San José de Minas (29,2) poseen los valores mas elevados del indicador. Esto quiere decir que en la parroquia Perucho, por cada 100 personas en edad productiva, hay 43,5 adultos mayores. Esto representa un desafío para el sistema de salud y servicios de apoyo a la vejez, lo que sugiere que la población está envejeciendo.

Por otro lado, las parroquias de Turubamba (7,2) y Guamaní (8,1) al sur de Quito, tienen

un valor muy bajo, lo que indica que la carga de los adultos mayores es muy baja en esta parroquia, implicando una estructura poblacional más joven o en crecimiento.

Relación de dependencia de jóvenes (RDJ)

Mide la carga de la población menor de 15 años sobre la población en edad de trabajar. Un valor más alto indica que hay muchos jóvenes dependientes.

En este caso las parroquias de Pacto (40,2), Guamaní (38,6), Pifo (38,5), Pintag (38,1) y Gualea (38) tiene los valores más elevados de la relación de dependencia de jóvenes. por ejemplo, en la parroquia Pacto, que tiene la relación de dependencia de jóvenes más alta, con 40,2 jóvenes por cada 100 adultos en edad productiva significa que tiene una alta proporción de población joven, lo que indica una necesidad creciente de servicios educativos, recreativos y de salud para niños y adolescentes.

Tabla 46 Relación de dependencia, relación de dependencia de adultos mayores y relación de dependencia de jóvenes por parroquia, censo 2022.

Parroquia	Relación de dependencia	Relación de dependencia adultos mayores	Relación de dependencia Jóvenes
MARISCAL SUCRE	37,1	21,5	15,6
IÑAQUITO	40,9	24,5	16,3
SAN ISIDRO DEL INCA	41,4	11,8	29,6
QUITUMBE	41,5	8,3	33,3
JIPIJAPA	41,8	21,1	20,8
ITCHIMBIA	41,9	20,4	21,5
BELISARIO QUEVEDO	42,3	17,4	24,8
PONCEANO	43,1	18	25,1
PUENGASI	43,2	14	29,2
CONOCOTO	43,2	14,9	28,3
CALDERÓN	43,4	10	33,4
CARCELEN	43,9	15,5	28,4
COMITE DEL PUEBLO	43,9	12,2	31,7
COCHAPAMBA	43,9	12,4	31,5
TURUBAMBA	44	7,2	36,7
GUANGOPOLO	44,2	10,4	33,8
CUMBAYÁ	44,4	19,2	25,2
LLANO CHICO	44,5	9,3	35,1
SAN BARTOLO	44,6	17,7	26,9
KENNEDY	44,8	23,2	21,6
LA MAGDALENA	44,8	20,2	24,6
LA MENA	45	13,4	31,5
AMAGUAÑA	45,1	11,9	33,2
EL CONDADO	45,4	10,1	35,2
ALANGASÍ	45,4	16	29,3
TUMBACO	45,5	13,1	32,4
ZÁMBIZA	45,7	12,6	33,1
NAYÓN	45,9	16,9	29
COTOCOLLAO	46,2	22,2	24

SAN JUAN	46,2	16,7	29,5
POMASQUI	46,2	15,9	30,2
CHIMBACALLE	46,3	20,1	26,2
CHILIBULO	46,3	14,8	31,4
PUEMBO	46,4	13	33,3
SAN ANTONIO	46,4	12,5	34
CHILLOGALLO	46,6	11,6	35
GUAMANI	46,6	8,1	38,6
LA ECUATORIANA	46,7	10,5	36,3
TABABELA	47	15,6	31,4
LA FERROVIARIA	47,2	14,1	33,1
YARUQUÍ	47,2	11,1	36,2
LA MERCED	47,3	13,2	34,2
RUMIPAMBA	47,4	27,9	19,5
LA ARGELIA	47,4	11,3	36
SOLANDA	47,4	17,1	30,3
EL QUINCHE	47,5	11,5	35,9
GUAYLLABAMBA	47,5	13,5	34
CENTRO HISTORICO	47,9	17,3	30,6
CHECA	48,5	12,4	36,1
PIFO	48,5	10	38,5
LA CONCEPCION	48,7	28	20,7
LA LIBERTAD	50,2	15,3	35
CALACALÍ	50,2	16,9	33,3
PÍNTAG	50,9	12,8	38,1
NONO	53,4	15,9	37,5
LLOA	54,4	18,1	36,2
NANEGALITO	55,1	18,7	36,4
PUÉLLARO	59	25,2	33,8
NANEGAL	63,1	25,2	37,9
PACTO	63,1	22,9	40,2
ATAHUALPA	64,7	33,3	31,4
GUALEA	64,9	26,8	38
SAN JOSÉ DE MINAS	66,4	29,2	37,2
CHAVEZPAMBA	69,3	38,6	30,7
PERUCHO	73	43,5	29,5

Fuente: Elaboración propia.

En resumen, las parroquias con alta relación de dependencia juvenil (por ejemplo, Guamaní y Turubamba) deben enfocarse en fortalecer sus servicios educativos y recreativos. Las parroquias con alta relación de dependencia de adultos mayores (como Perucho y San José de Minas) enfrentarán una mayor necesidad de servicios de atención a la vejez.

A continuación, se realiza una breve descripción de los mapas de los indicadores:

Mapa de Relación de Dependencia General (RD):

- Zonas con alta dependencia (más de 60) se concentran principalmente en el sur y valles periféricos de Quito, como en Guamaní y Turubamba, lo que indica una mayor proporción de personas jóvenes o mayores en estas áreas, lo que puede suponer una carga económica adicional para la población activa.
- En el norte y zonas más centrales de Quito, como La Mariscal o Ñaquito, los valores son más bajos (entre 22 y 43), lo que sugiere un mayor equilibrio entre la población dependiente y la activa, o incluso una menor cantidad de población joven o adulta mayor.

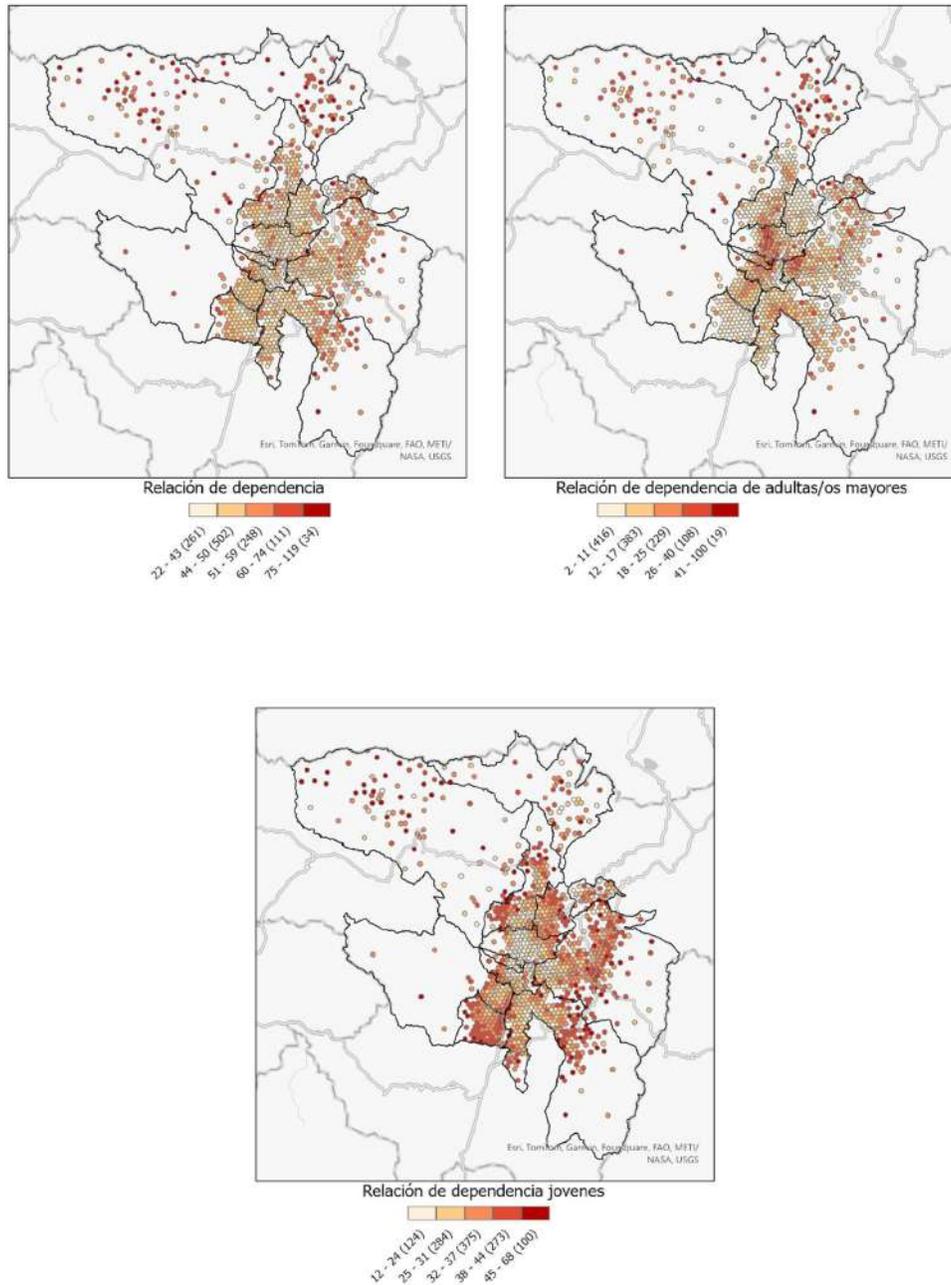
Mapa de Relación de Dependencia de Adultos Mayores (RDAM):

- Las áreas con mayores valores (más de 40) se encuentran en parroquias más rurales y en zonas menos densamente pobladas. Esto refleja una concentración de adultos mayores en sectores rurales, como Nanegalito y Perucho.
- En el centro-norte urbano de Quito (como Ñaquito y La Mariscal), también hay áreas con valores elevados de dependencia de adultos mayores, indicando que estas zonas albergan una población envejecida significativa.
- En contraste, el sur de Quito y valles como Guamaní muestran bajos valores (entre 2 y 11), lo que indica una menor proporción de adultos mayores dependientes.

Mapa de Relación de Dependencia de Jóvenes (RDJ):

- Las zonas con alta dependencia de jóvenes (más de 45) se concentran en el sur de Quito, particularmente en parroquias como Turubamba y Guamaní, lo que indica una población predominantemente joven. Este patrón sugiere la necesidad de una infraestructura educativa y de servicios para menores en estas áreas.
- En contraste, las zonas del norte y centro de Quito, como La Mariscal y San Juan, muestran valores más bajos (entre 12 y 24), lo que indica una menor proporción de jóvenes en estas áreas, reflejando posiblemente una población más envejecida o una baja tasa de natalidad.

Mapa 30 Distribución geográfica de la relación de dependencia, relación de dependencia de adultos mayores y relación de dependencia de jóvenes en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

El análisis espacial muestra que las parroquias rurales y periféricas del sur de Quito tienen una mayor carga tanto de jóvenes como de población dependiente en general, mientras que las áreas urbanas céntricas y del norte tienen una proporción mayor de adultos mayores, lo que refleja diferentes necesidades demográficas. Las zonas rurales y urbanas tienen desafíos diferenciados: el sur y valles requieren más

infraestructura juvenil, mientras que las zonas centrales y rurales del norte deben planificar más servicios para una población envejecida.

4.10.4 Relación hombres-mujeres e Índice de Feminidad

Código: RH y. IF

GEODATABASE: DR

Definición RH: Cociente entre la población total de hombres, respecto a la población total de mujeres multiplicado por cien.

Definición IF: Indica la cantidad de mujeres por cada cien varones.

El análisis de la Relación Hombres-Mujeres (RH) y el Índice de Feminidad (IF) para las parroquias del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) revela importantes patrones demográficos en términos de género.

Relación Hombres-Mujeres (RH)

Como definición tenemos que la Relación Hombres-Mujeres mide la cantidad de hombres por cada 100 mujeres. Un valor superior a 100 indica más hombres que mujeres, mientras que un valor inferior a 100 indica más mujeres que hombres. Por ejemplo, la parroquia Chavezpamba presenta una RH de 109.8, lo que significa que por cada 100 mujeres, hay casi 110 hombres. Este valor es uno de los más altos del DMQ, lo que refleja una significativa mayor presencia masculina.

Índice de Feminidad (IF)

El Índice de Feminidad es el inverso de la RH y expresa el número de mujeres por cada 100 hombres. Un valor superior a 1 indica que hay más mujeres que hombres, mientras que un valor inferior a 1 indica lo contrario. Teniendo en cuenta el mismo ejemplo, anterior en Chavezpamba, el IF es de 0.91, lo que significa que por cada 100 hombres hay 91 mujeres, reflejando la predominancia masculina.

A continuación, se presentan los análisis y resultados de los índices propuestos:

Tabla 47 Relación hombres-mujeres e Índice de Feminidad por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	Relación Hombre - Mujer	Índice de Feminidad
LA MARISCAL	89,2	1,12
CALDERON	94,4	1,06
EUGENIO ESPEJO	90,7	1,1
LOS CHILLOS	93,3	1,07
QUITUMBE	94,3	1,06
LA DELICIA	92,7	1,08
MANUELA SAENZ	93,3	1,07
TUMBACO	94,2	1,06
ELOY ALFARO	93	1,08
CHOCO ANDINO	99,5	1,01

Fuente: Elaboración propia

En zonas rurales, como las parroquias de Chavezpamba (RH de 109.8, IF de 0.91) y

Nanegal (RH de 106,4, IF de 0,94), la predominancia masculina podría estar relacionada con actividades económicas tradicionales como la agricultura y la ganadería, que suelen emplear a más hombres.

En zonas urbanas y consolidadas, como las parroquias de Ñaquito, La Concepción y Rumipamba, la tendencia se invierte y las mujeres son mayoría, lo que podría estar relacionado con el acceso a empleos, servicios y educación que atraen o retienen a una mayor proporción de mujeres en estas áreas.

Finalmente, en zonas periurbanas, como las parroquias de Quitumbe (RH de 94,6, IF de 1,06) y Calderón (RH de 94,4, IF de 1,06), la diferencia es menos marcada, con un equilibrio más cercano entre hombres y mujeres. Esto puede deberse a que estas áreas están en expansión y cuentan con un perfil demográfico más equilibrado en cuanto a género.

Tabla 48 Relación hombres-mujeres e Índice de Feminidad por parroquia, censo 2022.

Parroquia	Relación Hombre - Mujer	Índice de Feminidad
CHAVEZPAMBA	109,8	0,91
NANEGAL	106,4	0,94
LLOA	105,8	0,95
NONO	104,2	0,96
SAN JOSÉ DE MINAS	101,6	0,98
PACTO	101,4	0,99
PUÉLLARO	97,9	1,02
GUALEA	97,6	1,03
PUEMBO	97,5	1,03
CHECA	97,3	1,03
GUAYLLABAMBA	97,3	1,03
ZÁMBIZA	97,1	1,03
EL QUINCHE	96,8	1,03
LA MERCED	96,7	1,03
NANEGALITO	96	1,04
PÍNTAG	95,6	1,05
YARUQUÍ	95,6	1,05
AMAGUAÑA	95,5	1,05
COMITE DEL PUEBLO	95,5	1,05
GUAMANI	95,2	1,05
CENTRO HISTORICO	95	1,05
LA LIBERTAD	94,8	1,05
QUITUMBE	94,6	1,06
EL CONDADO	94,4	1,06
LLANO CHICO	94,4	1,06
GUANGOPOLO	94,4	1,06
CALDERÓN	94,4	1,06
PIFO	94,3	1,06

CALACALÍ	94,2	1,06
CHILLOGALLO	94,1	1,06
SAN ISIDRO DEL INCA	94	1,06
PUENGASI	93,9	1,06
LA ECUATORIANA	93,8	1,07
SAN ANTONIO	93,7	1,07
LA FERROVIARIA	93,7	1,07
TURUBAMBA	93,6	1,07
LA MENA	93,6	1,07
NAYÓN	93,4	1,07
LA ARGELIA	93,3	1,07
TUMBACO	93,3	1,07
SOLANDA	93,2	1,07
COCHAPAMBA	93	1,07
SAN JUAN	93	1,08
CHILIBULO	92,7	1,08
TABABELA	92,6	1,08
PERUCHO	92,3	1,08
CHIMBACALLE	92,3	1,08
ALANGASÍ	92,1	1,09
CARCELEN	92,1	1,09
CONOCOTO	92,1	1,09
POMASQUI	92	1,09
LA MAGDALENA	92	1,09
CUMBAYÁ	91,9	1,09
KENNEDY	91,8	1,09
SAN BARTOLO	91,6	1,09
ATAHUALPA	91	1,1
PONCEANO	90,6	1,1
BELISARIO QUEVEDO	89,6	1,12
ITCHIMBIA	89,5	1,11
MARISCAL SUCRE	88,6	1,12
JIPIJAPA	87,2	1,15
COTOCOLLAO	86,4	1,16
LA CONCEPCION	86,2	1,16
RUMIPAMBA	86,2	1,16
IÑAQUITO	85,9	1,16

Fuente: Elaboración propia

En conclusión, el análisis espacial detallado del Índice de Feminidad y la Relación Hombres-Mujeres en el Distrito Metropolitano de Quito revela importantes dinámicas demográficas.

A través de los mapas, se puede observar que las áreas rurales, como Chavezpamba y Nanegalito, presentan una mayor concentración de población masculina, con índices

de feminidad bajos y relaciones de hombres a mujeres que superan los 100, lo que indica más hombres que mujeres en estas zonas.

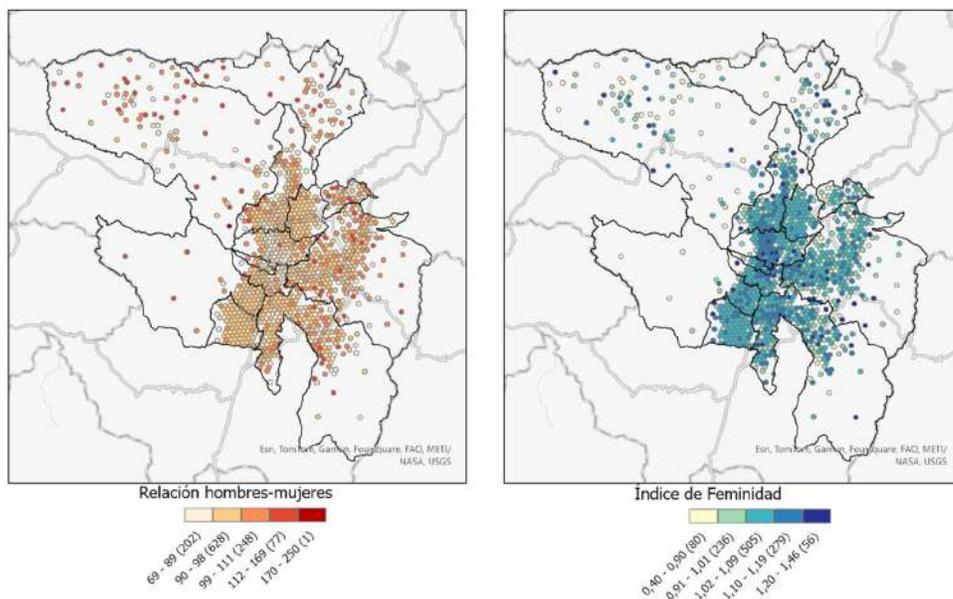
En contraste, en las áreas urbanas, como Cotacollao y el Centro Histórico e Hipercentro, la población femenina es predominante, con índices de feminidad superiores a 1, lo que refleja una mayoría de mujeres respecto a los hombres.

Estos hallazgos subrayan la importancia de considerar las diferencias demográficas al planificar políticas públicas inclusivas y equitativas. En áreas rurales con mayor proporción de hombres, es esencial diseñar programas que promuevan la equidad de género, ofreciendo oportunidades de desarrollo y empleo para las mujeres, quienes pueden estar subrepresentadas en estas comunidades.

Por otro lado, en zonas urbanas con una mayor feminización, se debe enfocar en mejorar los servicios sociales y de salud dirigidos a las mujeres, considerando que su presencia predominante puede requerir políticas específicas.

El análisis también sugiere que, en zonas donde existe un equilibrio demográfico o una ligera predominancia femenina, como en Calderón o Quitumbe, se podrían implementar estrategias que favorezcan tanto a hombres como a mujeres, garantizando igualdad de oportunidades en acceso a empleo y educación.

Mapa 31 Distribución geográfica de la Relación hombres-mujeres e Índice de Feminidad en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

4.10.5 Índice de dependencia potencial de padres

Código: IDPP

GEODATABASE: DR

Definición: Cantidad de personas de 80 años y más por cada 100 personas de entre 50 y 64 años. Este índice expresa la relación entre las personas de 80 años y más y sus potenciales hijos: las personas entre 50 y 64 años.

El Índice de Dependencia Potencial de Padres es un indicador importante que mide la cantidad de personas de 80 años o más por cada 100 personas entre 50 y 64 años, es decir, aquellos que pueden ser considerados como sus hijos potenciales. Este índice refleja el nivel de envejecimiento de una población y permite estimar la carga que los adultos mayores pueden representar para las generaciones más jóvenes en términos de cuidado y recursos sociales.

Tabla 49 Índice de dependencia potencial de padres por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	Índice de dependencia potencial de padres
CHOCO ANDINO	28,08
EUGENIO ESPEJO	21,59
LA MARISCAL	21,08
MANUELA SAENZ	16,98
ELOY ALFARO	16,93
TUMBACO	16,17
LOS CHILLOS	14,83
LA DELICIA	13,73
CALDERON	10,85
QUITUMBE	9,31

Fuente: Elaboración propia

La parroquia Chavezpamba destaca con un valor de 64.04, el más alto del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ). Esto indica que, por cada 100 personas entre 50 y 64 años, hay aproximadamente 64 personas de 80 años o más, lo que sugiere una alta concentración de personas mayores en esta parroquia rural. Este nivel elevado podría estar relacionado con una mayor migración de la población joven, lo que da lugar a una población envejecida.

La parroquia Perucho (44.64) y San José de Minas (37.69) también presentan índices elevados, lo que refleja una tendencia similar. Estas parroquias rurales muestran una carga significativa de personas mayores que requieren cuidados y recursos de sus hijos potenciales. Esta situación puede requerir intervenciones para mejorar los servicios de atención a la tercera edad, así como medidas para apoyar a las personas de mediana edad que cuidan de sus padres mayores.

En zonas urbanas como Iñaquito (27.89), Mariscal Sucre (25.16), y Kennedy (24.94), los índices de dependencia son más moderados. Sin embargo, estos valores aún indican que un cuarto de la población de entre 50 y 64 años tiene la responsabilidad de cuidar a una generación mayor. Esto podría reflejar una necesidad creciente de servicios de apoyo para las personas mayores en áreas urbanas.

Las parroquias de menor índice de dependencia, como Quitumbe (7.74) y Turubamba

(7.83), muestran una menor proporción de personas de 80 años o más en relación con los adultos de 50 a 64 años. Esto sugiere que estas zonas, tienen una población relativamente más joven y, por tanto, enfrentan menores desafíos inmediatos en cuanto al cuidado de personas mayores.

Tabla 50 Índice de dependencia potencial de padres por parroquia, censo 2022.

Parroquia	Índice de dependencia potencial de padres
CHAVEZPAMBA	64,04
PERUCHO	44,64
SAN JOSÉ DE MINAS	37,69
ATAHUALPA	35,37
GUALEA	32,47
LA CONCEPCION	32,30
NANEGAL	30,83
PACTO	29,58
NONO	29,18
PUÉLLARO	28,06
IÑAQUITO	27,89
RUMIPAMBA	25,72
MARISCAL SUCRE	25,16
CALACALÍ	25,07
KENNEDY	24,94
LLOA	23,97
NANEGALITO	23,85
LA MAGDALENA	23,43
JIPIJAPA	22,60
COTOCOLLAO	21,61
ITCHIMBIA	21,27
TABABELA	21,05
SAN BARTOLO	20,09
BELISARIO QUEVEDO	19,81
CHIMBACALLE	19,75
CENTRO HISTORICO	19,36
SAN JUAN	19,01
CHECA	17,94
PÍNTAG	17,76
YARUQUÍ	17,47
ALANGASÍ	16,93
GUAYLLABAMBA	16,88
EL QUINCHE	16,85
PONCEANO	16,66
CUMBAYÁ	16,66
LA FERROVIARIA	16,44
LA LIBERTAD	16,35
CHILIBULO	16,32
PIFO	15,90
LA MERCED	15,55
AMAGUAÑA	15,47
TUMBACO	15,15
PUEMBO	15,10
SOLANDA	14,23
ZÁMBIZA	14,13
LA MENA	14,03

POMASQUI	13,93
COMITE DEL PUEBLO	13,79
CONOCOTO	13,70
LA ARGELIA	13,63
NAYÓN	13,54
SAN ANTONIO	13,04
LLANO CHICO	12,96
CARCELEN	12,46
COCHAPAMBA	12,36
PUENGASI	12,25
GUANGOPOLO	12,05
CHILLOGALLO	11,58
LA ECUATORIANA	11,36
CALDERÓN	10,73
EL CONDADO	10,36
SAN ISIDRO DEL INCA	10,13
GUAMANI	9,21
TURUBAMBA	7,83
QUITUMBE	7,74

Fuente: Elaboración propia

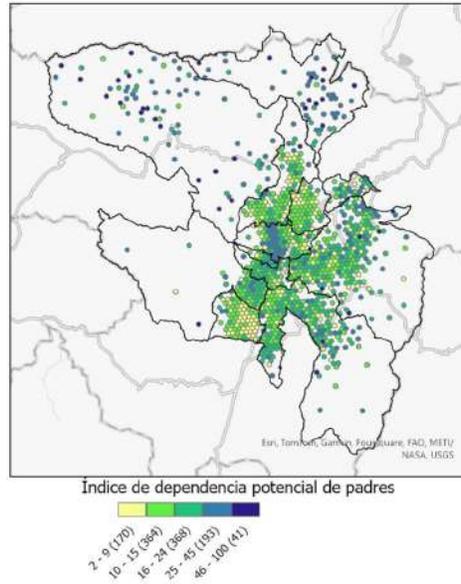
En relación con la distribución geográfica del Índice de Dependencia Potencial de Padres varía significativamente entre las parroquias rurales y urbanas del DMQ.

En los mapas se observa que, en las áreas céntricas y rurales, los altos valores del índice reflejan una población envejecida que demanda atención. Este patrón puede estar vinculado a la migración de los jóvenes hacia zonas urbanas, dejando a una población mayor que depende de una menor proporción de adultos en edad de trabajar. Estas áreas requerirán políticas públicas enfocadas en la provisión de servicios sociales y de salud especializados para la atención de personas mayores.

Por otro lado, las parroquias urbanas presentan índices más bajos, lo que sugiere una estructura demográfica más equilibrada, aunque con una tendencia hacia el envejecimiento. En estas zonas, la planificación de servicios para personas mayores debe enfocarse en garantizar una adecuada infraestructura social y sanitaria a medida que la población continúe envejeciendo en las próximas décadas.

En resumen, el análisis del Índice de Dependencia Potencial de Padres es crucial para identificar las áreas que necesitan apoyo específico en la atención a los adultos mayores y para planificar políticas que equilibren el bienestar intergeneracional tanto en las zonas rurales como urbanas del DMQ.

Mapa 32 Distribución geográfica del índice de dependencia potencial de padres en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

5 Conclusiones Generales del Análisis de Indicadores Demográficos

El presente informe analiza los indicadores demográficos clave del DMQ, basándose en datos censales y georreferenciados que permiten comprender las dinámicas poblacionales en las áreas urbanas y rurales. Este análisis revela varios patrones importantes que tienen implicaciones significativas para la planificación urbana y la formulación de políticas públicas en el distrito.

Transición Demográfica: Los datos sugieren que Quito se encuentra en una fase de transición de una población predominantemente joven a una más envejecida. Esto se refleja en la disminución de la proporción de menores de 9 años, que ahora representan menos del 7% de la población total. La proporción de personas entre los 20 y 39 años sigue siendo considerable, destacando la importancia de este grupo etario para la planificación de servicios y políticas laborales.

Diversidad en la Distribución Etaria: Las zonas administrativas del DMQ muestran una diversidad notable en la distribución etaria. Algunas áreas, como Chocó Andino y Quitumbe, presentan una mayor concentración de población joven, mientras que otras zonas, como Calderón y el centro de Quito, tienen una población más envejecida. Esto resalta la necesidad de enfoques diferenciados en las políticas de atención a la juventud y a los adultos mayores, particularmente en términos de acceso a servicios de salud y programas de empleo.

Relación de Dependencia: Los indicadores de dependencia (general, juvenil y de adultos mayores) muestran disparidades significativas entre áreas rurales y urbanas. En las áreas rurales, como Chavezpamba y Nanegal, las tasas de dependencia de adultos mayores son más elevadas, lo que sugiere una mayor necesidad de servicios sociales dirigidos a esta población. Por otro lado, las áreas urbanas tienen una mayor proporción de jóvenes dependientes, lo que enfatiza la importancia de políticas educativas y de empleo juvenil.

Distribución por Género: La relación hombres-mujeres y el índice de feminidad presentan variaciones considerables entre zonas rurales y urbanas. En áreas rurales, como Chavezpamba y Nanegal, hay una mayor presencia masculina, mientras que, en las zonas urbanas, como Ñaquito y Mariscal Sucre, predomina la población femenina. Estas diferencias requieren un enfoque de políticas públicas que aborden las necesidades específicas de cada género, desde la salud hasta el empleo.

Migración y Distribución Espacial: Los patrones de migración indican una concentración de residentes nacidos en otras provincias y países en áreas urbanas y suburbanas, como Ñaquito y Cumbayá. Las zonas rurales tienden a tener una población más local. Esto sugiere que la planificación de servicios debe considerar la diversidad cultural y las necesidades particulares de los inmigrantes internos y externos.

Implicaciones para la Planificación Urbana: La densidad poblacional varía ampliamente entre las zonas, con áreas como Calderón y el valle de Cumbayá-Tumbaco que registran alta densidad. Estas zonas requieren una atención particular en términos de infraestructura y servicios públicos para evitar la sobrecarga de los sistemas existentes. Asimismo, la planificación de nuevos desarrollos debe enfocarse en zonas de menor densidad para equilibrar el crecimiento urbano.

Estos resultados subrayan la importancia de políticas diferenciadas que respondan a las necesidades específicas de cada grupo poblacional y área geográfica, y la necesidad de una planificación urbana y social equitativa y sostenible en Quito



Firmas de responsabilidad

Acción	Nombre	Área	Firma
Elaborado y revisado por:	David Sánchez	Servidor Municipal 13	
Revisado y Aprobado por:	Jefferson Revelo	Dirección de Planificación Estratégica Económico Social	