

GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES DE LA CIUDAD

**TERCER INFORME DE ACTIVIDADES
“ATLAS SOCIOECONÓMICO PARA EL GAD DMQ”**

Director Ejecutivo:

Pablo Velasco

Director de Planificación Estratégica Territorial:

Jefferson Revelo

Autor:

David Sánchez S.

30 de Septiembre, 2024

Contenido

1	Antecedentes.....	6
2	Introducción.....	7
3	Objetivo general	9
4	Análisis de la dimensión Vivienda y Servicios Básicos	10
4.1	Dimensión de Vivienda y Servicios Básicos:.....	10
4.2	Estructura de análisis	10
4.3	Número de Viviendas.....	13
4.4	Análisis acceso a TICS.....	18
4.4.1	Porcentaje de hogares que disponen del servicio de teléfono celular.....	18
4.4.2	Porcentaje de hogares que disponen del servicio de televisión pagada (cable/satelital, otra)	22
4.4.3	Porcentaje de hogares que disponen del servicio de internet fijo	27
4.4.4	Porcentaje de hogares que disponen de computadora (de escritorio o laptop)	32
4.5	Análisis acceso a Servicios Básicos	36
4.5.1	Porcentaje de viviendas particulares que disponen de red pública de alcantarillado	36
4.5.2	Porcentaje de viviendas particulares con disponibilidad de energía eléctrica proveniente de la red pública.....	40
4.5.3	Porcentaje de viviendas particulares que disponen del servicio de recolección de basura	45
4.5.4	Porcentaje de viviendas particulares con acceso a agua por red pública	49
4.5.5	Viviendas particulares con procedencia de agua por tubería, dentro o fuera de la vivienda	53
4.6	Análisis uso y condición de ocupación	57
4.6.1	Porcentaje de viviendas según tipo de vivienda (particulares y colectivas).....	57
4.6.2	Porcentaje de viviendas particulares según condición de ocupación (ocupada con personas presentes, ocupada con personas ausentes, de temporada o vacacional, desocupada, en construcción).	61
4.6.3	Porcentaje de viviendas particulares ocupadas con personas presentes según tipo de vivienda. (casa/villa, departamento en casa o edificio, cuarto/s en casa de inquilinato, mediagua, rancho, covacha, choza, otra vivienda particular).	66
4.6.4	Tenencia de vivienda	72
4.6.5	Porcentaje de Viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado	78
4.7	Análisis Vivienda.....	83
4.7.1	Porcentaje de viviendas particulares según número de dormitorios.....	83
4.7.2	Porcentaje de viviendas particulares con más de un hogar	88
4.8	Análisis Hacinamiento	92
4.8.1	Porcentaje de Hogares con hacinamiento.....	92
5	Conclusiones Generales del Análisis de Indicadores de infraestructura y vivienda	96

Índice de Tablas

Tabla 1 Indicadores propuestos para el Atlas Sociodemográfico del DMQ.....	10
Tabla 2 Distribución de las Viviendas del DMQ por Administración Zonal, censo 2022.	14
Tabla 3 Distribución de las Viviendas del DMQ por parroquia, censo 2022.	15
Tabla 4 Porcentaje de Hogares con Servicio de teléfono celular en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	18
Tabla 5 Porcentaje de Hogares con Servicio de teléfono celular en las parroquias del DMQ, censo 2022.	19
Tabla 6 Porcentaje de Hogares que disponen del servicio de televisión pagada en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	23
Tabla 7 Porcentaje de Hogares que disponen del servicio de televisión pagada en las parroquias del DMQ, censo 2022.	23
Tabla 8 Porcentaje de Hogares que disponen del servicio de internet fijo en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	28
Tabla 9 Porcentaje de Hogares que disponen del servicio de internet fijo en las parroquias del DMQ, censo 2022.	28
Tabla 10 Porcentaje de Hogares que disponen computadora en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.	32
Tabla 11 Porcentaje de Hogares que disponen computadora en las parroquias del DMQ, censo 2022.	33
Tabla 12 Porcentaje de viviendas que disponen de red pública de alcantarillado en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	36
Tabla 13 Porcentaje de viviendas que disponen de red pública de alcantarillado en las parroquias del DMQ, censo 2022.	37
Tabla 14 Porcentaje de viviendas con disponibilidad de energía eléctrica proveniente de la red pública en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.	40
Tabla 15 Porcentaje de viviendas con disponibilidad de energía eléctrica proveniente de la red pública en las parroquias del DMQ, censo 2022.....	41
Tabla 16 Porcentaje de viviendas que disponen del servicio de recolección de basura en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	45
Tabla 17 Porcentaje de viviendas que disponen del servicio de recolección de basura en las parroquias del DMQ, censo 2022.	46
Tabla 18 Porcentaje de viviendas que con acceso a agua por red pública en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	49
Tabla 19 Porcentaje de viviendas que con acceso a agua por red pública en las parroquias del DMQ, censo 2022.	50
Tabla 20 Porcentaje de viviendas particulares con procedencia de agua por tubería, dentro o fuera de la vivienda en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.	53
Tabla 21 Porcentaje de viviendas particulares con procedencia de agua por tubería, dentro o fuera de la vivienda en las Parroquias del DMQ, censo 2022.....	54
Tabla 22 Porcentaje de viviendas según tipo de vivienda (particulares y colectivas) en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	57
Tabla 23 Porcentaje de viviendas según tipo de vivienda (particulares y colectivas) en las parroquias del DMQ, censo 2022.....	58
Tabla 24 Porcentaje de viviendas según tipo de ocupación en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.	62
Tabla 25 Porcentaje de viviendas según tipo de ocupación en las parroquias del DMQ, censo 2022.	63
Tabla 26 Porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de vivienda en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	67
Tabla 27 Porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de vivienda en las parroquias del DMQ, censo 2022.....	68

Tabla 28 Porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de tenencia en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	73
Tabla 29 Porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de tenencia en las parroquias del DMQ, censo 2022.....	74
Tabla 30 Porcentaje de viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	79
Tabla 31 Porcentaje de viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado en las parroquias del DMQ, censo 2022.....	79
Tabla 32 Porcentaje de viviendas según el número de dormitorios en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	83
Tabla 33 Porcentaje de viviendas según el número de dormitorios en las parroquias del DMQ, censo 2022.....	85
Tabla 34 Porcentaje de viviendas con más de un hogar en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	89
Tabla 35 Porcentaje de viviendas con más de un hogar en las parroquias del DMQ, censo 2022.....	89
Tabla 36 Porcentaje de los hogares con más de tres personas por dormitorio (hacinamiento) en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.....	92
Tabla 37 Porcentaje de los hogares con más de tres personas por dormitorio (hacinamiento) en las parroquias del DMQ, censo 2022.....	93

Índice de Mapas

Mapa 1 Distribución geográfica de las viviendas del DMQ. Grillas H3 Nivel N8 y Sectores censales anonimizados, Censo 2022.....	17
Mapa 2 Distribución geográfica del porcentaje de Hogares con Servicio de teléfono celular en el DMQ, censo 2022.....	21
Mapa 3 Distribución del porcentaje de Hogares que disponen del servicio de televisión pagada en el DMQ, censo 2022.....	26
Mapa 4 Distribución geográfica del porcentaje de Hogares que disponen del servicio de internet fijo en el DMQ, censo 2022.....	31
Mapa 5 Distribución geográfica del porcentaje de Hogares que disponen computadora en el DMQ, censo 2022.....	35
Mapa 6 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas que disponen de red pública de alcantarillado en el DMQ, censo 2022.....	39
Mapa 7 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas con disponibilidad de energía eléctrica proveniente de la red pública del DMQ, censo 2022.....	44
Mapa 8 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas que disponen del servicio de recolección de basura en el DMQ, censo 2022.....	48
Mapa 9 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas con acceso a agua por red pública en el DMQ, censo 2022.....	52
Mapa 10 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas con procedencia de agua por tubería, dentro o fuera de la vivienda en el DMQ, censo 2022.....	56
Mapa 11 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas según tipo de vivienda (particulares y colectivas) en el DMQ, censo 2022.....	60
Mapa 12 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas según tipo de ocupación en el DMQ, censo 2022.....	65
Mapa 13 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de vivienda en el DMQ, censo 2022.....	70
Mapa 14 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de tenencia en el DMQ, censo 2022.....	76
Mapa 15 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado en el DMQ, censo 2022.....	82
Mapa 16 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas según el número de dormitorios en el DMQ, censo 2022.....	87
Mapa 17 Distribución Geográfica del Porcentaje de viviendas con más de un hogar en el DMQ, censo 2022.....	91
Mapa 18 Distribución Geográfica del Porcentaje de los hogares con más de tres	

personas por dormitorio (hacinamiento) en el DMQ, censo 2022..... 95

1 Antecedentes

El proyecto "Fortalecimiento de la generación de políticas públicas en el DMQ a través de estudios de investigación sobre la ciudad", específicamente en la elaboración de un Atlas Socioeconómico, destaca la necesidad de comprender las complejas dinámicas urbanas y sus efectos socioeconómicos. En las últimas décadas, Quito ha experimentado un rápido crecimiento demográfico y urbano, lo que ha generado desafíos significativos en términos de segregación y desigualdad socioeconómica.

El Instituto de Investigaciones de la Ciudad (IIC) del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) ha identificado la necesidad de desarrollar un Atlas Socioeconómico para el GAD DMQ. Este proyecto se enmarca en la actividad "Elaboración del estudio sobre crecimiento urbano y sus efectos sociales y económicos en el DMQ", inscrita en el Plan Operativo Anual (POA) 2024 del IIC. El estudio busca abordar problemáticas como la pobreza, la desigualdad en la distribución de servicios y la segregación socioespacial, utilizando datos georreferenciados y análisis espacial.

Los indicadores sociodemográficos, los censos, los mapas con información georreferenciada desempeñan roles fundamentales en la planificación y el desarrollo socioeconómico. Estos instrumentos permiten una comprensión detallada de la distribución y características de la población, así como de las condiciones de vida y las dinámicas sociales, económicas, ambientales, entre otros.

En primer lugar, los indicadores sociodemográficos son herramientas estadísticas que describen las características de la población, tales como el tamaño, la estructura por edad y sexo, las tasas de natalidad y mortalidad, la migración. Estos indicadores son esenciales para el diseño de políticas públicas eficaces, la evaluación de programas sociales y la toma de decisiones informadas. De acuerdo con la CEPAL, estos indicadores permiten identificar brechas étnico-raciales, generacionales y por sexo, facilitando la formulación de estrategias para reducir desigualdades y mejorar la calidad de vida (CEPAL, 2023).

Además, los censos de población y vivienda son las fuentes primarias de datos sociodemográficos. Proveen información detallada sobre la distribución espacial de la población, sus características demográficas, socioeconómicas y de vivienda. Los censos permiten obtener datos desagregados por diversas variables, como la condición étnico-racial, el género y la edad, lo cual es crucial para visibilizar desigualdades y planificar intervenciones específicas (CEPAL, 2023).

La georreferenciación y el uso de Sistemas de Información Geográfica (SIG) permiten la visualización espacial de datos sociodemográficos. Los mapas facilitan la identificación de patrones y tendencias espaciales, apoyando la planificación territorial y la gestión de recursos. Esta herramienta es particularmente útil en la identificación de áreas vulnerables y en la implementación de políticas focalizadas (CEPAL, 2023).

Por último, los atlas son compilaciones de mapas que representan gráficamente diversas características de una región. Incluyen información geográfica, sociodemográfica, económica y de complejidad urbana. Los atlas permiten una

comprensión integrada de los territorios y facilitan la comunicación de información compleja de manera accesible. Son herramientas valiosas para la educación, la investigación y la toma de decisiones estratégicas.

Así, la justificación del proyecto radica en la necesidad de generar información detallada y actualizada que permita una planificación urbana más equitativa y sostenible. Los atlas y mapas proporcionan una herramienta valiosa para visualizar y analizar la distribución espacial de diversas dimensiones socioeconómicas, facilitando la toma de decisiones informadas y la formulación de políticas públicas que aborden de manera integral los desafíos de desarrollo y equidad social en el DMQ.

2 Introducción

La relevancia de los indicadores sociodemográficos radica en su capacidad para proporcionar una visión precisa y detallada de la población y sus dinámicas. Estos indicadores son fundamentales para:

- Planificación y Desarrollo: Permiten diseñar políticas públicas basadas en datos concretos, dirigidas a mejorar las condiciones de vida de la población.
- Monitoreo y Evaluación: Facilitan la evaluación de programas y políticas, asegurando que los recursos se utilicen de manera eficiente y efectiva.
- Identificación de Brechas: Ayudan a identificar desigualdades y brechas socioeconómicas, lo que es crucial para la implementación de estrategias de inclusión y equidad.

Por otro lado, los censos de población son la base para la generación de indicadores sociodemográficos. Estos proveen datos exhaustivos que son indispensables para:

1. Conocimiento Integral: Ofrecen una visión completa y detallada de las características demográficas, sociales y económicas de la población.
2. Planificación a Largo Plazo: Informan la planificación a nivel nacional y local, permitiendo una asignación adecuada de recursos y el diseño de políticas sostenibles.
3. Desagregación de Datos: Permiten la desagregación de datos multiescalar y por múltiples variables, esencial para identificar y atender a poblaciones vulnerables y minoritarias.

La georreferenciación de la información sociodemográfica, tanto censal como de otras fuentes, es un proceso crucial que ofrece múltiples ventajas y aporta significativamente al análisis territorial. Al integrar datos geográficos con datos sociodemográficos, se permite la visualización espacial de patrones y tendencias, lo que resulta esencial para una planificación urbana más precisa. Este tipo de visualización facilita la identificación de desigualdades en la distribución de recursos y servicios, así como la detección de áreas con necesidades críticas que requieren intervenciones específicas.

Además, la georreferenciación optimiza la gestión de recursos naturales y humanos, permitiendo una asignación más eficiente de infraestructuras y servicios públicos. Este proceso es fundamental para garantizar que los recursos se distribuyan de manera equitativa y efectiva, mejorando así la calidad de vida de la población y promoviendo un desarrollo sostenible.

La georreferenciación también juega un papel importante en la comunicación de información compleja. Al representar datos sociodemográficos en mapas, se hace más accesible y comprensible para un público amplio, incluyendo responsables de políticas, investigadores y la comunidad en general. Esta claridad en la visualización de los datos facilita discusiones informadas y el diseño de intervenciones más efectivas.

Otro beneficio significativo es la posibilidad de realizar un análisis integrado de diversas dimensiones del territorio, como aspectos geográficos, demográficos y económicos. Este enfoque holístico es fundamental para comprender las complejidades de los territorios y sus dinámicas sociales, lo que, a su vez, apoya la formulación de políticas más coherentes y adaptadas a las realidades locales.

Finalmente, la georreferenciación proporciona una base sólida para la toma de decisiones estratégicas en diferentes niveles, desde el gobierno hasta la academia y el sector empresarial. Al integrar múltiples capas de datos en un contexto espacial, se fortalece la capacidad de tomar decisiones informadas que promuevan la equidad y el desarrollo sostenible. Estos aspectos resaltan la importancia de incorporar la georreferenciación en el análisis sociodemográfico, maximizando su impacto en la planificación y gestión territorial.

3 Objetivo general

Elaborar un análisis detallado de las dimensiones infraestructura (Servicios Básicos) y vivienda del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), mediante la recopilación y sistematización de datos sociodemográficos, con el fin de establecer una base conceptual, teórica y metodológica que permita comprender las características poblacionales, la distribución geográfica de la población, así como las tendencias demográficas clave.

Objetivos específicos

- Realizar el análisis demográfico territorial por áreas censales y grillas estadísticas entorno a datos de infraestructura y vivienda, específicamente de Acceso a TICS, Acceso a servicios básicos, uso de viviendas, número de dormitorios, condiciones de habitabilidad y características de materialidad (tipos y calidad de vivienda con datos del Censo de Población y Vivienda 2022.
- Generar el reporte sistematizado de tablas, bases de datos y estadísticas descriptivas por sectores censales, administraciones zonales, parroquias urbanas – rurales, mallas geoestadísticas para el GAD DMQ.
- Proponer la estructura de la publicación digital del Atlas Socio Económico del GAD DMQ para el componente cartográfico, analítica de indicadores y principales resultados del estudio.
- Realizar al menos una sesión de retroalimentación y construcción de capacidades del personal del IIC en el marco del avance de la investigación.

4 Análisis de la dimensión Vivienda y Servicios Básicos

En el primer informe de la consultoría se definió la conceptualización de las dimensiones, es así como en este informe se realiza el análisis de los indicadores planteados.

4.1 Dimensión de Vivienda y Servicios Básicos:

Esta dimensión aborda las condiciones habitacionales y el acceso a servicios esenciales. Los indicadores clave incluyen la disponibilidad de agua potable, electricidad, alcantarillado, recolección de basura, y las características estructurales de las viviendas. Se evalúa también el tipo y la condición de ocupación de las viviendas, así como su uso y la calidad de su construcción. Estos indicadores permiten identificar áreas con deficiencias en infraestructura básica y facilitan la planificación de inversiones en mejoras habitacionales. El análisis espacial de esta dimensión es esencial para garantizar que los servicios básicos estén adecuadamente distribuidos y accesibles para toda la población.

4.2 Estructura de análisis

Para comprender la dinámica poblacional del DMQ se estructuró el análisis de los siguientes indicadores:

Tabla 1 Indicadores propuestos para el Atlas Sociodemográfico del DMQ.

Dimensión	Sub-Dimensión	Indicador	Definición
Infraestructura	Acceso TICS	Porcentaje de hogares que disponen del servicio de teléfono celular	Relación porcentual entre el total de hogares en viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de teléfono celular, respecto al total de hogares en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.
Infraestructura	Acceso TICS	Porcentaje de hogares que disponen del servicio de televisión pagada (cable/satelital, otra)	Relación porcentual entre el total de hogares en viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de televisión pagada, respecto al total de hogares n viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.
Infraestructura	Acceso TICS	Porcentaje de hogares que disponen del servicio de internet fijo	Relación porcentual entre el total de hogares en viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de internet fijo, respecto al total de hogares n viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.

Infraestructura	Acceso TICS	Porcentaje de hogares que disponen de computadora (de escritorio o laptop)	Relación porcentual entre el total de hogares en viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen de computadora de escritorio o laptop, respecto al total de hogares en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.
Vivienda	Servicios Básicos	Porcentaje de viviendas particulares que disponen de red pública de alcantarillado	Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen de inodoro o escusado, conectado a red pública de alcantarillado, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.
Vivienda	Servicios Básicos	Porcentaje de viviendas particulares con disponibilidad de energía eléctrica proveniente de la red pública	Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de energía eléctrica proveniente de la red pública, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.
Vivienda	Servicios Básicos	Porcentaje de viviendas particulares que disponen del servicio de recolección de basura	Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de recolección de basura, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.
Vivienda	Servicios Básicos	Porcentaje de viviendas particulares con acceso a agua por red pública	Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes que reciben agua por red pública, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.
Vivienda	Servicios Básicos	Viviendas particulares con procedencia de agua por tubería, dentro o fuera de la vivienda	Viviendas particulares con procedencia de agua por tubería, dentro o fuera de la vivienda
Vivienda	Uso	Porcentaje de viviendas según tipo de vivienda (particulares y colectivas)	Relación porcentual entre el total de viviendas según tipo x (particulares y colectivas), respecto al total de viviendas.
Vivienda	Uso	Porcentaje de viviendas particulares según condición de ocupación (ocupada con personas presentes, ocupada con personas ausentes, de temporada o vacacional, desocupada, en construcción).	Relación porcentual entre el total de viviendas particulares según condición de ocupación x , respecto al total de viviendas particulares.

Vivienda	Uso	Porcentaje de viviendas particulares ocupadas con personas presentes según tipo de vivienda. (casa/villa, departamento en casa o edificio, cuarto/s en casa de inquilinato, mediagua, rancho, covacha, choza, otra vivienda particular).	Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes según tipo x, respecto al total de viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.
Vivienda	NA	Porcentaje de viviendas particulares según número de dormitorios	Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes según número de dormitorios "x", respecto al total de viviendas del mismo tipo y condición de ocupación, en el año t.
Vivienda	NA	Porcentaje de viviendas particulares con más de un hogar	Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes con más de un hogar, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.
Vivienda	NA	Porcentaje de Viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado	Porcentaje de Viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado
Vivienda	Tenencia	Porcentaje de viviendas particulares según condición de tenencia (Propia y totalmente pagada, Propia y la está pagando, Propia (regalada, donada, heredada o por posesión), Arrendada Anticresis, Prestada o cedida (no paga), Por servicios).	Relación porcentual entre el total de viviendas particulares según Tenencia x , respecto al total de viviendas particulares.
Hacinamiento	Hacinamiento	Hogares con más de 3 personas por dormitorio dividido por el total de Hogares, multiplicado por 100..	Porcentaje de los hogares con más de tres personas por dormitorio (Con Hacinamiento), respecto al total de hogares.

Fuente: Elaboración propia

4.3 Número de Viviendas

GEODATABASE: V

El número de viviendas particulares en el Distrito Metropolitano de Quito es de 871.449 según el censo de población y vivienda 2022. La distribución de las viviendas se muestra en las tablas por administraciones zonales y parroquias.

El análisis descriptivo del número de viviendas particulares en el Distrito Metropolitano de Quito, a partir del censo de 2022 evidencia una distribución heterogénea. Dichas diferencias se pueden observar tanto por administraciones zonales como por parroquias urbanas y rurales. Esta distribución está vinculada al nivel de urbanización y la densidad poblacional de cada una de estas áreas.

En el nivel de las administraciones zonales, se observa que la mayor concentración de viviendas particulares se encuentra en las zonas más urbanizadas del distrito. La administración zonal de Eugenio Espejo se destaca por ser la que presenta el mayor número de viviendas, con un total de 146.672 unidades habitacionales. Esta zona, con una población de 395.540 personas, es una de las áreas más densamente pobladas del DMQ, lo cual se explica por su alto grado de urbanización y desarrollo residencial. De manera similar, Quitumbe, con 134.749 viviendas, y Eloy Alfaro, con 133.727 viviendas, también reflejan una significativa concentración de unidades habitacionales. Quitumbe, además, registra la mayor población con un total de 446.212 habitantes, lo que sugiere una alta densidad y una posible proliferación de viviendas multifamiliares para albergar esta gran cantidad de personas.

La administración zonal de La Delicia sigue de cerca en términos de concentración de viviendas, con 130.702 unidades y una población de 406.967 personas, lo cual refuerza la idea de que estas áreas urbanas concentran la mayor parte del crecimiento poblacional del DMQ.

En contraste, las zonas rurales, como Choco Andino, presentan una realidad diferente: un número significativamente menor de viviendas, con solo 6.083 unidades habitacionales y una población de 19.239 personas. Esta diferencia revela una clara segregación espacial entre las áreas urbanas y rurales, en términos tanto de infraestructura residencial como de densidad poblacional.

Tabla 2 Distribución de las Viviendas del DMQ por Administración Zonal, censo 2022.

Zonal	Viviendas	Población
EUGENIO ESPEJO	146.672,00	395.540
QUITUMBE	134.749,00	446.212
ELOY ALFARO	133.727,00	411.388
LA DELICIA	130.702,00	406.967
CALDERON	80.928,00	265.990
LOS CHILLOS	73.817,00	244.719
TUMBACO	70.613,00	222.302
MANUELA SAENZ	68.129,00	201.043
LA MARISCAL	26.029,00	65.784
CHOCO ANDINO	6.083,00	19.239
Total ¹	871.449,00	2.679.183,28

Fuente: Elaboración propia

En el análisis de las parroquias del DMQ, las parroquias urbanas se muestran resaltadas en color celeste.

En el análisis descriptivo por parroquias también muestra una diferencia marcada entre las áreas urbanas y rurales del DMQ. En las parroquias, se presenta con una mayor concentración de viviendas y población, destacando Calderón con 76.549 viviendas y una población de 250.877 personas, lo cual la posiciona como una de las principales áreas de crecimiento residencial en Quito.

Conocoto, El Condado y Quitumbe también se destacan con 39.968, 35.417 y 33.291 viviendas, respectivamente, ambas con un desarrollo residencial significativo que refleja la expansión urbana de la ciudad. Si bien Calderón y Conocoto se muestran administrativamente como parroquias rurales, la realizada muestra que la expansión urbana las incluye dentro del mismo comportamiento de las parroquias urbanas del área consolidada de Quito

En contraste, parroquias rurales como Chavezpamba, con 195 viviendas, y Perucho, con apenas 241 viviendas, muestran una densidad habitacional baja, lo cual es indicativo del estilo de vida más disperso que prevalece en estas áreas rurales.

¹ La diferencia de 826 personas, que representa el 0,003% de la población total, se puede atribuir al proceso de anonimización de los datos censales llevado a cabo por el INEC. Durante dicho proceso, se implementan técnicas destinadas a proteger la confidencialidad de los individuos censados, lo que puede introducir ligeras variaciones en los registros poblacionales. Estas técnicas incluyen la supresión, generalización o perturbación de los datos personales, cuyo objetivo principal es garantizar que la identidad de los participantes no pueda ser inferida de los resultados. En consecuencia, esta mínima discrepancia no afecta la validez del análisis global ni las conclusiones derivadas del censo, ya que se encuentra dentro de los márgenes esperados cuando se aplican procesos de protección de datos sensibles en estudios poblacionales.

Tabla 3 Distribución de las Viviendas del DMQ por parroquia, censo 2022.

Parroquia	Viviendas	Población
CALDERON	76.549	250.877
CONOCOTO	39.968	127.815
EL CONDADO	35.417	115.366
QUITUMBE	33.291	108.901
GUAMANI	29.728	100.194
TURUBAMBA	27.980	93.018
IÑAQUITO	27.573	57.428
TUMBACO	25.404	79.109
SOLANDA	23.677	72.489
LA ECUATORIANA	22.746	75.093
KENNEDY	22.058	62.678
PUENGASI	21.950	68.608
CARCELEN	21.749	67.405
COCHAPAMBA	21.015	63.861
CHILLOGALLO	21.004	69.006
LA FERROVIARIA	19.791	61.472
PONCEANO	19.415	55.288
LA ARGELIA	19.260	62.108
SAN BARTOLO	19.196	58.715
BELISARIO QUEVEDO	18.354	50.437
COMITE DEL PUEBLO	17.470	53.524
SAN ISIDRO DEL INCA	16.238	49.729
SAN JUAN	15.698	47.261
SAN ANTONIO	15.394	49.984
CHILIBULO	14.837	46.571
JIPIJAPA	14.815	36.363
LA MENA	14.689	46.941
CUMBAYA	14.568	41.819
RUMIPAMBA	13.794	32.508
ITCHIMBIA	12.589	32.409
AMAGUAÑA	12.454	43.235
CHIMBACALLE	12.333	34.460
LA CONCEPCION	11.575	30.817
POMASQUI	11.455	36.883
ALANGASÍ	10.401	34.655
CENTRO HISTORICO	10.201	29.261
COTOCOLLAO	9.802	28.517
LA MAGDALENA	9.476	27.092
YARUQUI	8.080	26.564
LA LIBERTAD	7.827	23.394
MARISCAL SUCRE	7.226	14.912
NAYON	6.958	22.065

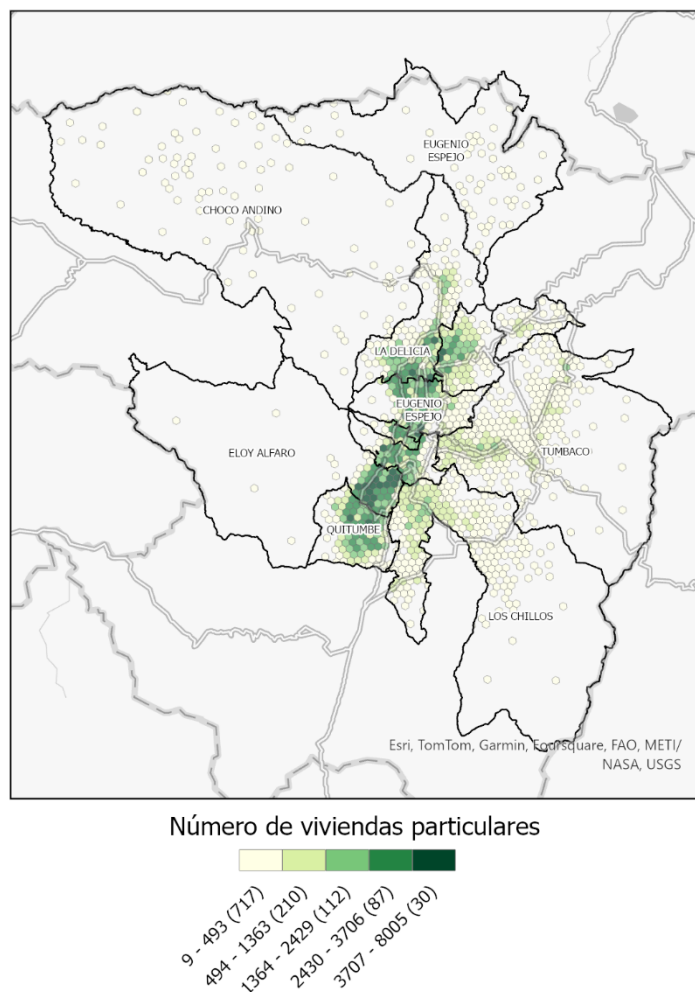
PIFO	6.760	23.202
GUAYLLABAMBA	6.566	20.584
PINTAG	6.454	23.240
EL QUINCHE	5.689	18.485
PUEMBO	5.348	17.780
LLANO CHICO	4.379	15.113
CHECA	3.496	11.492
LA MERCED	3.304	11.438
SAN JOSE DE MINAS	1.868	5.589
ZAMBIZA	1.830	6.160
PUELLARO	1.631	5.155
CALACALI	1.373	4.964
PACTO	1.294	3.898
TABABELA	1.268	3.851
GUANGOPOLO	1.236	4.336
NANEGAL	1.015	2.959
NANEGALITO	943	2.776
NONO	903	2.938
LLOA	618	1.959
GUALEA	555	1.704
ATAHUALPA	478	1.446
PERUCHO	241	704
CHAVEZPAMBA	195	579

Fuente: Elaboración propia

El análisis espacial de la distribución de las viviendas, se muestra una concentración significativa en las áreas centrales y en la parte sur del DMQ, particularmente en las administraciones zonales de Quitumbe y Eugenio Espejo. Las áreas rurales, como Choco Andino, por su parte, exhiben una baja dispersión de viviendas. La concentración más alta se presenta en áreas densamente urbanizadas, lo cual coincide con las administraciones zonales que cuentan con el mayor número de viviendas. Esto sugiere un desarrollo urbano orientado hacia la concentración de la infraestructura residencial en áreas que presentan mayor accesibilidad a adquirir o arrendar una vivienda y servicios urbanos, lo cual refuerza las dinámicas de urbanización y centralización de la población.

En las áreas de mayor concentración de viviendas, el perfil demográfico está vinculado a la alta demanda de viviendas en estas áreas, dado que la concentración de jóvenes y adultos económicamente activos requiere una infraestructura residencial que soporte el continuo crecimiento urbano. La proporción de adultos mayores, sin embargo, es relativamente baja, especialmente en las áreas urbanas, lo cual indica un predominio de la población joven y en crecimiento, característica de una fase de expansión demográfica.

Mapa 1 Distribución geográfica de las viviendas del DMQ. Grillas H3 Nivel N8 y Sectores censales anonimizados, Censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

En conclusión, la distribución de viviendas en el DMQ es claramente desigual, con una concentración marcada en las áreas urbanas de Eugenio Espejo, Quitumbe, Eloy Alfaro y La Delicia, mientras que las áreas rurales, como Choco Andino, presentan una densidad habitacional considerablemente menor. Las áreas con mayor concentración de viviendas también coinciden con aquellas de alta densidad poblacional, lo que sugiere una relación directa entre la infraestructura residencial y la dinámica poblacional del distrito.

Este patrón de distribución es fundamental para la planificación urbana y la asignación de recursos, especialmente considerando el crecimiento continuo de la población urbana y la necesidad de infraestructura adecuada en las áreas de mayor densidad. Además, se hace evidente la necesidad de tomar medidas que reduzcan la desigualdad en la provisión de servicios y viviendas, mejorando la calidad de vida de los residentes en las áreas menos desarrolladas del DMQ.

4.4 Análisis acceso a TICS

4.4.1 Porcentaje de hogares que disponen del servicio de teléfono celular

Código: HSC

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de hogares en viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de teléfono celular, respecto al total de hogares en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.

El análisis de la distribución de viviendas con acceso a tecnologías de la información y la comunicación (TIC), específicamente el acceso al servicio de telefonía celular, en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) permite observar tanto diferencias espaciales significativas como un patrón generalizado de alta conectividad en las áreas urbanas, mientras que en las áreas rurales esta conectividad disminuye. Este análisis se basa en la información proporcionada sobre la proporción de hogares con acceso a telefonía celular en las diferentes administraciones zonales y parroquias.

En cuanto a las administraciones zonales, se observa que la mayoría de las zonas del DMQ presentan un alto porcentaje de hogares con acceso a servicios de telefonía celular. La Mariscal lidera esta categoría con un 95,4% de hogares con acceso, seguida por Eugenio Espejo (94,8%), La Delicia (94,4%) y Los Chillos (93,5%). Estos resultados sugieren que estas áreas, predominantemente urbanas, tienen un desarrollo más consolidado en términos de acceso a TIC. Esto está vinculado no solo al nivel de urbanización, sino también a la infraestructura y cobertura de servicios de telecomunicaciones disponibles.

Sin embargo, la administración zonal de Choco Andino muestra una baja en comparación con el resto del DMQ, con solo el 83,1% de los hogares con acceso a telefonía celular. Dicha Administración Zonal es una zona mayoritariamente rural, donde la densidad poblacional es más baja y la infraestructura de telecomunicaciones es menos desarrollada, lo que se refleja en una menor conectividad en comparación con las áreas más urbanizadas.

Tabla 4 Porcentaje de Hogares con Servicio de teléfono celular en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	% de Hogares con servicio celular
LA MARISCAL	95,4
EUGENIO ESPEJO	94,8
LA DELICIA	94,4
LOS CHILLOS	93,5
QUITUMBE	93,4
CALDERON	93,4
ELOY ALFARO	93,3
TUMBACO	93,2
MANUELA SAENZ	93
CHOCO ANDINO	83,1

Fuente: Elaboración propia

El análisis a nivel parroquial ofrece una perspectiva más detallada sobre la distribución del acceso a la telefonía celular. En el ámbito urbano, parroquias como Iñaquito presentan un acceso significativamente alto, con un 97,3% de hogares conectados, seguida por Mariscal Sucre y Rumipamba con un 96,9%.

Estas parroquias, todas ellas ubicadas en el área urbana consolidada de Quito, destacan por su alta cobertura de servicios, lo cual está estrechamente relacionado con la densidad de población y la accesibilidad a infraestructura tecnológica. Parroquias como Cotacollao, Jipijapa, y La Concepción también muestran altos niveles de acceso, superiores al 95%, lo cual sugiere que estas áreas han logrado una cobertura considerable de servicios TIC, posiblemente debido a una combinación de factores económicos, sociales y urbanos que facilitan la instalación y el mantenimiento de las redes de telecomunicaciones.

En las parroquias rurales, sin embargo, se observa una disminución en el porcentaje de acceso a telefonía celular. Parroquias como Chavezpamba y Puellaro muestran un acceso del 75% y 76,7%, respectivamente. En otras parroquias como San José de Minas y Nono, los porcentajes son aún más bajos, con 77,9% y 77,8%. Estas cifras reflejan las dificultades de cobertura en áreas rurales, donde la dispersión geográfica y la baja densidad de viviendas representan un reto para las empresas proveedoras de servicios de telecomunicaciones. Además, la inversión en infraestructura para áreas de menor densidad y más aisladas suele ser menos prioritaria, lo que puede contribuir a mantener estos niveles más bajos de conectividad.

Tabla 5 Porcentaje de Hogares con Servicio de teléfono celular en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Nota: Las Parroquias marcadas en color Azul corresponden a las parroquias urbanas

Parroquia	% de Hogares con servicio celular
IÑAQUITO	97,3
MARISCAL SUCRE	96,9
RUMIPAMBA	96,9
COTACOLLAO	96,1
JIPIJAPA	95,9
LA CONCEPCION	95,9
PONCEANO	95,8
CARCELEN	95,6
KENNEDY	95,6
CUMBAYA	95,6
CONOCOTO	95,5
POMASQUI	95,4
ITCHIMBIA	95,1
BELISARIO QUEVEDO	94,8
LA MAGDALENA	94,8
QUITUMBE	94,8
SAN BARTOLO	94,8
TABABELA	94,7

SAN ISIDRO DEL INCA	94,6
CHIMBACALLE	94,4
PUENGASI	94,4
SOLANDA	94,4
NAYON	94,4
LA MENA	94,2
TUMBACO	94,1
COMITE DEL PUEBLO	94,0
ALANGASÍ	94,0
TURUBAMBA	93,7
PUEMBO	93,7
LA ECUATORIANA	93,6
CALDERON	93,6
COCHAPAMBA	93,5
EL CONDADO	93,2
CHILIBULO	92,8
NANEGALITO	92,6
SAN ANTONIO	92,5
GUAMANI	92,4
SAN JUAN	92,2
CHILLOGALLO	92,1
CENTRO HISTORICO	91,8
LA ARGELIA	91,6
AMAGUAÑA	91,5
ZAMBIZA	91,3
GUANGOPOLO	91,2
LLANO CHICO	91,2
PIFO	91,0
LA FERROVIARIA	90,9
YARUQUI	90,7
EL QUINCHE	90,3
LA MERCED	90,3
CHECA	89,6
LA LIBERTAD	89,0
GUAYLLABAMBA	88,6
PINTAG	86,6
LLOA	86,4
CALACALI	83,1
PACTO	82,6
NANEGAL	81,2
PERUCHO	80,3
GUALEA	80,1
ATAHUALPA	79,4
SAN JOSE DE MINAS	77,9

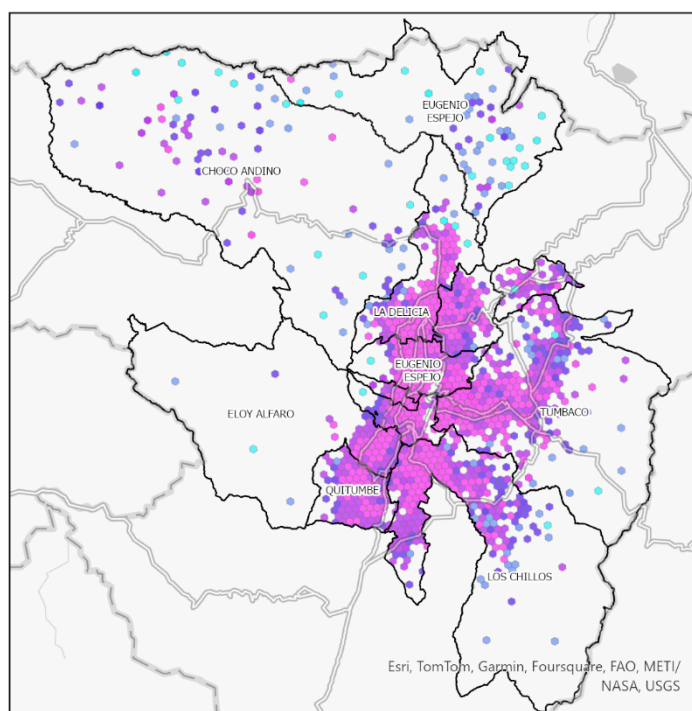
NONO	77,8
PUELLARO	76,7
CHAVEZPAMBA	75,0

Fuente: Elaboración propia

El análisis espacial de la distribución del acceso a telefonía celular muestra una alta concentración de acceso en las áreas consolidadas del DMQ, donde se encuentran parroquias como Eugenio Espejo, La Delicia y Quitumbe, así como otras parroquias densamente pobladas.

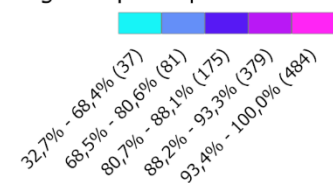
El mapa también revela que las áreas rurales de Choco Andino, al igual que zonas periféricas en Tumbaco y Los Chillos, presentan un menor porcentaje de acceso a estos servicios. Las áreas con el menor acceso están claramente ubicadas en regiones más alejadas de la zona metropolitana central, lo cual indica una desigualdad significativa en la distribución de la infraestructura de telecomunicaciones.

Mapa 2 Distribución geográfica del porcentaje de Hogares con Servicio de teléfono celular en el DMQ, censo 2022.



Acceso a TICS

Hogares que disponen del servicio de teléfono celular (%)



Fuente: Elaboración propia

Finalmente, el acceso a telefonía celular en el DMQ está fuertemente influenciado por el nivel de urbanización y la infraestructura disponible en cada zona y parroquia. Las áreas urbanas presentan niveles significativamente más altos de acceso en comparación con las áreas rurales, lo cual refleja una desigualdad en el acceso a las TIC que está vinculada a factores como la densidad de población, la cobertura de los servicios de telecomunicaciones y la inversión en infraestructura tecnológica.

Esto pone de manifiesto la necesidad de políticas que promuevan una mejor distribución de los recursos tecnológicos y la mejora de la infraestructura en áreas rurales, con el objetivo de reducir la brecha digital y asegurar que todos los habitantes del DMQ tengan acceso equitativo a los servicios de comunicación móvil.

4.4.2 Porcentaje de hogares que disponen del servicio de televisión pagada (cable/satelital, otra)

Código: HTV

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de hogares en viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de televisión pagada, respecto al total de hogares n viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.

El análisis de la distribución de los hogares con acceso al servicio de televisión pagada en el DMQ revela patrones interesantes tanto a nivel de administraciones zonales como de parroquias urbanas y rurales. A diferencia del acceso a telefonía celular, la televisión pagada presenta una distribución mucho más desigual, con una clara segmentación en términos de áreas urbanas consolidadas y áreas más rurales o periféricas.

En cuanto a las administraciones zonales, la zona de Eugenio Espejo presenta el mayor porcentaje de hogares con acceso a televisión pagada, con un 51,4%, lo que refleja un nivel relativamente alto de adopción de servicios de televisión por cable, satelital o streaming. Esta situación está vinculada con las características urbanas y socioeconómicas de la zona, que permiten una mayor cobertura y demanda de este tipo de servicio. Le sigue la administración zonal de La Mariscal, con un 45,8% de hogares con acceso, mientras que otras zonas urbanas como Los Chillos y La Delicia registran porcentajes de 39,3% y 39,2%, respectivamente. Estas cifras sugieren que, si bien la televisión pagada tiene presencia en diversas áreas urbanas del DMQ, no es un servicio tan accesible o demandado como la telefonía celular.

En contraste, las zonas rurales y semiurbanas como Choco Andino y Quitumbe presentan los porcentajes más bajos de acceso, con un 25,5% y un 23,9%, respectivamente. Este nivel de conectividad menor puede atribuirse a varios factores, como la menor infraestructura de telecomunicaciones en estas áreas, la disponibilidad limitada de servicios de televisión pagada, y también una menor capacidad económica de los hogares para contratar servicios de entretenimiento adicionales. Estos valores reflejan una desigualdad significativa en la distribución del acceso a las TIC, especialmente en lo que respecta a servicios que no son considerados esenciales por una gran parte de la población.

Tabla 6 Porcentaje de Hogares que disponen del servicio de televisión pagada en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	% Hogares con servicio TV Paga
EUGENIO ESPEJO	51,4
LA MARISCAL	45,8
LOS CHILLOS	39,3
LA DELICIA	39,2
ELOY ALFARO	36,8
MANUELA SAENZ	34,8
TUMBACO	32,5
CALDERON	26,4
CHOCO ANDINO	25,5
QUITUMBE	23,9

Fuente: Elaboración propia

Al realizar un análisis por parroquias, se puede observar una gran variabilidad en el acceso al servicio de televisión pagada. La parroquia de Rumipamba lidera con un 70% de los hogares que cuentan con este servicio, seguida de Iñaquito con un 64,6% y Cumbayá con un 62,4%. Estas parroquias son conocidas por tener un perfil socioeconómico relativamente alto, lo cual puede explicar el mayor nivel de adopción de servicios de televisión pagada.

Asimismo, otras parroquias como Nayón, La Concepción y Mariscal Sucre muestran porcentajes superiores al 50%, lo cual reafirma la mayor penetración de estos servicios en áreas urbanas consolidadas donde existe una infraestructura adecuada y una mayor demanda de servicios de entretenimiento.

En cambio, en parroquias rurales y más alejadas del núcleo urbano, los niveles de acceso son considerablemente más bajos. Parroquias como San José de Minas y Checa muestran porcentajes de acceso de apenas 11,6% y 12,1%, respectivamente. Este patrón se mantiene en otras parroquias rurales, donde la televisión pagada tiene muy poca presencia, como Chavezpamba (15,3%), Nono (14,9%), Yaruquí (14,6%) y Pintag (12,7%). Estas parroquias rurales no solo presentan menores niveles de infraestructura para soportar servicios de televisión pagada, sino que también suelen tener un perfil económico que prioriza otros tipos de necesidades antes que el acceso a entretenimiento.

Tabla 7 Porcentaje de Hogares que disponen del servicio de televisión pagada en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia	% Hogares con servicio TV Paga
RUMIPAMBA	70,0
IÑAQUITO	64,6
CUMBAYA	62,4
NAYON	58,1

LA CONCEPCION	56,6
MARISCAL SUCRE	53,3
KENNEDY	53,1
JIPIJAPA	53
CONOCOTO	49,3
COTOCOLLAO	48,2
CARCELEN	48
LA MAGDALENA	46,7
PONCEANO	46,3
POMASQUI	46,3
ITCHIMBIA	46,2
LA MENA	46,2
SAN BARTOLO	44,9
PERUCHO	44,2
CHILIBULO	43,2
BELISARIO QUEVEDO	42
SAN ISIDRO DEL INCA	41,6
ALANGASÍ	40
COCHAPAMBA	38,8
COMITE DEL PUEBLO	38
CHIMBACALLE	37,9
SOLANDA	37,7
CALACALI	36,7
PUENGASI	35,4
SAN ANTONIO	34,8
CHILLOGALLO	33,8
TUMBACO	33,6
SAN JUAN	32,4
NANEGALITO	31,1
LA LIBERTAD	30,9
QUITUMBE	28,5
AMAGUAÑA	28,3
EL CONDADO	27,4
LLANO CHICO	27,2
CALDERON	26,4
LA FERROVIARIA	25,8
PUEMBO	25,8
CENTRO HISTORICO	25,6
LA ECUATORIANA	25,5
NANEGAL	25
ZAMBIZA	24,5
GUAYLLABAMBA	24
LLOA	22,8

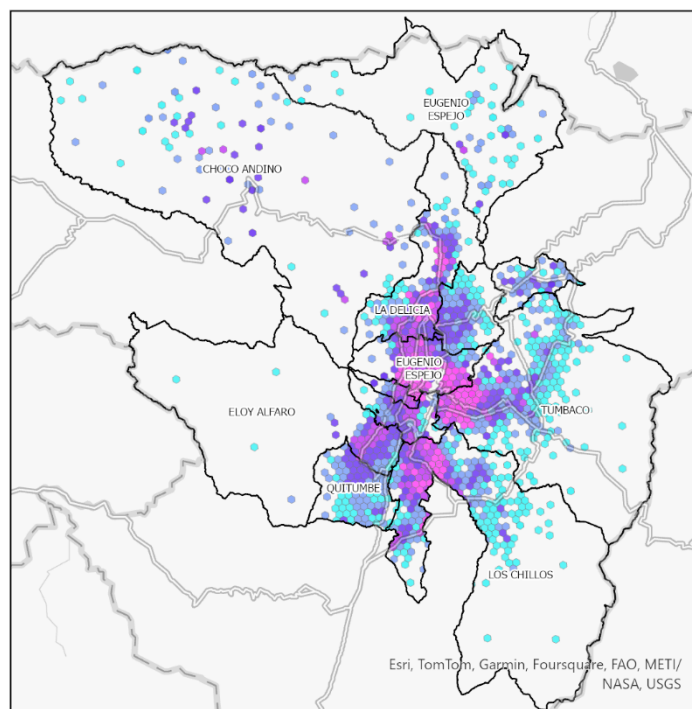
LA ARGELIA	22,1
TABABELA	21,9
LA MERCED	20,8
GUALEA	20,4
ATAHUALPA	19,8
PACTO	18,7
GUANGOPOLO	17,9
PIFO	17,7
TURUBAMBA	17,6
PUELLARO	16,4
GUAMANI	16,3
EL QUINCHE	15,5
CHAVEZPAMBA	15,3
NONO	14,9
YARUQUI	14,6
PINTAG	12,7
CHECA	12,1
SAN JOSE DE MINAS	11,6

Fuente: Elaboración propia

El mapa de distribución espacial del acceso a televisión pagada en el DMQ también destaca estas diferencias entre zonas urbanas y rurales. Las áreas centrales del DMQ, donde se encuentran las parroquias con mejores niveles socioeconómicos, presentan los mayores porcentajes de hogares con acceso a televisión pagada.

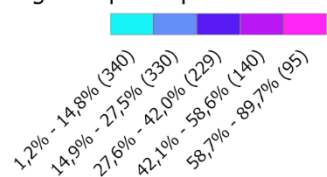
En contraste, las áreas rurales del norte y periferias del DMQ, como Choco Andino y zonas cercanas a Los Chillos y Tumbaco, muestran una baja presencia de este servicio, lo cual indica una brecha en el acceso a servicios de entretenimiento que depende de la infraestructura tecnológica y de las características socioeconómicas de la población.

Mapa 3 Distribución del porcentaje de Hogares que disponen del servicio de televisión pagada en el DMQ, censo 2022.



Acceso a TICS

Hogares que disponen del servicio de televisión pagada (%)



Fuente: Elaboración propia

En síntesis, el acceso a televisión pagada en el DMQ presenta un panorama mucho más desigual en comparación con otros servicios TIC, como la telefonía celular. Mientras que las zonas urbanas y de alto poder adquisitivo tienen una alta penetración del servicio, las áreas rurales y menos desarrolladas se encuentran considerablemente rezagadas. Este análisis refleja cómo las diferencias en infraestructura, densidad poblacional y capacidad económica influyen en la distribución del acceso a servicios de entretenimiento, lo cual tiene implicaciones directas sobre la calidad de vida y la brecha digital entre las diversas áreas del DMQ.

Para mejorar la equidad en el acceso a las TIC, sería necesario fomentar la inversión en infraestructura tecnológica en las áreas rurales, así como promover políticas que hagan accesibles estos servicios a toda la población, independientemente de su localización geográfica o situación socioeconómica.

4.4.3 Porcentaje de hogares que disponen del servicio de internet fijo

Código: HSI

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de hogares en viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de internet fijo, respecto al total de hogares en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.

El análisis de la distribución de los hogares con acceso al servicio de internet fijo en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) revela una notable diferencia en el nivel de acceso entre áreas urbanas y rurales, lo cual es coherente con los patrones observados en otros servicios de TIC. El acceso a internet fijo, siendo un indicador importante de conectividad y desarrollo tecnológico, muestra una tendencia de concentración en áreas urbanizadas y más desarrolladas del distrito, mientras que las áreas rurales presentan menores niveles de acceso.

En términos de administraciones zonales, la zona de La Mariscal destaca con el porcentaje más alto de hogares con acceso a internet fijo, alcanzando el 87%. Le sigue Eugenio Espejo con un 86,1%, lo cual subraya la mejor infraestructura de telecomunicaciones y el acceso a servicios en estas áreas urbanas, que son relativamente densas y cuentan con una mejor cobertura tecnológica.

Otras administraciones zonales como La Delicia, Los Chillos y Calderón también muestran altos niveles de acceso, con porcentajes que oscilan entre el 81,3% y el 78,1%. Esto indica un patrón de adopción del internet fijo que está correlacionado con la densidad urbana y la accesibilidad a servicios en estas zonas.

Por el contrario, Quitumbe y Choco Andino presentan los niveles más bajos de acceso a internet fijo, con porcentajes de 73,2% y 52,1%, respectivamente. Choco Andino, siendo predominantemente rural, tiene una baja densidad poblacional y, por lo tanto, una menor infraestructura de telecomunicaciones, lo cual limita el acceso a servicios de internet fijo. Esto sugiere una marcada disparidad en términos de acceso a servicios de TIC entre áreas urbanas y rurales, lo cual tiene implicaciones importantes para el desarrollo equitativo de estas zonas.

Tabla 8 Porcentaje de Hogares que disponen del servicio de internet fijo en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	% Hogares con Internet
LA MARISCAL	87
EUGENIO ESPEJO	86,1
LA DELICIA	81,3
LOS CHILLOS	79,4
CALDERON	78,1
ELOY ALFARO	77,9
TUMBACO	75
MANUELA SAENZ	74,6
QUITUMBE	73,2
CHOCO ANDINO	52,1

Fuente: Elaboración propia

A nivel de parroquias, la distribución del acceso a internet fijo presenta variaciones significativas. Parroquias urbanas como Rumipamba e Iñaquito lideran con los niveles de acceso más altos, registrando un 94,6% y un 94,2% de hogares con acceso a internet fijo, respectivamente. Esto es indicativo de una infraestructura tecnológica avanzada y una alta demanda de servicios digitales en estas áreas urbanas. Mariscal Sucre y Cumbayá también presentan altos niveles de acceso, superiores al 90%, reflejando la capacidad económica y la infraestructura desarrollada en estas parroquias.

En las parroquias rurales y periféricas, se evidencia un acceso significativamente menor. Parroquias como Guallea (34,2%), Pacto (42%), y San José de Minas (48%) tienen porcentajes considerablemente bajos de hogares con acceso a internet fijo, lo cual refleja las dificultades de infraestructura y la posible falta de interés o capacidad económica para contratar servicios de internet en estas áreas. Además, otras parroquias como Chavezpamba y Nanegal muestran porcentajes cercanos al 52%, lo que sugiere que estas zonas tienen una conectividad limitada, dificultando el acceso equitativo a la información y a las ventajas asociadas a la conectividad digital.

Tabla 9 Porcentaje de Hogares que disponen del servicio de internet fijo en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia	% Hogares con Internet
RUMIPAMBA	94,6
IÑAQUITO	94,2
MARISCAL SUCRE	91,2
CUMBAYA	90,5
LA CONCEPCION	89,6
JIPIJAPA	89,1
KENNEDY	88,9
COTOCOLLAO	87,2
PONCEANO	87,2

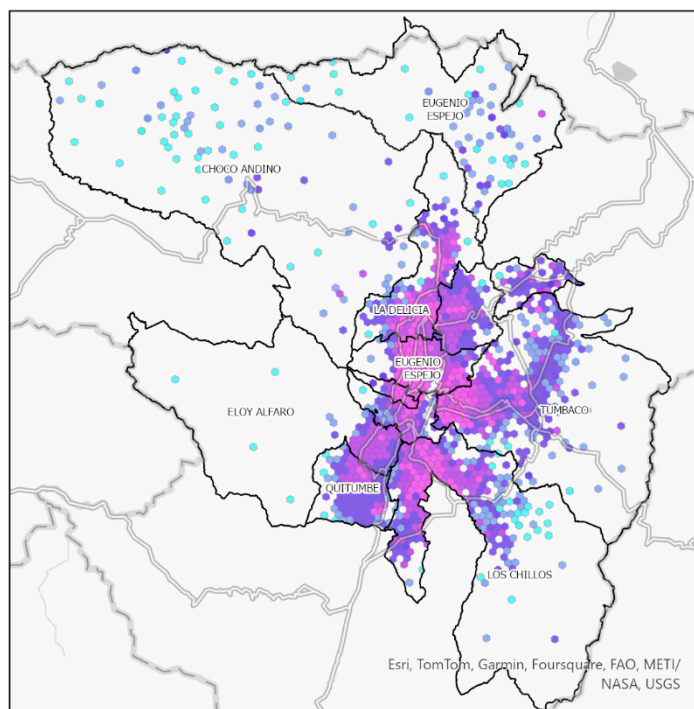
CARCELEN	86,7
ITCHIMBIA	85,1
POMASQUI	85,1
NAYON	85
BELISARIO QUEVEDO	84,9
CONOCOTO	84,8
LA MAGDALENA	84,2
ALANGASÍ	83,8
SAN ISIDRO DEL INCA	83,1
SAN BARTOLO	83
SOLANDA	81,8
CHIMBACALLE	80,9
LA MENA	79,3
PUENGASI	79,3
COMITE DEL PUEBLO	78,8
QUITUMBE	78,5
CALDERON	78,4
COCHAPAMBA	78,2
SAN ANTONIO	77,5
CHILIBULO	75,9
TUMBACO	75,8
EL CONDADO	74,6
LA ECUATORIANA	73,8
LLANO CHICO	73,5
AMAGUAÑA	73,2
ZAMBIZA	73
PUEMBO	72,6
CHILLOGALLO	72,4
SAN JUAN	72,4
TURUBAMBA	72,4
LA FERROVIARIA	72,3
LA MERCED	71,6
TABABELA	70,2
LA ARGELIA	70,1
GUAYLLABAMBA	69,2
GUAMANI	68,1
EL QUINCHE	66,9
GUANGOPOLO	66,8
PIFO	66,4
YARUQUI	65,6
CALACALI	63,8
CENTRO HISTORICO	63,6
LA LIBERTAD	62,9

CHECA	62,7
PINTAG	58,3
PUELLARO	58
ATAHUALPA	57,8
PERUCHO	57
NONO	55,7
NANEGALITO	55,4
LLOA	52,6
NANEGAL	51,7
CHAVEZPAMBA	49,5
SAN JOSE DE MINAS	48
PACTO	42
GUALEA	34,2

Fuente: Elaboración propia

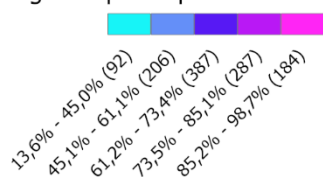
El mapa de distribución espacial del acceso a internet fijo corrobora estas observaciones, mostrando una alta concentración de hogares con acceso a este servicio en las áreas urbanas del centro del DMQ mientras que, en las áreas rurales y periféricas del norte y sur, el acceso disminuye significativamente. Las zonas urbanas consolidadas, tales como La Delicia, Eugenio Espejo, y partes de Quitumbe, muestran una alta densidad de hogares conectados, lo cual indica la fuerte presencia de infraestructura tecnológica y la disposición de la población para adoptar estos servicios.

Mapa 4 Distribución geográfica del porcentaje de Hogares que disponen del servicio de internet fijo en el DMQ, censo 2022.



Acceso a TICS

Hogares que disponen del servicio de internet fijo (%)



Fuente: Elaboración propia

En resumen, el acceso al servicio de internet fijo en el DMQ presenta una clara desigualdad entre las zonas urbanas y rurales, similar a lo observado en otros servicios de TIC como la televisión pagada. Las áreas urbanas presentan un acceso significativamente mayor, beneficiándose de una mejor infraestructura y una demanda más fuerte de servicios tecnológicos. En contraste, las áreas rurales están limitadas en términos de infraestructura, lo cual genera una barrera para la conectividad y para la inclusión digital de sus habitantes. La disparidad en el acceso a internet fijo resalta la necesidad de políticas públicas que promuevan la inversión en infraestructura de telecomunicaciones en áreas menos desarrolladas y que apoyen la conectividad rural, con el objetivo de reducir la brecha digital y facilitar un desarrollo más equitativo en todo el DMQ.

4.4.4 Porcentaje de hogares que disponen de computadora (de escritorio o laptop)

Código: HCL

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de hogares en viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de internet fijo, respecto al total de hogares en viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.

El análisis de la distribución del acceso a computadoras en los hogares del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) muestra patrones de desigualdad entre las áreas urbanas y rurales, con una marcada concentración del acceso en zonas de mayor desarrollo urbano y socioeconómico. El porcentaje de hogares que disponen de computadoras, ya sean de escritorio o portátiles, refleja la infraestructura tecnológica y la capacidad económica de los hogares para adquirir estos dispositivos, que son fundamentales para el acceso a información y educación.

En términos de administraciones zonales, la zona de La Mariscal tiene el mayor porcentaje de hogares con acceso a computadoras, alcanzando el 78,5%. Le siguen Eugenio Espejo con un 75,9% y Los Chillos con un 67,8%. Estas cifras evidencian que las áreas urbanas con un nivel socioeconómico relativamente alto y buena infraestructura tienden a tener un mayor acceso a dispositivos tecnológicos. La Delicia, Eloy Alfaro y Manuela Sáenz también presentan porcentajes relativamente altos, entre el 66,3% y el 62,5%, lo cual refleja una infraestructura adecuada y un perfil demográfico que permite la adopción de estas tecnologías. Por otro lado, Quitumbe, con un 55,5%, y Choco Andino, con un 26%, presentan los porcentajes más bajos de acceso. La baja en Choco Andino se debe principalmente a que es una zona rural con baja densidad poblacional y menor capacidad económica, lo cual limita el acceso a este tipo de tecnología.

Tabla 10 Porcentaje de Hogares que disponen computadora en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	% Hogares con computadora
LA MARISCAL	78,5
EUGENIO ESPEJO	75,9
LOS CHILLOS	67,8
LA DELICIA	66,3
ELOY ALFARO	63
MANUELA SAENZ	62,5
CALDERON	61,6
TUMBACO	60,7
QUITUMBE	55,5
CHOCO ANDINO	26

Fuente: Elaboración propia

A nivel parroquial, el acceso a computadoras muestra una gran variabilidad entre parroquias urbanas y rurales. Parroquias urbanas como Rumipamba, Iñaquito y Mariscal Sucre tienen los niveles más altos de acceso, con porcentajes de 90,1%, 88,7%, y 85,8%, respectivamente. Esto se debe a que estas áreas se encuentran en el núcleo

urbano consolidado de Quito, donde hay una mayor densidad de infraestructura tecnológica y un nivel socioeconómico que facilita la adquisición de computadoras. Parroquias como Cumbayá y La Concepción también presentan porcentajes elevados, con un 83,8% y 81,6%, respectivamente, lo que evidencia una mayor inversión en tecnología en estos hogares.

En contraste, las parroquias rurales presentan niveles considerablemente más bajos de acceso. Guala y Pacto tienen porcentajes de acceso de solo 14,4% y 12,7%, respectivamente. Otras parroquias como San José de Minas, Chavezpamba, Nono y Nanegalito también tienen porcentajes por debajo del 25%. Estos datos reflejan las barreras que enfrentan las zonas rurales para acceder a dispositivos tecnológicos, lo cual está vinculado a factores como la falta de infraestructura de telecomunicaciones, la dispersión geográfica y la capacidad económica limitada de sus habitantes. En estas áreas, la menor conectividad dificulta el acceso a la educación en línea y a las oportunidades laborales que dependen de la tecnología, exacerbando así la desigualdad entre las zonas urbanas y rurales.

Tabla 11 Porcentaje de Hogares que disponen computadora en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia	% Hogares con computadora
RUMIPAMBA	90,1
IÑAQUITO	88,7
MARISCAL SUCRE	85,8
CUMBAYA	83,8
LA CONCEPCION	81,6
JIPIJAPA	80,5
KENNEDY	79,7
COTOCOLLAO	77
NAYON	76,6
CONOCOTO	76,1
PONCEANO	76
BELISARIO QUEVEDO	75,2
ITCHIMBIA	75,2
CARCELEN	73,9
POMASQUI	73,8
LA MAGDALENA	72,8
ALANGASÍ	72,8
SAN ISIDRO DEL INCA	70,3
SAN BARTOLO	70
CHIMBACALLE	68,7
PUENGASI	67,1
SOLANDA	65,7
COCHAPAMBA	64,7
TUMBACO	64,2
QUITUMBE	63,7

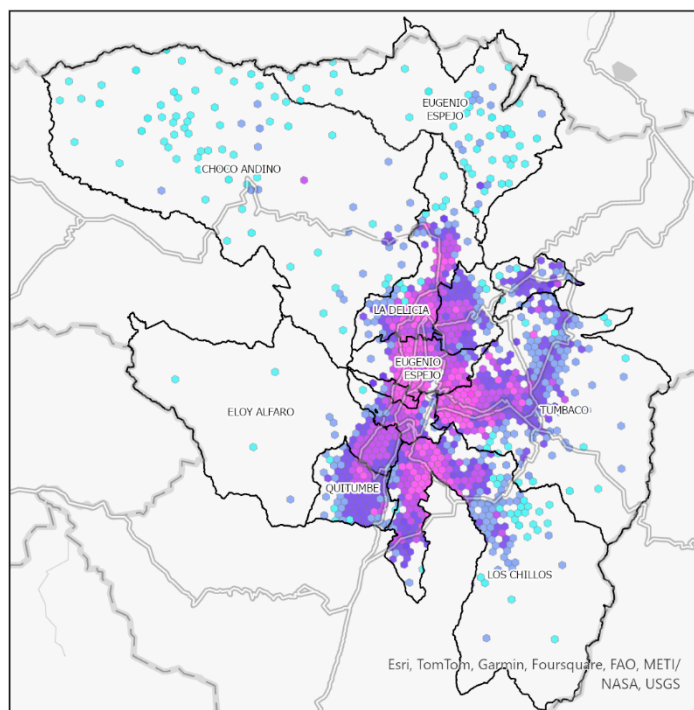
LA MENA	62,7
CALDERON	61,9
COMITE DEL PUEBLO	61,3
SAN JUAN	61
CHILIBULO	60,7
AMAGUAÑA	60,4
SAN ANTONIO	60
ZAMBIZA	59,1
PUEMBO	58,3
LA FERROVIARIA	57,1
LLANO CHICO	56,8
EL CONDADO	56
TABABELA	55,1
LA ECUATORIANA	54,7
CHILLOGALLO	54,1
LA ARGELIA	54,1
TURUBAMBA	54
CENTRO HISTORICO	50,8
GUAMANI	49,3
LA MERCED	49
GUANGOPOLO	48,4
LA LIBERTAD	47,6
PIFO	46,6
CALACALI	44,7
GUAYLLABAMBA	44,7
YARUQUI	44,7
CHECA	42,3
EL QUINCHE	41,2
PINTAG	37,1
PERUCHO	33,7
LLOA	29,3
PUELLARO	28,6
NANEGAL	26,7
ATAHUALPA	25,3
NANEGALITO	24,1
NONO	23,8
CHAVEZPAMBA	22,4
SAN JOSE DE MINAS	22,3
GUALEA	14,4
PACTO	12,7

Fuente: Elaboración propia

El mapa de distribución espacial de los hogares que disponen de computadoras confirma esta disparidad, mostrando una alta concentración de acceso en las zonas

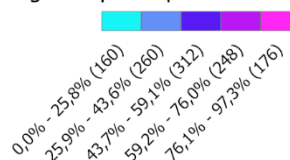
urbanas del centro y sur del DMQ, especialmente en parroquias como La Delicia y Eugenio Espejo. Las áreas rurales, como Choco Andino y otras parroquias periféricas, presentan una baja densidad de hogares con acceso a computadoras, lo cual refleja la falta de inversión en infraestructura tecnológica y la disparidad económica.

Mapa 5 Distribución geográfica del porcentaje de Hogares que disponen computadora en el DMQ, censo 2022.



Acceso a TICS

Hogares que disponen de computadora (de escritorio o laptop) (%)



Fuente: Elaboración propia

En conclusión, la distribución del acceso a computadoras en los hogares del DMQ es claramente desigual, siendo mas común en las áreas urbanas con un nivel socioeconómico alto y mejor infraestructura, mientras que las áreas rurales y periféricas quedan rezagadas. Estas diferencias reflejan la necesidad de políticas públicas que fomenten la inversión en infraestructura tecnológica en zonas rurales y menos desarrolladas del DMQ, para así reducir la brecha digital y promover la equidad en el acceso a la tecnología y la información. Esta desigualdad en el acceso a computadoras tiene implicaciones directas sobre la calidad de vida de los residentes, particularmente en términos de educación y oportunidades de desarrollo, ya que la falta de acceso limita la capacidad de estas poblaciones para integrarse plenamente en la sociedad digital.

4.5 Análisis acceso a Servicios Básicos

4.5.1 Porcentaje de viviendas particulares que disponen de red pública de alcantarillado

Código: VRPA

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen de inodoro o escusado, conectado a red pública de alcantarillado, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.

El análisis de la distribución de viviendas con acceso a la red pública de alcantarillado en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) pone de manifiesto las diferencias en la infraestructura básica entre las áreas urbanas y rurales. Este acceso es fundamental para la calidad de vida de los residentes y tiene implicaciones en la salud pública y el desarrollo urbano.

En términos de las administraciones zonales, se observa que la mayoría de las áreas urbanas tienen un acceso casi total a la red pública de alcantarillado. La Mariscal, Eloy Alfaro y Quitumbe destacan con porcentajes de acceso de 99%, 98,9% y 98%, respectivamente. Estas zonas, al ser predominantemente urbanas y densamente pobladas, disponen de una infraestructura de alcantarillado desarrollada que cubre prácticamente la totalidad de las viviendas. Manuela Sáenz y Eugenio Espejo también presentan altos niveles de acceso, con 97,4% y 96,6%, respectivamente, lo cual es coherente con su carácter urbano y la inversión pública en infraestructura. En contraste, las administraciones zonales de Los Chillos y Tumbaco presentan porcentajes de 87% y 86,1%, respectivamente. Aunque estas zonas también son urbanas, su extensión territorial y la mezcla de áreas más rurales puede explicar el menor nivel de cobertura.

Choco Andino, con un acceso de apenas 50,1%, representa la administración zonal con el menor acceso a la red de alcantarillado. Esta zona es predominantemente rural, y la dispersión de la población dificulta la inversión en infraestructura de alcantarillado. Esta situación revela una desigualdad significativa en el acceso a servicios básicos entre las áreas urbanas y rurales del DMQ, lo cual tiene implicaciones directas en la salud y bienestar de sus residentes.

Tabla 12 Porcentaje de viviendas que disponen de red pública de alcantarillado en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	% viviendas con alcantarillado
LA MARISCAL	99
ELOY ALFARO	98,9
QUITUMBE	98
MANUELA SAENZ	97,4
EUGENIO ESPEJO	96,6
LA DELICIA	96,3

CALDERON	93,4
LOS CHILLOS	87
TUMBACO	86,1
CHOCO ANDINO	50,1

Fuente: Elaboración propia

Al analizar el acceso al alcantarillado a nivel parroquial, se confirma que las parroquias urbanas presentan una cobertura casi total. Parroquias como Cotocollao, Mariscal Sucre, Solanda y San Bartolo tienen un acceso de 99,6%, lo cual refleja una infraestructura establecida y una inversión significativa en el desarrollo urbano. Parroquias como el Centro Histórico, Iñaquito y Kennedy también presentan altos niveles de acceso, de alrededor del 99,5%. Estas parroquias se encuentran en el núcleo urbano del DMQ, lo cual facilita la conexión de la mayoría de las viviendas a la red de alcantarillado.

En cambio, las parroquias rurales presentan notables deficiencias en la cobertura de alcantarillado. Parroquias como Nono y Gualaes tienen accesos extremadamente bajos, de apenas 18,8% y 32,6%, respectivamente. Este bajo nivel de cobertura está directamente relacionado con la baja densidad poblacional, la dificultad en el acceso geográfico y la falta de inversión en infraestructura en áreas menos urbanizadas. Parroquias como Pacto y La Merced, con 41% y 47,3%, respectivamente, también muestran una falta significativa de acceso, lo cual refleja la desigualdad en la provisión de servicios básicos entre las áreas urbanas y rurales. Esta desigualdad implica que muchos residentes de áreas rurales dependan de soluciones menos adecuadas para el manejo de aguas residuales, lo cual puede afectar negativamente la calidad de vida y la salud pública.

Tabla 13 Porcentaje de viviendas que disponen de red pública de alcantarillado en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia2	% viviendas con alcantarillado
COTOCOLLAO	99,6
MARISCAL SUCRE	99,6
SAN BARTOLO	99,6
SOLANDA	99,6
CENTRO HISTORICO	99,5
IÑAQUITO	99,5
KENNEDY	99,5
LA CONCEPCION	99,5
LA MAGDALENA	99,5
CHIMBACALLE	99,4
JIPIJAPA	99,3
LA FERROVIARIA	99,3
PONCEANO	99,2
RUMIPAMBA	99,2
LA MENA	99
CARCELEN	98,8

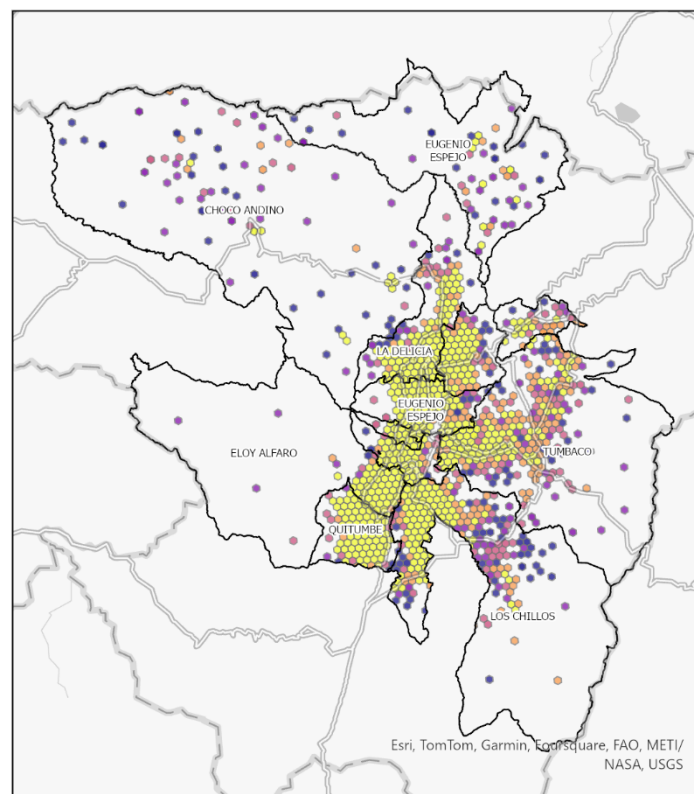
QUITUMBE	98,8
BELISARIO QUEVEDO	98,7
SAN JUAN	98,6
COMITE DEL PUEBLO	98,5
SAN ISIDRO DEL INCA	98,4
CHILIBULO	98,3
LA ECUATORIANA	98,3
TURUBAMBA	98,3
COCHAPAMBA	98,2
LA ARGELIA	98,1
LA LIBERTAD	98,1
CHILLOGALLO	97,3
GUAMANI	97,1
CUMBAYA	97
CONOCOTO	96,3
ITCHIMBIA	96,2
PUENGASI	96,2
EL CONDADO	94,8
POMASQUI	94,4
CALDERON	93,7
NAYON	91,6
SAN ANTONIO	89,8
LLANO CHICO	89,1
ALANGASÍ	88,8
TUMBACO	88,4
AMAGUAÑA	85,2
GUAYLLABAMBA	84,8
EL QUINCHE	84,3
PUEMBO	83,2
PIFO	80,7
TABABELA	79,3
GUANGOPOLO	79,1
YARUQUI	75,7
CALACALI	74,3
ZAMBIZA	74
PERUCHO	72,2
CHECA	67,4
LLOA	65,9
PUELLARO	62,7
NANEGAL	61,8
CHAVEZPAMBA	60,5
SAN JOSE DE MINAS	57
ATAHUALPA	56,3

NANEGALITO	54,9
PINTAG	52
LA MERCED	47,3
PACTO	41
GUALEA	32,6
NONO	18,8

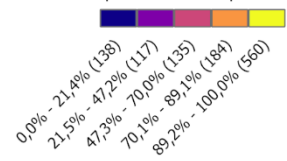
Fuente: Elaboración propia

El análisis espacial del acceso al alcantarillado refuerza estas observaciones, mostrando una alta concentración de acceso en las áreas urbanas del DMQ. En contraste, las áreas rurales, especialmente al norte y en la periferia del DMQ, presentan una baja densidad de viviendas conectadas a la red de alcantarillado. Las diferencias entre áreas urbanas y rurales se reflejan claramente en la disparidad de acceso a este servicio esencial.

Mapa 6 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas que disponen de red pública de alcantarillado en el DMQ, censo 2022.



Viviendas particulares que disponen de red pública de alcantarillado (%)



Fuente: Elaboración propia

Finalmente, la distribución del acceso a la red pública de alcantarillado en el DMQ está marcada por una clara división entre las zonas urbanas y rurales. Las áreas urbanas muestran una cobertura prácticamente completa, reflejando una inversión pública sostenida en infraestructura. Sin embargo, las áreas rurales quedan rezagadas, con un acceso significativamente menor, lo cual evidencia una falta de equidad en la provisión de servicios básicos. Esta desigualdad tiene importantes repercusiones para la calidad de vida de los residentes, particularmente en términos de salud y bienestar. Para mitigar estas disparidades, es fundamental promover políticas que impulsen la inversión en infraestructura básica en las áreas rurales, con el objetivo de reducir la brecha en el acceso a servicios esenciales y garantizar condiciones de vida dignas para todos los habitantes del DMQ.

4.5.2 Porcentaje de viviendas particulares con disponibilidad de energía eléctrica proveniente de la red pública

Código: VEE

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de energía eléctrica proveniente de la red pública, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.

El análisis de la distribución de las viviendas particulares con acceso a la red pública de energía eléctrica en el DMQ refleja un alto nivel de cobertura en casi todas las administraciones zonales y parroquias, destacándose el acceso casi universal en la mayoría de las áreas urbanas y periurbanas del distrito. La disponibilidad de energía eléctrica es un indicador clave de calidad de vida, ya que facilita el acceso a otros servicios esenciales y a tecnologías de la información y la comunicación.

En cuanto a las administraciones zonales, se observa que casi todas tienen un acceso a energía eléctrica de la red pública cercano al 100%. Las administraciones zonales de La Mariscal, La Delicia, Eugenio Espejo, Manuela Sáenz, y Eloy Alfaro lideran con porcentajes entre 99,9% y 99,7%, lo cual refleja un desarrollo de infraestructura eléctrica sólido y una cobertura prácticamente completa en estas áreas urbanas. Los Chillos, Calderón, y Tumbaco siguen de cerca con un acceso del 99,6%, lo que también evidencia la alta penetración del servicio en estas áreas. Quitumbe tiene un porcentaje ligeramente menor, del 99,5%, aunque sigue estando dentro del rango de alta cobertura.

La administración zonal de Choco Andino presenta el menor porcentaje de acceso, con un 97,1%. Este porcentaje, si bien sigue siendo elevado en comparación con los estándares de otras áreas rurales a nivel nacional, revela ciertas limitaciones en la cobertura de energía eléctrica en esta zona, que es predominantemente rural. La menor disponibilidad puede estar relacionada con la dispersión geográfica de la población, la topografía y las limitaciones en la extensión de la infraestructura eléctrica a zonas más remotas.

Tabla 14 Porcentaje de viviendas con disponibilidad de energía eléctrica proveniente de la red pública en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	% viviendas con disponibilidad de energía eléctrica
LA MARISCAL	99,9
LA DELICIA	99,7
EUGENIO ESPEJO	99,7
MANUELA SAENZ	99,7
ELOY ALFARO	99,7
LOS CHILLOS	99,6
CALDERON	99,6
TUMBACO	99,6
QUITUMBE	99,5
CHOCO ANDINO	97,1

Fuente: Elaboración propia

Al analizar el acceso a la electricidad a nivel parroquial, los datos también muestran una tendencia hacia la alta cobertura. Parroquias como Perucho y Tababela tienen un acceso del 100%, lo cual es notable y destaca el esfuerzo por garantizar la conectividad eléctrica incluso en zonas más alejadas del centro urbano. Parroquias urbanas como Cotocollao, Iñaquito, Kennedy, y Mariscal Sucre, entre otras tienen una cobertura de energía eléctrica del 99,9%, lo cual es indicativo de un acceso prácticamente universal. Este nivel de cobertura asegura que la gran mayoría de los residentes tengan acceso continuo a servicios básicos, contribuyendo a mejorar la calidad de vida y el desarrollo económico.

Otras parroquias como Nono y Lloa presentan porcentajes más bajos de acceso, del 92,4% y 93,9% respectivamente. Estas áreas son mayoritariamente rurales y enfrentan desafíos relacionados con la infraestructura, tales como la dispersión de los hogares y el difícil acceso geográfico, lo cual complica la extensión de la red eléctrica y la prestación de servicios de calidad. Sin embargo, el porcentaje de cobertura sigue siendo considerablemente alto, lo cual refleja los esfuerzos por integrar estas zonas al desarrollo energético del DMQ.

Tabla 15 Porcentaje de viviendas con disponibilidad de energía eléctrica proveniente de la red pública en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia2	% viviendas con disponibilidad de energía eléctrica
PERUCHO	100
TABABELA	100
COTOCOLLAO	99,9
IÑAQUITO	99,9
KENNEDY	99,9
MARISCAL SUCRE	99,9
PONCEANO	99,9
RUMIPAMBA	99,9
SAN BARTOLO	99,9
POMASQUI	99,9
PUEMBO	99,9

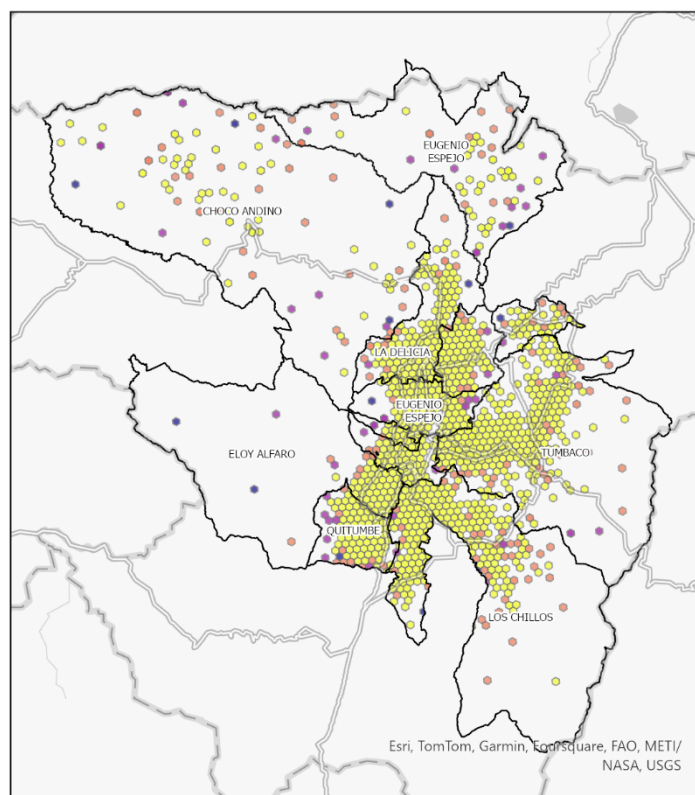
BELISARIO QUEVEDO	99,8
CARCELEN	99,8
LA CONCEPCION	99,8
LA FERROVIARIA	99,8
LA MAGDALENA	99,8
LA MENA	99,8
QUITUMBE	99,8
SAN ISIDRO DEL INCA	99,8
SOLANDA	99,8
CENTRO HISTORICO	99,7
COMITE DEL PUEBLO	99,7
CHILIBULO	99,7
CHIMBACALLE	99,7
ITCHIMBIA	99,7
JIPIJAPA	99,7
PUENGASI	99,7
SAN JUAN	99,7
ALANGASÍ	99,7
CONOCOTO	99,7
CUMBAYA	99,7
TUMBACO	99,7
COCHAPAMBA	99,6
CHILLOGALLO	99,6
EL CONDADO	99,6
AMAGUAÑA	99,6
CALDERON	99,6
NAYON	99,6
SAN ANTONIO	99,6
YARUQUI	99,6
LA ARGELIA	99,5
LA ECUATORIANA	99,5
LA LIBERTAD	99,5
TURUBAMBA	99,5
GUAYLLABAMBA	99,5
LLANO CHICO	99,4
GUAMANI	99,3
CHECA	99,3
NANEGALITO	99,3
ATAHUALPA	99,2
EL QUINCHE	99,2
PIFO	99,2
LA MERCED	99,1
ZAMBIZA	99,1

CHAVEZPAMBA	99
GUANGOPOLO	99
PINTAG	98,7
PACTO	98,6
SAN JOSE DE MINAS	98,2
CALACALI	97,7
NANEGAL	97,7
PUELLARO	97,4
GUALEA	95,5
LLOA	93,9
NONO	92,4

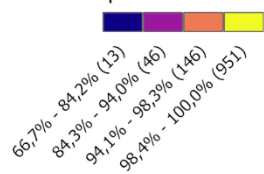
Fuente: Elaboración propia

El mapa de distribución espacial del acceso a la energía eléctrica en el DMQ confirma estos patrones, mostrando una alta densidad de acceso en las áreas urbanas centrales donde el acceso es casi universal. En contraste, las áreas rurales y las zonas más alejadas de las administraciones zonales principales presentan una menor densidad de acceso, aunque los niveles siguen siendo relativamente altos comparados con estándares nacionales e internacionales de áreas rurales.

Mapa 7 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas con disponibilidad de energía eléctrica proveniente de la red pública del DMQ, censo 2022.



Viviendas particulares con energía eléctrica de la red pública (%)



Fuente: Elaboración propia

Así, el acceso a la red pública de energía eléctrica en el DMQ es prácticamente universal en la mayoría de las administraciones zonales y parroquias urbanas, lo cual refleja una infraestructura energética sólida que sustenta el desarrollo urbano y mejora la calidad de vida de los residentes. Sin embargo, las parroquias rurales presentan ciertos desafíos que limitan el acceso pleno a este servicio esencial.

A pesar de estas limitaciones, los niveles de acceso en las áreas rurales del DMQ son considerablemente altos en comparación con otras áreas rurales del país, lo cual sugiere un esfuerzo significativo por parte de las autoridades para extender la cobertura eléctrica. Para cerrar completamente la brecha de acceso en las áreas rurales y remotas, se deben continuar promoviendo políticas de inversión en infraestructura que consideren las particularidades geográficas y socioeconómicas de estas zonas, asegurando así un acceso equitativo y sostenible a la energía eléctrica para todos los habitantes del DMQ.

4.5.3 Porcentaje de viviendas particulares que disponen del servicio de recolección de basura

Código: VRB

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes que disponen del servicio de recolección de basura, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.

El análisis de la distribución del servicio de recolección de basura en las viviendas particulares del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) muestra una alta cobertura en la mayoría de las administraciones zonales y parroquias urbanas, mientras que en las áreas rurales se observan ciertas deficiencias. Este servicio es fundamental para el mantenimiento de la higiene y la salud pública, y su distribución refleja el desarrollo de la infraestructura municipal y la inversión en servicios básicos.

A nivel de las administraciones zonales, se observa que la cobertura del servicio de recolección de basura es prácticamente completa en las zonas urbanas del DMQ. Las administraciones zonales de Manuela Sáenz y Eloy Alfaro presentan la mayor cobertura, con un 99,4% de las viviendas con dicho servicio, lo que indica un servicio de recolección bien establecido y eficiente. La Mariscal y Quitumbe siguen con porcentajes de 99,1% y 99%, respectivamente, lo cual demuestra un acceso generalizado a la recolección de basura. Otras zonas, como La Delicia, Eugenio Espejo, Calderón, y Tumbaco, presentan niveles de acceso que van desde el 98,9% hasta el 98,2%, indicando que la mayoría de los hogares cuentan con este servicio esencial, aunque puede haber algunas áreas menos servidas.

La administración zonal de Los Chillos tiene una cobertura del 95,6%, mientras que Choco Andino presenta la cobertura más baja, con un 83,2%. Esta diferencia refleja las dificultades para implementar un servicio de recolección de basura en áreas rurales y dispersas como Choco Andino, donde la infraestructura y la logística para mantener un servicio regular pueden ser más complejas y costosas debido a la dispersión de la población.

Tabla 16 Porcentaje de viviendas que disponen del servicio de recolección de basura en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	% viviendas con servicio de recolección de basura
MANUELA SAENZ	99,4
ELOY ALFARO	99,4
LA MARISCAL	99,1
QUITUMBE	99
LA DELICIA	98,9
EUGENIO ESPEJO	98,6
CALDERON	98,6
TUMBACO	98,2
LOS CHILLOS	95,6
CHOCO ANDINO	83,2

Fuente: Elaboración propia

Al analizar las parroquias encontramos que, las áreas urbanas muestran una cobertura prácticamente total del servicio de recolección de basura. Parroquias como el Centro Histórico, Solanda, Cotocollao, y Chimbacalle, entre otras tienen un acceso de entre 99% y 99,9%, lo que subraya la eficiencia del servicio en las zonas densamente urbanizadas de Quito. Parroquias registran altos niveles de cobertura, cercanos al 99,8%, asegurando un manejo adecuado de los residuos y reduciendo los riesgos asociados a la acumulación de basura.

En contraste, las parroquias rurales presentan una menor cobertura del servicio de recolección de basura. Parroquias como Nono, San José de Minas, y Pacto presentan los niveles de acceso más bajos, con porcentajes de 68%, 72,2%, y 76,3%, respectivamente. Estas cifras reflejan las dificultades en la extensión del servicio a áreas rurales donde la baja densidad poblacional y las largas distancias complican la eficiencia de la recolección. Parroquias como Pintag, Puéllaro, y Lloa también muestran una cobertura deficiente, lo cual sugiere la necesidad de mejorar las infraestructuras y las capacidades logísticas para atender adecuadamente estas áreas.

Tabla 17 Porcentaje de viviendas que disponen del servicio de recolección de basura en las parroquias del DMQ, censo 2022.

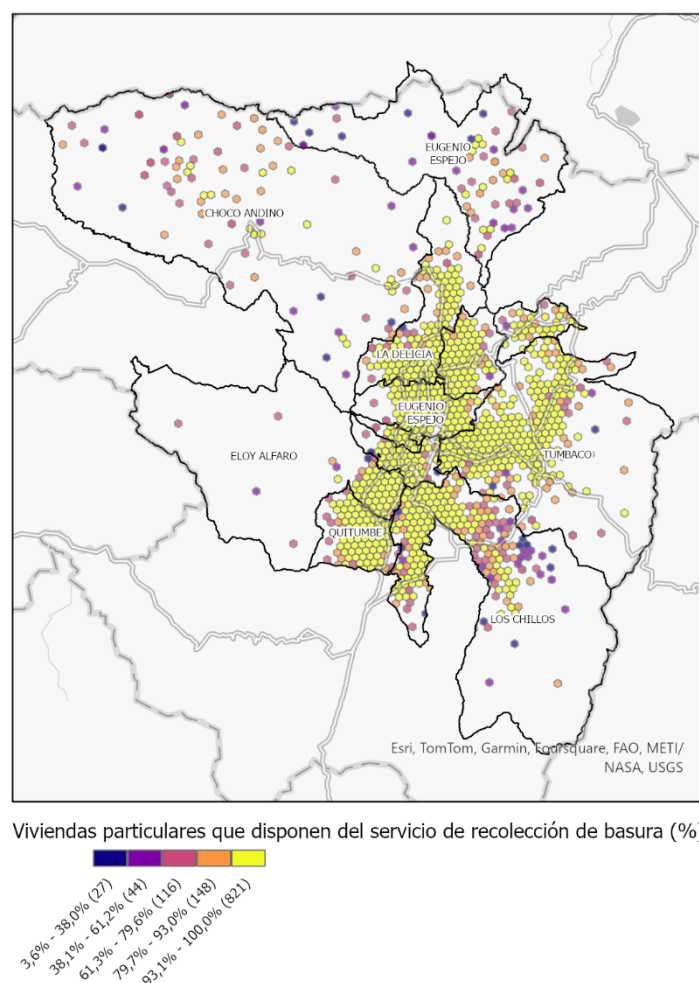
Parroquias	% viviendas con servicio de recolección de basura
CENTRO HISTORICO	99,9
SOLANDA	99,9
COTOCOLLAO	99,8
CHIMBACALLE	99,8
KENNEDY	99,8
LA MAGDALENA	99,8
SAN BARTOLO	99,8
LA FERROVIARIA	99,7
RUMIPAMBA	99,7
BELISARIO QUEVEDO	99,6
COMITE DEL PUEBLO	99,6
IÑAQUITO	99,6
LA CONCEPCION	99,6
CUMBAYA	99,6
ITCHIMBIA	99,5
QUITUMBE	99,5
SAN ISIDRO DEL INCA	99,5
LA MENA	99,3
SAN JUAN	99,3
POMASQUI	99,3
PONCEANO	99,2
PUENGASI	99,2
CARCELEN	99,1

JIPIJAPA	99,1
LA ECUATORIANA	99,1
LA LIBERTAD	99,1
TURUBAMBA	99,1
NAYON	99
PUEMBO	99
CHILLOGALLO	98,8
CONOCOTO	98,8
LA ARGELIA	98,7
COCHAPAMBA	98,6
CHILIBULO	98,6
CALDERON	98,6
LLANO CHICO	98,6
GUAMANI	98,5
EL CONDADO	98,4
TABABELA	98,3
TUMBACO	98,3
ZAMBIZA	98,3
SAN ANTONIO	98,2
ALANGASÍ	98,1
YARUQUI	98
MARISCAL SUCRE	97,9
PIFO	97,6
EL QUINCHE	97,5
GUAYLLABAMBA	97
AMAGUAÑA	94,8
GUANGOPOLO	94,7
CHECA	93,9
PERUCHO	90,9
CALACALI	90,6
NANEGALITO	89,6
CHAVEZPAMBA	88,2
NANEGAL	88,1
ATAHUALPA	87,7
GUALEA	85,9
LA MERCED	85,1
LLOA	81,6
PUELLARO	79,6
PINTAG	78,4
PACTO	76,3
SAN JOSE DE MINAS	72,2
NONO	68

Fuente: Elaboración propia

El mapa de distribución espacial de la cobertura del servicio de recolección de basura confirma las tendencias observadas en los datos. Las áreas urbanas del DMQ, en particular las administraciones zonales centrales y parroquias como La Delicia y Eugenio Espejo, muestran una alta densidad de viviendas conectadas al servicio de recolección de basura. En contraste, en las áreas rurales y periféricas del DMQ, como Choco Andino y otras parroquias rurales al norte y sur del distrito, se observa una menor densidad de acceso, evidenciando desigualdades en la prestación de este servicio.

Mapa 8 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas que disponen del servicio de recolección de basura en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

En definitiva, el servicio de recolección de basura en el DMQ tiene una cobertura casi universal en las áreas urbanas, reflejando un sólido desarrollo de la infraestructura de servicios municipales y un alto nivel de eficiencia en la recolección de residuos en las zonas de alta densidad poblacional. Sin embargo, las áreas rurales y dispersas presentan desafíos significativos en la prestación de este servicio, debido a la falta de infraestructura y las dificultades logísticas que implica atender a una población menos concentrada. Para lograr un acceso equitativo y mejorar las condiciones de

higiene y salud pública en todo el DMQ, es necesario fortalecer la inversión en infraestructura y en estrategias logísticas adaptadas a las características de las áreas rurales, asegurando así que todos los habitantes del DMQ puedan beneficiarse de servicios básicos adecuados, independientemente de su localización geográfica.

4.5.4 Porcentaje de viviendas particulares con acceso a agua por red pública

Código: VAA

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes que reciben agua por red pública, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.

El acceso a la red pública de agua en las viviendas del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) presenta una alta cobertura en la mayoría de las administraciones zonales y parroquias urbanas, aunque existen diferencias notables en las áreas rurales y menos urbanizadas. La disponibilidad de agua potable es un indicador fundamental de bienestar y desarrollo, y su distribución en el DMQ refleja un compromiso generalizado con la cobertura de servicios básicos, aunque todavía hay desafíos en las áreas rurales más apartadas.

En cuanto a las administraciones zonales, la zona de La Mariscal destaca por tener la mayor cobertura de acceso a agua de la red pública, con un 99,8% de viviendas servidas. Otras zonas como Eloy Alfaro, Manuela Sáenz y Quitumbe también muestran una alta cobertura, con porcentajes que varían entre el 99,6% y el 99,2%. Estas cifras reflejan una infraestructura hídrica sólida en las zonas urbanas más densas del DMQ. Administraciones como Eugenio Espejo, La Delicia, Los Chillos y Calderón tienen coberturas cercanas al 98,9%, lo cual sigue mostrando un acceso casi universal al agua potable, garantizando así condiciones de vida adecuadas para la mayoría de sus habitantes.

Sin embargo, la administración zonal de Choco Andino muestra una cobertura significativamente menor, con un acceso del 73,4%. Esta cifra es indicativa de las dificultades para extender la red de agua potable a zonas predominantemente rurales, donde la dispersión de los hogares y las características geográficas presentan un desafío para la infraestructura pública. Este nivel de cobertura implica que una parte considerable de los residentes de esta área depende de fuentes alternativas de agua, que podrían no cumplir con los estándares de calidad y disponibilidad que ofrece la red pública.

Tabla 18 Porcentaje de viviendas que con acceso a agua por red pública en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	% viviendas con acceso red pública agua
LA MARISCAL	99,8
ELOY ALFARO	99,6
MANUELA SAENZ	99,3
QUITUMBE	99,2
EUGENIO ESPEJO	99,1

LA DELICIA	98,9
LOS CHILLOS	98,9
CALDERON	98,9
TUMBACO	98,4
CHOCO ANDINO	73,4

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las parroquias, el acceso al agua de la red pública es prácticamente universal en muchas de las áreas urbanas del DMQ. Parroquias como Cotocollao, el Centro Histórico, Chimbacalle, Iñaquito, Kennedy y otras presentan una cobertura del 99,9% o incluso del 100%, lo cual resalta la eficiencia en la prestación de servicios básicos en áreas densamente pobladas. Esta alta cobertura asegura un suministro continuo de agua potable, lo cual es crucial para el bienestar y la salud de la población.

Por otro lado, las parroquias rurales muestran un acceso significativamente más limitado. Cualea, Nono, y Pacto presentan niveles de acceso al agua potable de la red pública que varían entre el 55,1% y el 65,5%, lo cual sugiere que un gran número de viviendas en estas zonas no está conectado a la red pública y depende de fuentes de agua menos confiables. Lloa, con un acceso del 67%, y San José de Minas, con un 77,9%, también muestran deficiencias considerables en la cobertura, lo cual pone de relieve la necesidad de invertir en infraestructura hídrica para garantizar el acceso universal a este servicio básico.

Tabla 19 Porcentaje de viviendas que con acceso a agua por red pública en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia2	% viviendas con acceso red pública agua
COTOCOLLAO	100
CENTRO HISTORICO	99,9
CHIMBACALLE	99,9
IÑAQUITO	99,9
KENNEDY	99,9
LA CONCEPCION	99,9
LA FERROVIARIA	99,9
LA MAGDALENA	99,9
MARISCAL SUCRE	99,9
SAN BARTOLO	99,9
SAN ISIDRO DEL INCA	99,9
SOLANDA	99,9
BELISARIO QUEVEDO	99,8
CARCELEN	99,8
COMITE DEL PUEBLO	99,8
JIPIJAPA	99,8
PUENGASI	99,7
NAYON	99,7
LA ARGELIA	99,6

LA MENA	99,6
CUMBAYA	99,6
ITCHIMBIA	99,5
RUMIPAMBA	99,5
TURUBAMBA	99,5
CONOCOTO	99,5
LA ECUATORIANA	99,4
QUITUMBE	99,4
PUEMBO	99,4
CHILIBULO	99,3
PONCEANO	99,3
LLANO CHICO	99,3
ALANGASÍ	99,2
COCHAPAMBA	99
CALDERON	98,9
EL QUINCHE	98,9
CHILLOGALLO	98,8
GUAMANI	98,8
PIFO	98,8
LA LIBERTAD	98,7
SAN JUAN	98,7
EL CONDADO	98,6
TABABELA	98,3
YARUQUI	98,3
SAN ANTONIO	98,2
ZAMBIZA	98,1
AMAGUAÑA	97,9
TUMBACO	97,6
PINTAG	97,5
CHECA	97,4
GUANGOPOLO	97,2
CHAVEZPAMBA	96,9
LA MERCED	96,7
POMASQUI	95,9
GUAYLLABAMBA	94,6
ATAHUALPA	93,9
PUELLARO	93,1
PERUCHO	92,5
CALACALI	85,7
NANEGALITO	80,6
NANEGAL	80,4
SAN JOSE DE MINAS	77,9
LLOA	67
PACTO	65,5
NONO	62

GUALEA

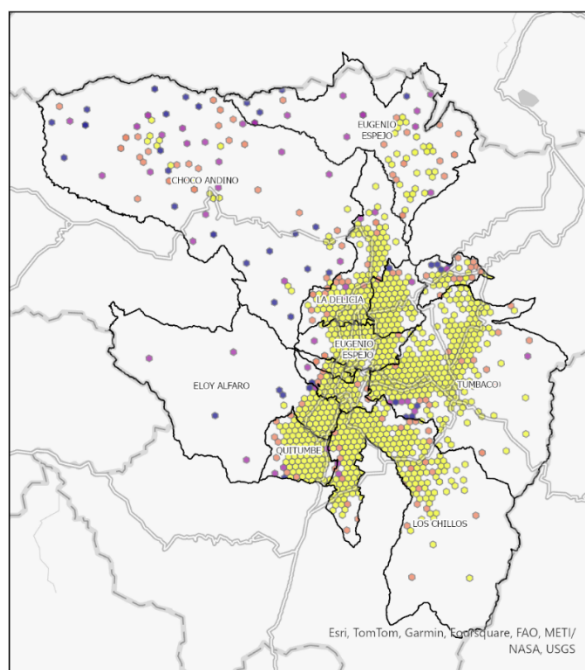
55,1

Fuente: Elaboración propia

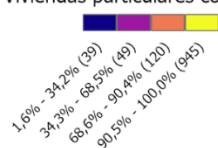
El mapa de distribución espacial del acceso a agua potable por la red pública confirma estas observaciones, mostrando una alta densidad de viviendas con acceso en las áreas urbanas y en parroquias como La Delicia y Eugenio Espejo. Sin embargo, las áreas rurales y de difícil acceso, como Choco Andino y otras parroquias periféricas, presentan menores densidades de acceso, reflejando las desigualdades en la prestación de servicios básicos entre áreas urbanas y rurales.

Definitivamente, el acceso al agua potable de la red pública en el DMQ es altamente satisfactorio en las áreas urbanas, con una cobertura cercana al 100% en la mayoría de las parroquias y administraciones zonales. Esto garantiza una calidad de vida adecuada para los residentes de estas áreas y refleja una infraestructura bien desarrollada y mantenida. Sin embargo, existen desafíos significativos en las zonas rurales y menos densamente pobladas, donde la cobertura es considerablemente más baja y muchos hogares no tienen acceso regular a agua potable de calidad. Para lograr un acceso equitativo al agua potable en todo el DMQ, es esencial promover políticas públicas que impulsen la inversión en infraestructura hídrica en las áreas rurales, teniendo en cuenta las particularidades geográficas y socioeconómicas de cada zona. Esto contribuirá a cerrar la brecha en el acceso a los servicios básicos y a garantizar condiciones de vida dignas para toda la población del distrito.

Mapa 9 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas con acceso a agua por red pública en el DMQ, censo 2022.



Viviendas particulares con acceso a agua por red pública (%)



Fuente: Elaboración propia

4.5.5 Viviendas particulares con procedencia de agua por tubería, dentro o fuera de la vivienda

Código: VAAT

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes que reciben agua por red pública, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.

El análisis de la distribución de las viviendas particulares con procedencia de agua por tubería, tanto dentro como fuera de la vivienda, en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) refleja un alto nivel de cobertura en las áreas urbanas y diferencias notables en las zonas rurales. El acceso al agua a través de tuberías constituye un indicador clave de calidad de vida, ya que asegura el suministro de agua en condiciones sanitarias adecuadas y permite una mejor gestión del recurso hídrico.

En cuanto a las administraciones zonales, La Mariscal presenta la mayor cobertura de viviendas con agua proveniente de tuberías, alcanzando un 99,82%. Le siguen Eloy Alfaro y Manuela Sáenz, con porcentajes de 99,61% y 99,35%, respectivamente. Estas administraciones, que son predominantemente urbanas, muestran un desarrollo importante en la infraestructura hídrica que permite un acceso casi total al agua por tuberías. Las zonas de Quitumbe, Eugenio Espejo, Calderón, La Delicia, Los Chillos y Tumbaco también presentan altos porcentajes de acceso, con valores entre 98,45% y 99,21%, reflejando la amplia disponibilidad del servicio en la mayor parte del DMQ.

Sin embargo, la administración zonal de Choco Andino tiene una cobertura significativamente menor, con un 73,43%. Esta situación resalta las dificultades para la extensión de la infraestructura hídrica en las áreas más alejadas y dispersas del DMQ. La baja densidad poblacional y la complicada geografía de estas áreas rurales hacen que la implementación de un sistema de distribución de agua por tuberías sea más costosa y técnicamente compleja. La menor cobertura implica una dependencia de fuentes alternativas de agua, que podrían no cumplir con los estándares de calidad y disponibilidad necesarios.

Tabla 20 Porcentaje de viviendas particulares con procedencia de agua por tubería, dentro o fuera de la vivienda en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	Viviendas con tubería	% Viviendas con tubería
LA MARISCAL	25982	99,82
ELOY ALFARO	133201	99,61
MANUELA SAENZ	67684	99,35
QUITUMBE	133686	99,21
EUGENIO ESPEJO	145311	99,07
CALDERON	80074	98,94
LA DELICIA	129252	98,89
LOS CHILLOS	72994	98,89

TUMBACO	69515	98,45
CHOCO ANDINO	4467	73,43

Fuente: Elaboración propia

Al examinar el acceso por parroquias, se destaca que las parroquias urbanas cuentan con una cobertura prácticamente total. Cotocollao, por ejemplo, tiene un 100% de viviendas con agua procedente de tubería, y parroquias como Chimbacalle, Iñaquito, Kennedy, La Concepción y el Centro Histórico presentan coberturas del 99,9%. Este alto nivel de cobertura refleja una infraestructura bien establecida en estas áreas, garantizando el suministro adecuado de agua y favoreciendo condiciones de vida dignas para sus residentes.

En las áreas rurales, la cobertura es considerablemente menor. Parroquias como Gualea, Nono y Pacto presentan niveles de acceso al agua por tubería de 55,1%, 62%, y 65,5%, respectivamente. Estos porcentajes evidencian las deficiencias en el acceso a infraestructura de agua en estas parroquias, las cuales suelen depender de fuentes alternativas como pozos, vertientes o ríos. Estas formas de acceso no siempre cumplen con los estándares de calidad sanitaria, lo que podría afectar negativamente la salud de los habitantes.

Tabla 21 Porcentaje de viviendas particulares con procedencia de agua por tubería, dentro o fuera de la vivienda en las Parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia2	VAAT	% Viviendas con tubería
COTOCOLLAO	979.900	100,0
CHIMBACALLE	1.232.600	99,9
IÑAQUITO	2.755.700	99,9
KENNEDY	2.204.400	99,9
LA CONCEPCION	1.156.700	99,9
MARISCAL SUCRE	722.100	99,9
SAN BARTOLO	1.918.100	99,9
CENTRO HISTORICO	1.019.300	99,9
LA MAGDALENA	946.800	99,9
SOLANDA	2.365.500	99,9
SAN ISIDRO DEL INCA	1.621.700	99,9
LA FERROVIARIA	1.976.300	99,9
COMITE DEL PUEBLO	1.743.600	99,8
JIPIJAPA	1.478.200	99,8
BELISARIO QUEVEDO	1.831.300	99,8
CARCELEN	2.170.000	99,8
NAYON	693.900	99,7
PUENGASI	2.188.000	99,7
CUMBAYA	1.451.200	99,6
LA ARGELIA	1.918.400	99,6
LA MENA	1.463.000	99,6
CONOCOTO	3.978.400	99,5

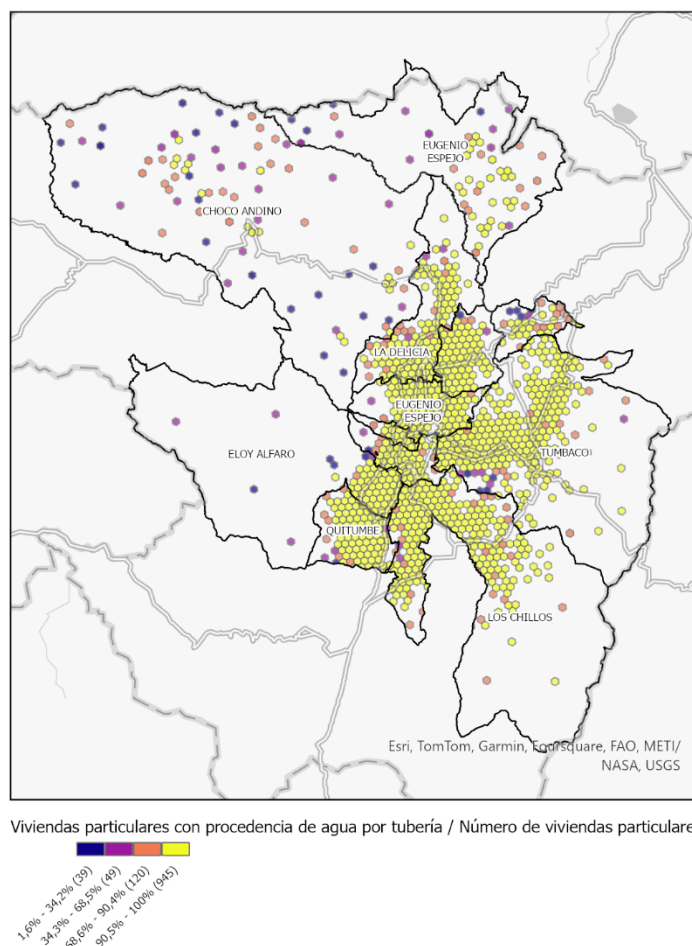
TURUBAMBA	2.785.100	99,5
ITCHIMBIA	1.252.700	99,5
RUMIPAMBA	1.372.400	99,5
QUITUMBE	3.310.500	99,4
LA ECUATORIANA	2.260.600	99,4
PUEMBO	531.500	99,4
LLANO CHICO	435.000	99,3
PONCEANO	1.928.300	99,3
CHILIBULO	1.473.000	99,3
ALANGASÍ	1.032.000	99,2
COCHAPAMBA	2.080.400	99,0
CALDERON	7.572.400	98,9
EL QUINCHE	562.500	98,9
PIFO	668.100	98,8
CHILLOGALLO	2.075.400	98,8
GUAMANI	2.937.000	98,8
LA LIBERTAD	772.900	98,7
SAN JUAN	1.549.100	98,7
EL CONDADO	3.493.000	98,6
YARUQUI	794.300	98,3
TABABELA	124.600	98,3
SAN ANTONIO	1.511.600	98,2
ZAMBIZA	179.500	98,1
AMAGUAÑA	1.219.700	97,9
TUMBACO	2.478.900	97,6
PINTAG	629.500	97,5
CHECA	340.400	97,4
GUANGOPOLO	120.200	97,2
CHAVEZPAMBA	18.900	96,9
LA MERCED	319.600	96,7
POMASQUI	1.098.800	95,9
GUAYLLABAMBA	620.900	94,6
ATAHUALPA	44.900	93,9
PUELLARO	151.900	93,1
PERUCHO	22.300	92,5
CALACALI	117.700	85,7
NANEGALITO	76.000	80,6
NANEGAL	81.600	80,4
SAN JOSE DE MINAS	145.500	77,9
LLOA	41.400	67,0
PACTO	84.800	65,5
NONO	56.000	62,0
GUALEA	30.600	55,1

Fuente: Elaboración propia

El mapa de distribución espacial del acceso al agua por tubería muestra claramente las desigualdades entre las áreas urbanas y rurales. En las zonas urbanas, como La

Mariscal, Quitumbe, y Eugenio Espejo, se observa una alta densidad de acceso al agua a través de tuberías. En contraste, las áreas rurales y periféricas, especialmente en Choco Andino y otras parroquias al norte y sur del DMQ, presentan una menor densidad de acceso, lo cual subraya las desigualdades existentes en la prestación de este servicio básico.

Mapa 10 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas con procedencia de agua por tubería, dentro o fuera de la vivienda en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

En definitiva, el acceso al agua por tubería en el DMQ es altamente satisfactorio en las áreas urbanas, con coberturas superiores al 99% en la mayoría de las parroquias y administraciones zonales. Sin embargo, en las áreas rurales existen desafíos significativos que limitan el acceso a este servicio esencial, especialmente en parroquias como Choco Andino, Gualea y Nono. Esta desigualdad en el acceso al agua por tubería indica la necesidad de políticas públicas que busquen mejorar la infraestructura hídrica en las áreas rurales y menos desarrolladas. Para asegurar un acceso equitativo al agua y mejorar la calidad de vida de todos los habitantes del DMQ, es esencial que las autoridades continúen invirtiendo en infraestructura y estrategias de distribución que consideren las particularidades de cada área, de manera que se pueda lograr un acceso justo y sostenible a este recurso vital.

4.6 Análisis uso y condición de ocupación

4.6.1 Porcentaje de viviendas según tipo de vivienda (particulares y colectivas)

Código: PVTV

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de viviendas según tipo x (particulares y colectivas), respecto al total de viviendas.

El análisis de la distribución de viviendas según el tipo de ocupación (particulares y colectivas) en el Distrito Metropolitano de Quito muestra una predominancia absoluta de viviendas particulares en la mayoría de las administraciones zonales y parroquias. En todas las administraciones zonales, la proporción de viviendas particulares supera el 99%, destacándose que en Quitumbe el 100% de las viviendas son particulares, sin ninguna vivienda colectiva. Las parroquias rurales y urbanas mantienen una distribución similar, reflejando una predominancia casi total de viviendas particulares, con porcentajes que oscilan entre el 99,9% y el 100%. Esto sugiere que la dinámica habitacional del DMQ está mayormente orientada a viviendas de tipo particular, y las viviendas colectivas son prácticamente inexistentes.

Al observar las administraciones zonales como Calderón, La Delicia, Tumbaco y Los Chillos, se presenta un pequeño porcentaje de viviendas colectivas, alcanzando un máximo de 0,2%. Este patrón se mantiene en parroquias como Kennedy, La Magdalena y Ponceano, donde las viviendas colectivas alcanzan hasta un 0,2%.

Tabla 22 Porcentaje de viviendas según tipo de vivienda (particulares y colectivas) en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	viviendas particulares	Viviendas colectivas
QUITUMBE	100	0
CALDERON	99,9	0,1
ELOY ALFARO	99,9	0,1
EUGENIO ESPEJO	99,9	0,1
LA DELICIA	99,9	0,1
LOS CHILLOS	99,8	0,2
TUMBACO	99,8	0,2
MANUELA SAENZ	99,7	0,3
CHOCO ANDINO	99,5	0,5
LA MARISCAL	99,5	0,5

Fuente: Elaboración propia

En términos de las parroquias urbanas destacadas, como Iñaquito, Belisario Quevedo, Carcelén y Cotocollao, se observa que el porcentaje de viviendas colectivas es mínimo, alcanzando apenas un 0,1%.

En las parroquias rurales, como Pacto y Tababela, la proporción de viviendas colectivas también se mantiene baja, situándose entre el 0,7% y el 1,2%. Esta tendencia sugiere que, sin importar el tipo de área, la preferencia por las viviendas particulares prevalece en todo el DMQ. Un caso particular es el de la parroquia Mariscal Sucre, que presenta

el porcentaje más alto de viviendas colectivas, lo cual puede atribuirse a la presencia significativa de hostales y hoteles de paso en la zona, que influyen en la configuración habitacional de esta área.

Tabla 23 Porcentaje de viviendas según tipo de vivienda (particulares y colectivas) en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquias	vivienda particulares	vivienda colectivas
COCHAPAMBA	100	0
COMITE DEL PUEBLO	100	0
CHILLOGALLO	100	0
CHIMBACALLE	100	0
GUAMANI	100	0
JIPIJAPA	100	0
LA ARGELIA	100	0
LA ECUATORIANA	100	0
LA FERROVIARIA	100	0
TURUBAMBA	100	0
CHAVEZPAMBA	100	0
GUANGOPOLO	100	0
LLANO CHICO	100	0
NAYON	100	0
PERUCHO	100	0
BELISARIO QUEVEDO	99,9	0,1
CARCELEN	99,9	0,1
COTOCOLLAO	99,9	0,1
CHILIBULO	99,9	0,1
EL CONDADO	99,9	0,1
IÑAQUITO	99,9	0,1
LA LIBERTAD	99,9	0,1
PUENGASI	99,9	0,1
QUITUMBE	99,9	0,1
RUMIPAMBA	99,9	0,1
SAN BARTOLO	99,9	0,1
SAN ISIDRO DEL INCA	99,9	0,1
SOLANDA	99,9	0,1
CALDERON	99,9	0,1
CONOCOTO	99,9	0,1
CHECA	99,9	0,1
GUAYLLABAMBA	99,9	0,1
LA MERCED	99,9	0,1
PUEMBO	99,9	0,1
SAN ANTONIO	99,9	0,1
TUMBACO	99,9	0,1

YARUQUI	99,9	0,1
ZAMBIZA	99,9	0,1
KENNEDY	99,8	0,2
LA MAGDALENA	99,8	0,2
PONCEANO	99,8	0,2
ALANGASÍ	99,8	0,2
AMAGUAÑA	99,8	0,2
CUMBAYA	99,8	0,2
EL QUINCHE	99,8	0,2
GUALEA	99,8	0,2
POMASQUI	99,8	0,2
PUELLARO	99,8	0,2
SAN JOSE DE MINAS	99,8	0,2
LA MENA	99,7	0,3
SAN JUAN	99,7	0,3
LLOA	99,7	0,3
NANEGAL	99,7	0,3
NONO	99,7	0,3
PINTAG	99,7	0,3
ITCHIMBIA	99,6	0,4
LA CONCEPCION	99,6	0,4
NANEGALITO	99,6	0,4
ATAHUALPA	99,4	0,6
CALACALI	99,4	0,6
PIFO	99,4	0,6
CENTRO HISTORICO	99,3	0,7
PACTO	99,3	0,7
TABABELA	98,8	1,2
MARISCAL SUCRE	98,7	1,3

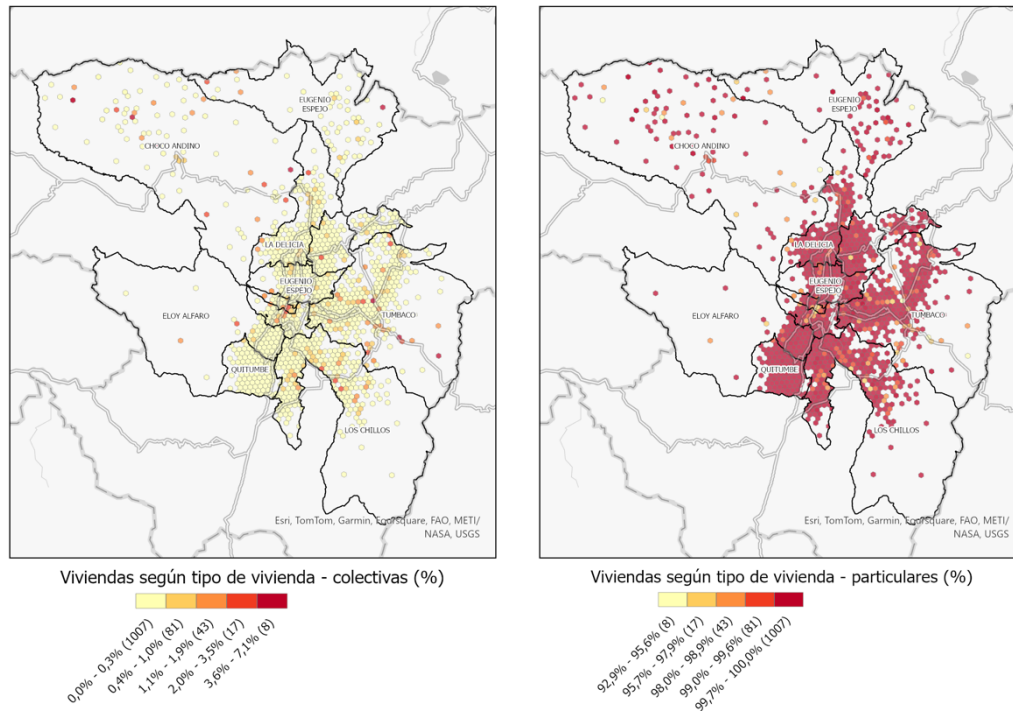
Fuente: Elaboración propia

El análisis espacial, muestra que las viviendas colectivas tienen una distribución dispersa, siendo más comunes en las zonas urbanas del DMQ, particularmente en áreas donde existen servicios educativos, hospitalarios o institucionales que podrían justificar la presencia de viviendas colectivas, tales como residencias estudiantiles, hogares de ancianos o instalaciones similares. Las áreas rurales, en contraste, presentan una ausencia casi total de viviendas colectivas, con porcentajes que apenas alcanzan el 0,2% en algunos casos, lo cual refuerza la naturaleza predominantemente particular de la ocupación de vivienda en estas zonas.

Este análisis pone en evidencia una homogeneidad notable en la tipología habitacional del DMQ, donde la vivienda particular domina ampliamente sobre la colectiva, reflejando una estructura habitacional que está mayormente dirigida al uso individual o familiar. La baja incidencia de viviendas colectivas sugiere que la planificación urbana y el desarrollo inmobiliario en el DMQ se enfocan principalmente en satisfacer la demanda de viviendas particulares, probablemente debido a la mayor

estabilidad y preferencia de los habitantes por este tipo de unidades habitacionales. Esta característica tiene implicaciones importantes para la planificación de servicios públicos y la infraestructura necesaria para soportar un crecimiento basado en viviendas particulares.

Mapa 11 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas según tipo de vivienda (particulares y colectivas) en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

4.6.2 Porcentaje de viviendas particulares según condición de ocupación (ocupada con personas presentes, ocupada con personas ausentes, de temporada o vacacional, desocupada, en construcción).

Código: PVPO

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de viviendas según tipo x (particulares y colectivas), respecto al total de viviendas.

La distribución de las viviendas particulares en las administraciones zonales del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) presenta variaciones significativas según las diferentes condiciones de ocupación. En las administraciones zonales, la mayoría de las viviendas se encuentran ocupadas con personas presentes, siendo Calderón la que registra el porcentaje más alto, con un 77,8%, seguida por Los Chillos con un 75,9% y La Delicia con un 74,8%. Estas zonas reflejan una alta ocupación residencial activa, lo cual sugiere una fuerte demanda habitacional y estabilidad en su uso. En contraste, la administración zonal de Choco Andino tiene el porcentaje más bajo de ocupación con personas presentes, con solo un 58,5%, lo que evidencia una menor densidad de ocupación y una dinámica posiblemente más rural o dispersa.

Por otro lado, el porcentaje de viviendas ocupadas con personas ausentes varía notablemente entre las zonas. Choco Andino es la zona con la mayor proporción de ocupación ausente, alcanzando un 10,1%, mientras que zonas urbanas como Manuela Sáenz, Calderón y Los Chillos tienen porcentajes más bajos, de alrededor del 4,6%, 5,2% y 5,6%, respectivamente. Estas diferencias indican una tendencia hacia la segunda residencia o un uso ocasional en las zonas menos urbanizadas, posiblemente asociado a características rurales y paisajísticas que favorecen este tipo de ocupación.

Las viviendas de temporada o vacacional se concentran principalmente en zonas con mayor atractivo turístico o características rurales. En Choco Andino, el 17,2% de las viviendas se destina a este tipo de uso, seguido por La Mariscal (8,8%) y Tumbaco (7,6%). En general, este patrón revela que tanto las áreas rurales como aquellas zonas urbanas con gran potencial turístico presentan una mayor proporción de viviendas destinadas a actividades vacacionales, lo que puede estar vinculado a sus características geográficas y a la oferta de servicios turísticos.

En cuanto a las viviendas desocupadas, se observa que la administración zonal de Manuela Sáenz registra el mayor porcentaje con un 17,9%, seguida por Quitumbe (16,5%) y Eloy Alfaro (16,3%). Estos altos porcentajes de desocupación pueden indicar procesos de movilidad residencial, cambios en la demanda de vivienda o la existencia de inmuebles en espera de ser rehabilitados o reocupados. Por otro lado, Tumbaco muestra un 9,5% de viviendas desocupadas, el más bajo entre las zonas analizadas, lo cual puede deberse a un dinamismo urbano que facilita una rápida ocupación de las viviendas disponibles.

Las viviendas en construcción representan un porcentaje menor en todas las administraciones zonales, siendo más altas en Quitumbe (4,4%) y Calderón y Los Chillos (3,1%), lo cual sugiere una continua expansión urbana en estas zonas. Este patrón está alineado con la planificación territorial del DMQ, que prioriza la expansión y desarrollo de vivienda en áreas periféricas que aún cuentan con terreno disponible para la construcción.

Tabla 24 Porcentaje de viviendas según tipo de ocupación en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	Ocupada con personas presentes	Ocupada con personas ausentes	De temporada o vacacional	Desocupada	En construcción
CALDERON	77,8	5,2	3,3	10,7	3,1
LOS CHILLOS	75,9	5,6	5,5	10	3,1
LA DELICIA	74,8	7,4	3,3	12,3	2,1
ELOY ALFARO	72,8	5,7	3,5	16,3	1,6
EUGENIO ESPEJO	72,5	7,7	6,8	11,7	1,3
TUMBACO	72,5	7,8	7,6	9,5	2,6
MANUELA SAENZ	70,7	4,6	5,3	17,9	1,5
QUITUMBE	69,4	6,1	3,6	16,5	4,4
LA MARISCAL	68,4	7,5	8,8	14,2	1,1
CHOCO ANDINO	58,5	10,1	17,2	11,4	2,7

Fuente: Elaboración propia

Al analizar la situación en las parroquias del DMQ, se observa que las urbanas, resaltadas en color celeste, tienden a tener una mayor proporción de viviendas ocupadas con personas presentes. Parroquias como Cotacollao (78,9%), Calderón (77,9%) y Comité del Pueblo (77,6%) muestran una fuerte predominancia de viviendas habitadas de forma activa, lo cual refleja estabilidad residencial y una alta densidad poblacional en estas áreas urbanas.

En cuanto a la ocupación con personas ausentes, las parroquias rurales tienden a tener valores más altos. Por ejemplo, Nanegal presenta un porcentaje particularmente elevado del 24%, seguido por Calacalí (14,4%) y Nono (14,1%). Este patrón podría deberse a la utilización de estas viviendas como segundas residencias o a su uso esporádico, dadas las características rurales y su distancia de los centros urbanos. En las parroquias urbanas, estos valores son más moderados, generalmente alrededor del 5% al 9%, lo cual indica una ocupación más constante.

Las viviendas utilizadas con fines de temporada o vacacionales también presentan mayor concentración en las parroquias rurales, donde Gualea alcanza un 29,7%, Chavezpamba un 27,3% y Perucho 26,1%. Estos altos porcentajes son coherentes con la percepción de estas áreas como destinos de recreación y turismo natural, lo cual es común en parroquias de baja densidad poblacional y alta biodiversidad. Las parroquias urbanas, por otro lado, tienen porcentajes menores de este tipo de viviendas, usualmente entre el 3% y el 8%, lo cual es esperable dada su orientación hacia el uso residencial permanente.

Las viviendas desocupadas también muestran un patrón interesante. En el Centro Histórico, el 26% de las viviendas están desocupadas, un porcentaje significativamente alto que puede deberse a dificultades para adaptar las edificaciones históricas a los requerimientos de vivienda moderna o según el caso sean ocupadas como bodegas u otro efecto de subutilización de las estructuras.

Parroquias como La Libertad y La Argelia también presentan altos niveles de desocupación, superando el 19%, lo cual podría estar relacionado con problemas de infraestructura o falta de atractivo residencial. En contraste, parroquias como Puéllaro y Amaguaña muestran porcentajes más bajos de desocupación, alrededor del 6% al 10%.

Finalmente, las viviendas en construcción presentan variaciones significativas, siendo más altas en parroquias periféricas como Turubamba (5,2%), Guamani (5,6%), y Checa (5,1%). Este patrón sugiere un proceso de expansión en estas áreas, que están aprovechando la disponibilidad de terreno para nuevos desarrollos residenciales. En las parroquias urbanas, la proporción de viviendas en construcción tiende a ser menor, lo cual puede reflejar la consolidación del tejido urbano y la limitada disponibilidad de terrenos.

Tabla 25 Porcentaje de viviendas según tipo de ocupación en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquias	Ocupada con personas presentes	Ocupada con personas ausentes	De temporada o vacacional	Desocupada	En construcción
COTOCOLLO	78,9	5,6	3,7	10,9	0,8
CALDERON	77,9	4,9	3,3	10,8	3,1
COMITE DEL PUEBLO	77,6	9,5	1,2	10,5	1,2
KENNEDY	77,5	6,8	4,2	10,3	1,2
ALANGASÍ	77,1	5,1	5,9	9,8	2,1
PONCEANO	76,7	6,9	4,2	11,3	0,9
CONOCOTO	76,6	6,7	3,8	10,1	2,9
PUENGASI	76,4	4,1	3,3	13,8	2,4
SOLANDA	76,1	4,7	4,4	13,9	0,9
AMAGUAÑA	76	4,9	5,8	10,1	3,2
TUMBACO	75,9	7,1	5,5	9,1	2,4
SAN ISIDRO DEL INCA	75,7	5,3	3,4	13,6	2
COCHAPAMBA	75,6	6,5	2,6	13,6	1,7
GUANGOPOLLO	75,4	4,7	4,5	11,5	3,9
LA MAGDALENA	75,3	6,7	3,6	13,8	0,5
POMASQUI	75,3	7,3	4,2	10,9	2,3
LLANO CHICO	75	10,7	3	8,5	2,7
LA CONCEPCION	74,5	8,8	4,8	11,2	0,6
SAN BARTOLO	74,4	7,3	3,1	14,1	1,1
CARCELEN	74,2	11,2	2,1	11	1,5
EL CONDADO	74,2	4,7	3,2	14,5	3,3

LA MERCED	74,1	1,4	10,4	10,1	3,9
ZAMBIZA	73,4	9,1	5,9	7,5	4,1
CHILIBULO	73,3	4,9	3,8	16,5	1,5
NAYON	73,1	11,6	6	7,2	2,1
CHIMBACALLE	72,9	6,5	3,2	17	0,5
PUELLARO	72,8	8,9	10,7	6	1,6
RUMIPAMBA	72,7	9	6,1	11,9	0,3
CUMBAYA	72,1	10	8,3	7,8	1,7
JIPIJAPA	72	8,4	7,7	11,1	0,8
YARUQUI	72	8	7	9,4	3,5
LA MENA	71,1	6,2	3,3	16,9	2,6
QUITUMBE	71,1	8,1	3,3	14,2	3,3
PINTAG	71,1	3,6	11,7	9,3	4,3
TABABELA	71,1	8,7	7,5	10,3	2,5
LA LIBERTAD	71	4,4	3,5	19,5	1,5
LA FERROVIARIA	70,9	6,2	2,8	18,2	1,9
PUEMBO	70,9	8,9	7,9	9,8	2,5
PIFO	70,2	7,1	8,3	11,4	3
CHILLOGALLO	70,1	6,5	3,9	15,8	3,7
LA ARGELIA	70	4,1	3,4	19,6	3
BELISARIO QUEVEDO	69,9	6,8	7,5	14,4	1,4
ITCHIMBIA	69,8	7,1	8,2	13,9	1
LA ECUATORIANA	69,8	5,5	3,3	17,2	4,2
SAN ANTONIO	69,2	8,5	5	13,9	3,4
SAN JUAN	69	4,3	5,9	19,4	1,4
EL QUINCHE	68,8	6,1	10,7	11,6	2,8
GUAMANI	68,2	4,6	3,8	17,9	5,6
IÑAQUITO	67,9	8,7	10,2	12,6	0,5
TURUBAMBA	67,9	5,5	3,9	17,6	5,2
CHECA	65,8	5,3	11,9	11,9	5,1
MARISCAL SUCRE	65,1	9	11,8	13,6	0,5
NANEGALITO	65,1	4,5	14,8	13,5	2,1
GUAYLLABAMBA	64,2	5,5	16,6	9,8	4
CENTRO HISTORICO	63,1	3,8	6,4	26	0,7
SAN JOSE DE MINAS	61,7	7,4	15,3	14,5	1,1
NANEGAL	61,3	24	8,1	4,9	1,8
CALACALI	58,3	14,4	12,5	10,5	4,3
NONO	57,2	14,1	13,8	10,2	4,7
LLOA	56,4	13,9	11,5	14,3	3,9

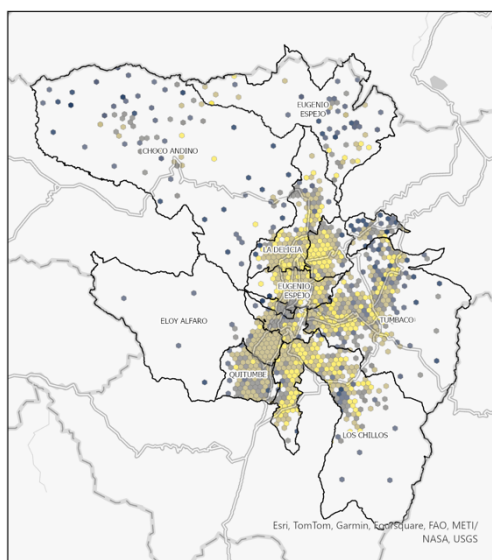
PACTO	56,2	2,6	24,1	15,6	1,5
GUALEA	53,5	4	29,7	10,6	2,2
ATAHUALPA	51,3	9,4	22,6	14,2	2,5
CHAVEZPAM BA	50,6	8,5	27,3	12,1	1,5
PERUCHO	47,8	9,8	26,1	13,6	2,6

Fuente: Elaboración propia

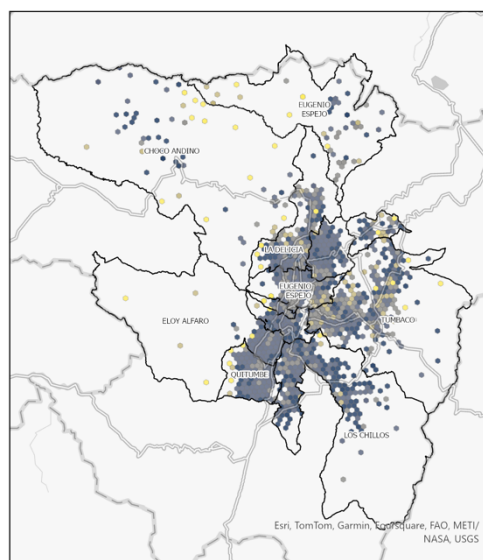
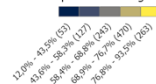
En definitiva, el análisis de las viviendas particulares en las administraciones zonales y parroquias del DMQ revela claras diferencias en las dinámicas de ocupación. Las áreas urbanas presentan una mayor estabilidad en la ocupación con personas presentes, mientras que las rurales tienden a tener más viviendas destinadas a uso vacacional o con personas ausentes. El porcentaje de viviendas desocupadas varía dependiendo de la naturaleza de cada zona, siendo más elevado en áreas históricas o rurales con menor atractivo residencial.

La presencia de viviendas en construcción sugiere una expansión hacia las áreas periféricas, donde la disponibilidad de terreno permite el crecimiento de nuevos desarrollos habitacionales. Estos patrones son fundamentales para entender las dinámicas sociodemográficas del DMQ y planificar adecuadamente el desarrollo urbano y rural de la región.

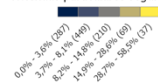
Mapa 12 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas según tipo de ocupación en el DMQ, censo 2022.

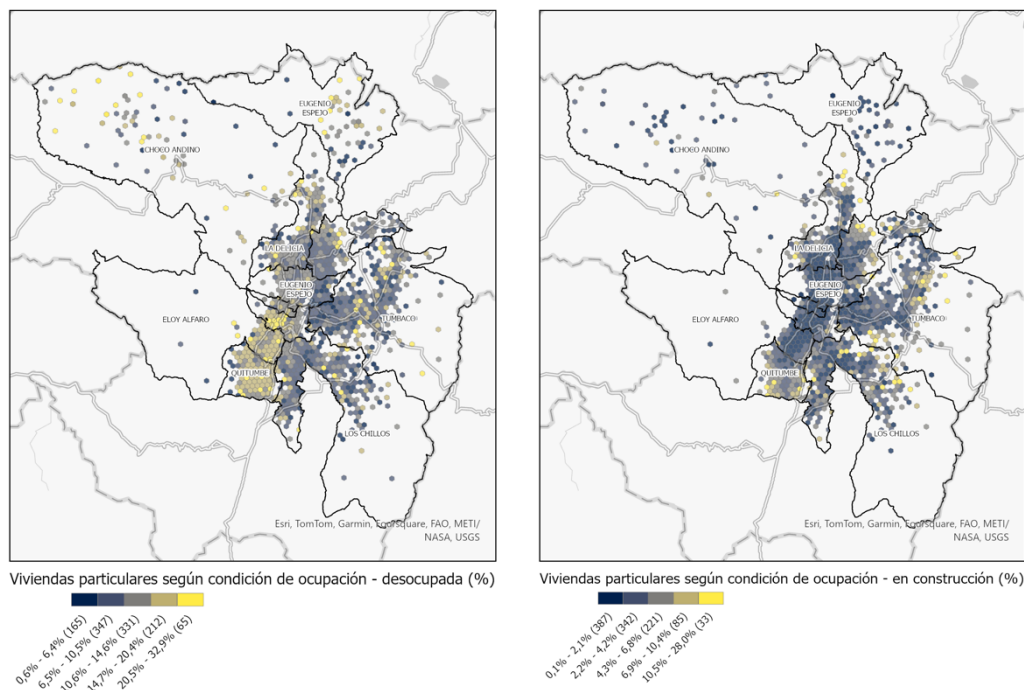


Viviendas particulares según condición de ocupación - ocupada con personas presentes (%)



Viviendas particulares según condición de ocupación - ocupada con personas ausentes (%)





Fuente: Elaboración propia

4.6.3 Porcentaje de viviendas particulares ocupadas con personas presentes según tipo de vivienda. (casa/villa, departamento en casa o edificio, cuarto/s en casa de inquilinato, mediagua, rancho, covacha, choza, otra vivienda particular).

Código: PVPT

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes según tipo x, respecto al total de viviendas del mismo tipo y condición de ocupación.

Para analizar la distribución de las viviendas particulares ocupadas con personas presentes según tipo de vivienda en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), se examinan primero las administraciones zonales y posteriormente las parroquias. El análisis se enfoca en distintos tipos de viviendas: casa/villa, departamento en casa o edificio, cuartos en casas de inquilinato, mediaguas, ranchos, covachas, chozas, y otras viviendas particulares.

En el caso de las administraciones zonales, se observa una marcada diferencia en el tipo de vivienda predominante entre las áreas urbanas y rurales. En cuanto a las casas o villas, Choco Andino presenta el porcentaje más alto de viviendas de este tipo (77,9%), lo que está asociado a la naturaleza rural y al patrón de ocupación disperso característico de esta zona. Zonas como Los Chillos (75,7%) y Tumbaco (66,8%) también muestran una preferencia significativa por casas o villas, lo cual se relaciona con la disponibilidad de terrenos más amplios y un crecimiento orientado hacia urbanizaciones de baja densidad. En contraste, áreas más urbanizadas como La Mariscal y Manuela Sáenz presentan un porcentaje considerablemente más bajo de viviendas tipo casa/villa, con porcentajes del 25,3% y 31,9%, respectivamente, debido a

la limitada disponibilidad de espacio para construcciones unifamiliares y la preferencia por construcciones verticales.

Por otra parte, los departamentos en casa o edificio son significativamente más comunes en las administraciones zonales más urbanas. En La Mariscal, el 69,1% de las viviendas particulares ocupadas corresponden a departamentos, seguida de Eloy Alfaro (62,8%) y Eugenio Espejo (61,7%). Estos altos porcentajes se deben a la urbanización más densa y la construcción de edificios multifamiliares en estas áreas. En contraste, administraciones rurales como Choco Andino presentan un porcentaje mucho menor (10,1%), lo cual es indicativo de la baja densidad y de un patrón residencial más disperso en comparación con las zonas urbanas.

Respecto a los cuartos en casas de inquilinato, se observa que el porcentaje de estas viviendas es bajo en la mayoría de las administraciones zonales, pero destaca la administración de Manuela Sáenz con un 7,5%, probablemente debido a la presencia de viviendas compartidas, especialmente en áreas con una concentración de trabajadores y familias de bajos ingresos. Las mediaguas, que generalmente corresponden a soluciones habitacionales precarias, alcanzan su mayor representación en Choco Andino (8,2%), un área con características rurales donde este tipo de vivienda puede ser más común. En otras zonas urbanas como calderón (5%), Tumbaco (4,8%) Quitumbe y Los Chillos, el porcentaje de mediaguas es de 3,5%, reflejan la existencia de asentamientos informales en expansión.

Tabla 26 Porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de vivienda en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	Casa/ villa	Departamento en casa o edificio	Cuarto/s en casa de inquilinato	Mediagua	Ranc ho	Cova cha	Otro
LA MARISCAL	25,3	69,1	4,4	1,1	0	0	0
ELOY ALFARO	31,3	62,8	3,9	1,9	0	0	0
EUGENIO ESPEJO	33,6	61,7	2,6	2	0	0	0
MANUELA SAENZ	31,9	58,8	7,5	1,7	0	0	0
QUITUMBE	35,5	58,4	2,6	3,5	0	0	0
LA DELICIA	46,7	48,3	2,3	2,7	0	0	0
CALDERON	63	30,1	2	4,8	0	0	0
TUMBACO	66,8	23,3	4,9	5	0	0	0
LOS CHILLOS	75,7	19,4	1,3	3,5	0	0	0
CHOCO ANDINO	77,9	10,1	1,9	8,2	1,6	0,2	0,1

Fuente: Elaboración propia

Al analizar los datos de las parroquias, se distinguen diferencias importantes entre las parroquias urbanas y rurales, con una mayor proporción de viviendas tipo casa/villa en las parroquias rurales. Parroquias como Atahualpa (90,6%), Chavezpamba (89,2%), Guala (88,4%) y La Merced (87,6%) presentan los porcentajes más altos de casas o villas, lo cual está relacionado con el carácter rural de estas áreas y la mayor disponibilidad de espacio. En las parroquias urbanas, como Ñaquito (9,2%) y

Rumiñahui (18%), la prevalencia de casas o villas es mucho menor, debido a la densificación urbana y la mayor cantidad de edificaciones multifamiliares.

En términos de departamentos en casa o edificio, las parroquias urbanas dominan este tipo de vivienda. Iñaquito presenta el porcentaje más alto (89,7%), seguida de Rumipamba (81,4%) y Mariscal Sucre (81,2%). Estos altos valores reflejan un proceso de densificación residencial, donde la construcción de edificios se ha promovido para satisfacer la demanda habitacional en áreas de mayor desarrollo económico y comercial. Por otro lado, en parroquias rurales como Guala y Chavezpamba, el porcentaje de departamentos es prácticamente nulo, lo cual coincide con el patrón constructivo tradicional de viviendas unifamiliares.

Los cuartos en casas de inquilinato tienen una presencia más significativa en el Centro Histórico (19,1%), lo que puede atribuirse al uso adaptativo de antiguas casonas coloniales para uso de alquiler por habitación. Otras parroquias urbanas como San Juan (6,8%) y La Libertad (13,2%) también muestran una presencia considerable de cuartos en inquilinato, probablemente vinculada a las condiciones socioeconómicas de sus residentes.

Las mediaguas, otro tipo de vivienda precaria, tienen una mayor presencia en parroquias rurales, destacándose Nono (17,1%) y El Quinche y Checa (11,2%), lo cual puede reflejar la vulnerabilidad económica y la falta de infraestructura adecuada en estas áreas.

Finalmente, el tipo de vivienda rancho o covacha es prácticamente inexistente en las parroquias urbanas, pero se encuentra en porcentajes bajos en algunas parroquias rurales como Pacto (4,3%) y Guala (2,7%), evidenciando la persistencia de condiciones habitacionales de menor calidad en las áreas más alejadas del DMQ.

Tabla 27 Porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de vivienda en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia	Casa/ villa	Departamento en casa o edificio	Cuarto/s en casa de inquilinato	Media gua	Ran cho	Cova cha	Cho za	Ot ro
IÑAQUITO	9,2	89,7	0,8	0,2	0	0	0	0
RUMIPAMBA	18	81,4	0,5	0,1	0	0	0	0
MARISCAL SUCRE	16,2	81,2	2,4	0,2	0	0	0	0
JIPIJAPA	23,6	71,8	3,4	1,2	0	0	0	0
LA MAGDALENA	24,5	71,8	2,8	0,8	0	0	0	0
SOLANDA	25	70,4	3,4	1,1	0	0	0	0
CHIMBACALL E	25	69	5,6	0,4	0	0	0	0
SAN BARTOLO	30,2	67,1	2,2	0,5	0	0	0	0
SAN JUAN	25,3	66,3	6,8	1,5	0	0	0	0
BELISARIO QUEVEDO	28,7	64,5	5,3	1,4	0	0	0	0
COMITE DEL PUEBLO	32,6	63,3	2,5	1,6	0	0	0	0
LA ECUATORIAN A	31,3	63	2,4	3,3	0	0	0	0

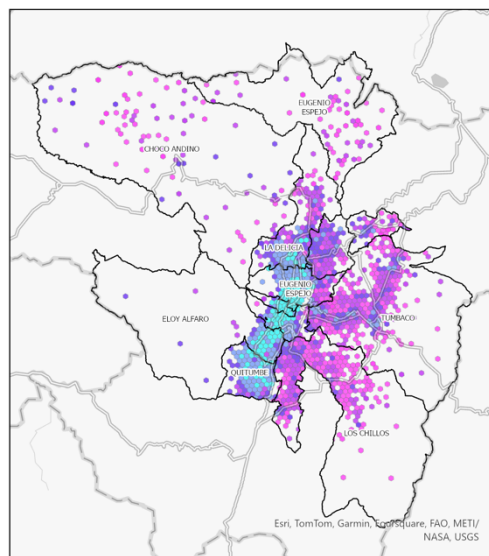
LA MENA	34	62,6	1,7	1,6	0	0	0	0
PONCEANO	33,9	62,2	2,6	1,3	0	0	0	0
ITCHIMBIA	33,4	61,5	4	1,1	0	0	0	0
QUITUMBE	34,3	61,2	2,5	1,9	0	0	0	0
LA CONCEPCION	37,2	61,1	1,4	0,3	0	0	0	0
CHILIBULO	32,4	60,1	4	3,4	0	0	0	0
CHILLOGALL O	33,7	59,4	2,5	4,2	0,1	0	0	0
TURUBAMBA	35,3	58,5	2,7	3,4	0	0	0	0
KENNEDY	38,2	58,2	2,5	1	0	0	0	0
COTOCOLLAO	38,7	58	2,1	1,2	0	0	0	0
SAN ISIDRO DEL INCA	34,5	57,9	4,7	2,9	0	0	0	0
CENTRO HISTORICO	23	57,4	19,1	0,5	0	0	0	0
LA FERROVIARIA	35,3	55,5	6,5	2,7	0	0	0	0
PUENGASI	39,8	55,2	2,6	2,3	0	0	0	0
LA ARGELIA	38,8	52,3	4,9	3,9	0	0,1	0	0
COCHAPAMB A	41,6	51,7	2,8	3,8	0	0,1	0	0
LA LIBERTAD	33	51,1	13,2	2,6	0	0	0	0
GUAMANI	41,2	51	2,7	5	0,1	0,1	0	0
CARCELEN	47,7	49,4	1,8	1,1	0	0	0	0
EL CONDADO	46,1	46,3	2,8	4,8	0	0	0	0
CUMBAYA	62,4	34,6	1,6	1,4	0	0	0	0
ZAMBIZA	58,9	32,7	2	6,4	0	0,1	0	0
CALDERON	62,8	30,4	2	4,7	0	0	0	0
POMASQUI	67,9	28,4	1,5	2,1	0	0	0	0
NAYON	68,2	26,1	1,9	3,8	0	0	0	0
SAN ANTONIO	68,5	25	1,8	4,6	0	0	0	0
LLANO CHICO	66,1	24,7	3	6,1	0	0	0	0,1
TUMBACO	66,2	24,7	4,6	4,4	0	0	0	0
CONOCOTO	72,2	24,1	1,2	2,5	0	0	0	0
PIFO	64,1	23,6	6,8	5,3	0	0,1	0	0,1
GUAYLLABAM BA	63,9	20,1	10,2	5,7	0	0	0	0
AMAGUAÑA	74,7	19,9	1,8	3,5	0	0	0	0
NANEGALITO	70,5	18,8	5	5,1	0,3	0	0,1	0,1
CALACALI	72,3	18,7	0,9	8,1	0	0	0	0
TABABELA	68,2	17,9	7,3	6,4	0	0,1	0,1	0
GUANGOPOL O	74,2	17,8	1,1	6,6	0,2	0	0,1	0
PUEMBO	72,6	15,4	5,1	6,8	0	0,1	0	0,1
YARUQUI	72,6	14,8	4,7	7,8	0,1	0	0	0,1
EL QUINCHE	69,2	14,2	10,4	6	0,1	0	0	0
CHECA	67,3	14,1	7,2	11,2	0,1	0,1	0	0
LLOA	70,4	13,7	2	11,1	2,6	0	0,2	0
ALANGASÍ	82,7	13	1	3,3	0	0	0	0

PERUCHO	80,5	12	2	5	0,5	0	0	0
NANEGAL	78,1	8,6	2,9	8,8	1,4	0	0,1	0,1
PINTAG	81,9	8,2	2,1	7,6	0,1	0,1	0	0
PUELLARO	81,5	7,8	1,2	9,3	0,1	0,1	0	0
LA MERCED	87,6	5,5	0,8	5,8	0,3	0,1	0	0
ATAHUALPA	90,6	5	1,5	3	0	0	0	0
PACTO	84	4,2	1,5	5,7	4,3	0,3	0	0,1
NONO	77,2	4,1	0,7	17,1	0,3	0,6	0	0
SAN JOSE DE MINAS	82,9	3,6	2,3	10,6	0,4	0,1	0,2	0
CHAVEZPAMBA	89,2	1,8	0	9	0	0	0	0
GUALEA	88,4	1	0,4	6,8	2,7	0,6	0	0,2

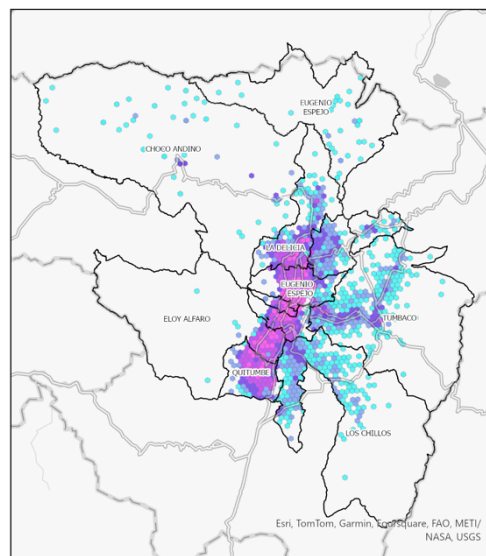
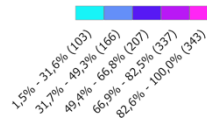
Fuente: Elaboración propia

Analizando la distribución espacial de la tipología de viviendas, refleja tanto las disparidades en el desarrollo urbano-rural del DMQ como la variabilidad en las características socioeconómicas de sus habitantes, que influye directamente en los tipos de viviendas predominantes en cada sector analizado anteriormente.

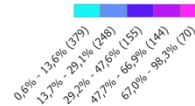
Mapa 13 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de vivienda en el DMQ, censo 2022.

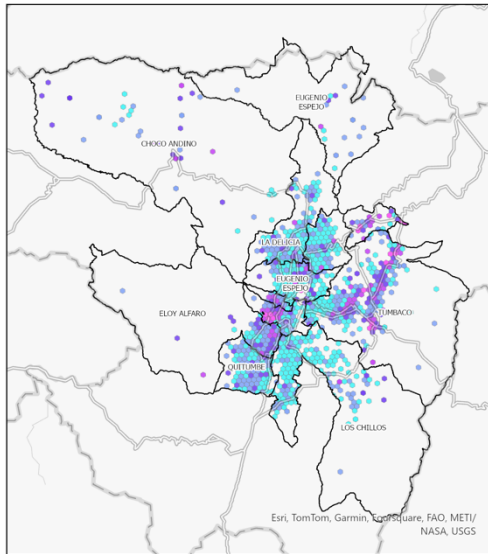


Viviendas particulares ocupadas - tipo de vivienda - casa/villa (%)

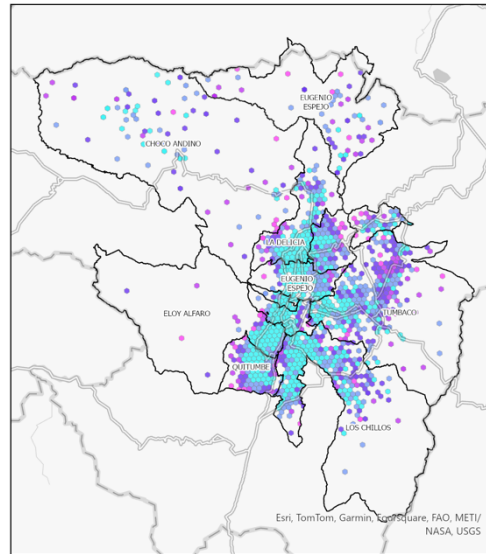
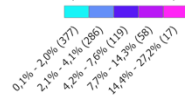


Viviendas particulares ocupadas - tipo de vivienda - departamento (%)

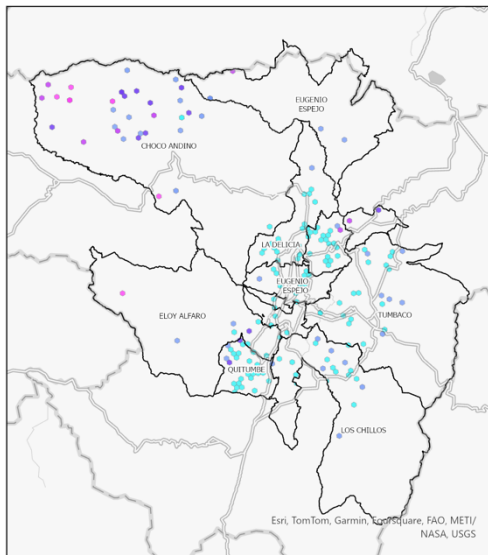
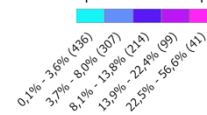




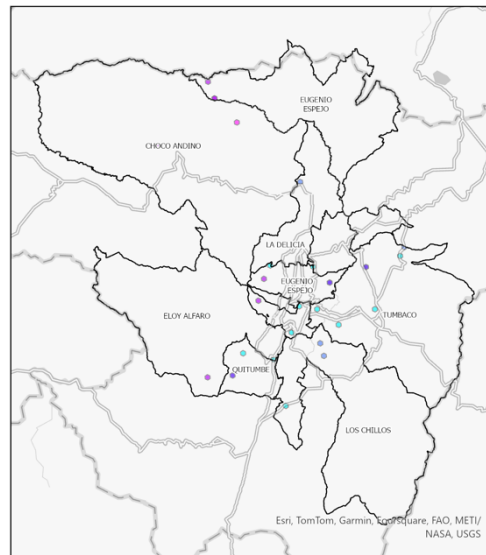
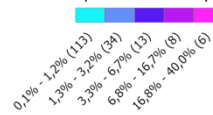
Viviendas particulares ocupadas - tipo de vivienda - cuarto/s inquilinato (%)



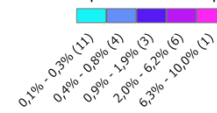
Viviendas particulares ocupadas - tipo de vivienda - mediagua (%)

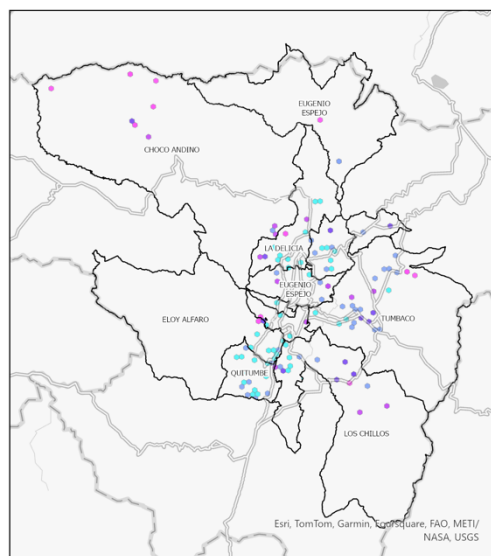


Viviendas particulares ocupadas - tipo de vivienda - rancho (%)

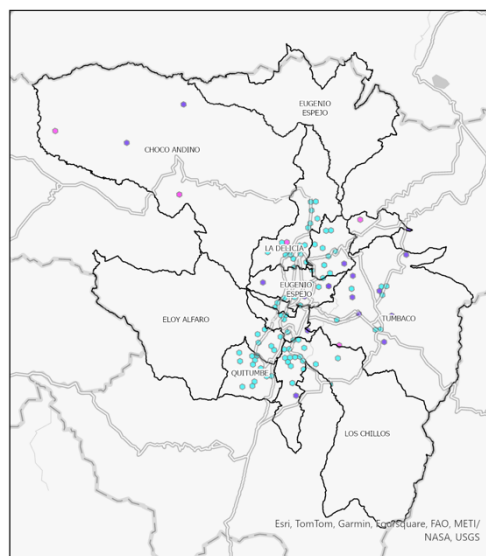
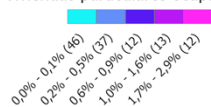


Viviendas particulares ocupadas - tipo de vivienda - choza (%)

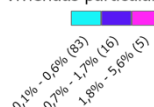




Viviendas particulares ocupadas - tipo de vivienda - covacha (%)



Viviendas particulares ocupadas - otra vivienda particular (%)



Fuente: Elaboración propia

4.6.4 Tenencia de vivienda

Código: PVRT

GEODATABASE: V

Definición: Porcentaje de viviendas particulares según condición de tenencia (Propia y totalmente pagada, Propia y la está pagando, Propia (regalada, donada, heredada o por posesión), Arrendada Anticresis, Prestada o cedida (no paga), Por servicios).

El análisis de la distribución de las viviendas particulares según la condición de tenencia revela diferencias entre las áreas urbanas y rurales, así como entre las diferentes administraciones zonales y parroquias. En términos generales, la tenencia de vivienda está dominada por aquellas que son de propias, pero hay variaciones importantes en las modalidades de tenencia que reflejan las condiciones socioeconómicas, culturales y geográficas de las diferentes zonas.

En las áreas urbanas, como las zonas de La Mariscal, Manuela Sáenz y Eloy Alfaro, se observa una mayor proporción de viviendas arrendadas o bajo el sistema de anticresis, lo que puede estar relacionado con una mayor presión inmobiliaria, el acceso a servicios urbanos, y la movilidad de la población, incluyendo migrantes y personas que buscan cercanía a centros laborales o comerciales. En estas zonas, también se encuentran porcentajes considerables de viviendas prestadas o cedidas, lo que puede reflejar la solidaridad comunitaria o familiar en áreas con alto costo de vida.

Por otro lado, en las áreas rurales y suburbanas, como Chocó Andino, Los Chillos y Calderón, es más común encontrar viviendas propias, tanto aquellas totalmente pagadas como las que están en proceso de pago. Esto refleja un patrón de asentamiento más estable y a largo plazo, donde las familias tienden a poseer su vivienda, ya sea por herencia, donación, o construcción propia. En estas zonas,

también se encuentran porcentajes más altos de viviendas regaladas o heredadas, lo cual es consistente con las prácticas tradicionales de transmisión de propiedades en áreas rurales.

Tabla 28 Porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de tenencia en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	Propia y totalmente pagada	Propia y la está pagando	Propia (regalada, donada, heredada o por posesion)	Arrendada a Anticresis	Prestada o cedida (no paga)	Por servicios
LA MARISCAL	35,4	7,3	8,4	41,3	6,9	0,6
MANUELA SAENZ	32,7	4,4	11,9	40,4	10,3	0,3
ELOY ALFARO	34,4	4	10,8	39,3	11,2	0,3
QUITUMBE	35,4	8,8	5,8	35,5	14,3	0,2
EUGENIO ESPEJO	42	10,2	7	33,3	7	0,5
LA DELICIA	39,5	9,9	8	31,8	10,3	0,4
CALDERON	39,2	13,2	6	31,4	9,9	0,3
TUMBA CO	39,9	7,7	10,6	30	10,4	1,4
LOS CHILLOS	43,3	14,3	10,3	20,8	10,5	0,7
CHOCO ANDINO	46,1	3,8	7,8	17,7	21,8	2,8

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las parroquias, las áreas urbanas como el Centro Histórico, Chimbacalle y La Magdalena destacan por su alta proporción de viviendas arrendadas, lo que puede estar vinculado a la densidad poblacional y a la demanda de vivienda por parte de personas que no tienen acceso a la propiedad.

En contraste, en parroquias rurales como Chavezpamba, Nanegal y San José de Minas, predomina la tenencia de vivienda propia y totalmente pagada, reflejando un patrón de asentamiento más tradicional y menos dependiente del mercado inmobiliario formal.

En cuanto a las viviendas prestadas o cedidas, estas se distribuyen con mayor frecuencia en las zonas rurales, lo que sugiere una red social y comunitaria más fuerte, donde la propiedad puede ser cedida temporalmente sin intercambio monetario. Sin embargo, también es notable la presencia de este tipo de viviendas en áreas urbanas de bajos ingresos, donde el acceso a la vivienda puede depender de acuerdos informales o familiares.

Tabla 29 Porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de tenencia en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia	Propia y totalmente pagada	Propia y la está pagando	Propia (regalada, donada, heredada o por posesion)	Arrendada a Anticresis	Prestada o cedida (no paga)	Por servicios
CENTRO HISTORICO	22,6	2,3	9,7	56,5	8,3	0,7
CHIMBACALLE	32,7	3,9	10,6	45,8	6,9	0,1
LA MAGDALENA	35,1	5,1	9,4	43,2	6,7	0,5
MARISCAL SUCRE	35,4	9,2	6,3	42,5	5,5	1
SAN JUAN	29,4	3,1	13,9	41,7	11,6	0,4
SOLANDA	37,1	3,6	7,6	41,6	10	0,2
BELISARIO QUEVEDO	35,2	6,6	9,2	41,1	7,5	0,4
LA LIBERTAD	30	2,8	14,1	40,6	12,4	0,2
SAN BARTOLO	35,9	3,8	11	40,1	9	0,2
CHILIBULO	30,6	3,7	14,1	39	12,3	0,3
QUITUMBE	35,4	9,2	4,7	39	11,4	0,2
INIAQUITO	41,5	12,3	3,2	38,8	3,7	0,5
COMITE DEL PUEBLO	36,5	6,7	8,3	38,2	10	0,3
LA FERROVIARIA	30,7	4	15,3	38,1	11,7	0,3
ITCHIMBIA	36,4	4,9	12,4	37,8	8	0,5
COTOCOLLAO	39,8	7,5	8	37,4	7	0,3
LA ECUATORIANA	34,4	5,1	6,9	37,4	16	0,2
SAN ISIDRO DEL INCA	35,6	12,4	8	35,7	8,1	0,2
PONCEANO	38,7	11,3	7	35,4	7,1	0,5
JIPIJAPA	41,4	10,7	6,8	35,3	5,4	0,4
KENNEDY	43,3	8,6	6,8	35,3	5,6	0,4
LA ARGELIA	33,3	4,4	10,3	35,2	16,5	0,3
GUAMANI	37	7	5,6	35	15,3	0,1
LA CONCEPCION	45,6	6,9	6,9	35	5,1	0,6
LA MENA	39	4,4	8,2	34,7	13,4	0,2
GUAYLLABAMBA	37	4	8,5	34,5	12,4	3,6
CARCELIN	40,8	11,7	5,4	33,6	8,1	0,4
PUENGASI	38,6	6,6	10,3	33,6	10,8	0,1
TURUBAMBA	34,1	16,2	3,9	32,7	12,9	0,3
TUMBACO	37,5	9,3	10,6	32,4	9,3	1
CHILLOGALLO	36	4,9	9,2	32,1	17,5	0,2
EL QUINCHE	40,7	2,7	9	32	12,5	3,1
CALDERON	39	13,4	5,7	31,6	9,9	0,3
PIFO	37,3	4,6	11,3	31,5	14	1,3
COCHAPAMBA	38	9,5	9,5	30	12,8	0,2
RUMIPAMBA	48,2	14,1	3,5	29,7	4,2	0,4
TABABELA	30,5	4,8	19,8	29,3	10,3	5,3

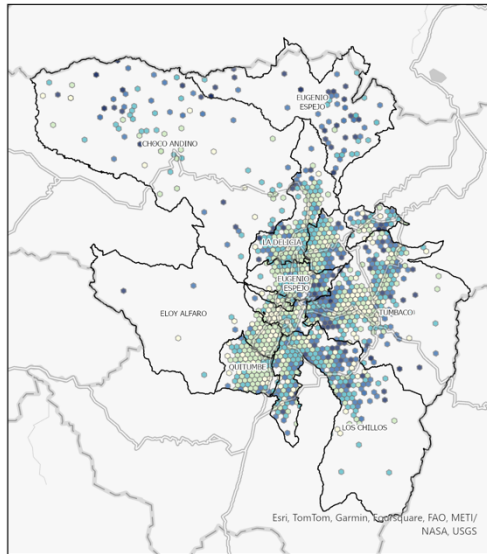
EL CONDA O	40,6	6,7	8,9	28,4	15	0,3
CUMBAYA	48	11,6	6,9	28,4	4,7	0,4
YARUQUI	41,1	4,7	10,9	28	13,9	1,4
PUEMBO	32,2	7,8	15,5	27,9	13	3,6
SAN ANTONIO	39,3	13,2	8,9	27,5	10,3	0,8
LLANO CHICO	42,3	7,9	11,5	27,3	10,8	0,1
NANEGALI TO	41	2,3	4,1	26	19,8	6,7
POMASQU I	39,7	17,5	9,5	24,8	8,2	0,4
CONOCOT O	42,4	18,4	7,4	23,3	8,1	0,4
ZAMBIZA	44,8	4,5	17	22,4	10,6	0,7
NAYON	47	11,6	12,7	21,8	6,3	0,7
AMAGUAN IA	40,7	8,9	16,4	21,4	11,6	1
CHECA	40,5	3,9	14,1	21,4	18	2,1
ALANGASI	46,7	15,1	8,4	19,6	9,2	1
LLOA	47,7	3,6	5	19,6	18,6	5,6
NANEGAL	51,6	2,9	6	19,6	18,2	1,8
CALACALI	39,3	3,6	15,8	19,1	20,6	1,5
GUANGOP OLO	39,4	2,7	22,1	16,8	18,6	0,5
PACTO	48,6	3,5	5,4	16,7	24,2	1,7
SAN JOSE DE MINAS	55,6	2,8	9	15,4	16,4	0,8
PERUCHO	54,8	1,9	19,2	13	10,6	0,5
PINTAG	46,2	5,3	14,2	13	20,2	1,1
PUELLAR O	52,9	4,4	16,9	11,5	13,6	0,7
LA MERCED	49,6	6,5	14,7	11,4	16,4	1,4
CHAVEZP AMBA	59,5	1,8	9,5	11,3	15,5	2,4
NONO	50,8	8,1	9,2	10,3	19,3	2,3
GUALEA	50,6	2,7	2,3	10,1	30,2	4,2
ATAHUAL PA	52,9	2,9	21,9	7,2	14,9	0,2

Fuente: Elaboración propia

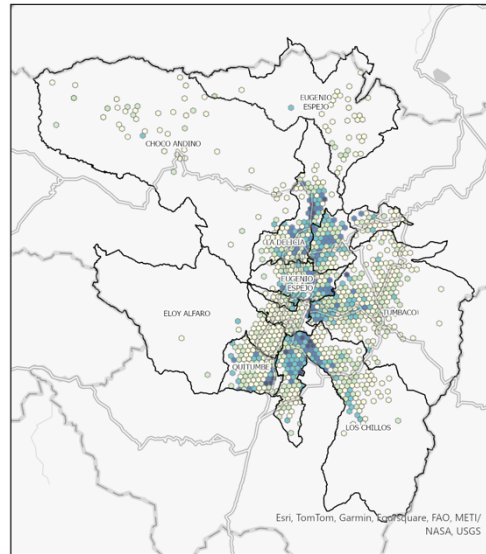
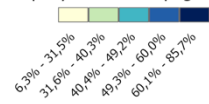
Al analizar los mapas, se observa una mayor concentración de viviendas totalmente pagadas en las áreas rurales del DMQ, lo que sugiere una menor dependencia de créditos o financiamiento externo para la adquisición de viviendas. En contraste, en las zonas urbanas, hay una mayor proporción de viviendas que están siendo pagadas, lo cual puede estar asociado al acceso a financiamiento hipotecario y al dinamismo del mercado inmobiliario urbano.

Así, se observa que la distribución de las viviendas según la condición de tenencia en el DMQ está profundamente influenciada por factores geográficos, socioeconómicos y culturales. Las áreas urbanas muestran una mayor diversidad en las modalidades de tenencia, con una fuerte presencia del arrendamiento y la anticresis, mientras que las zonas rurales tienden a mostrar un predominio de la propiedad familiar o heredada. Estos patrones reflejan tanto la estructura socioeconómica de las diferentes zonas como las dinámicas del mercado de la vivienda y las tradiciones locales.

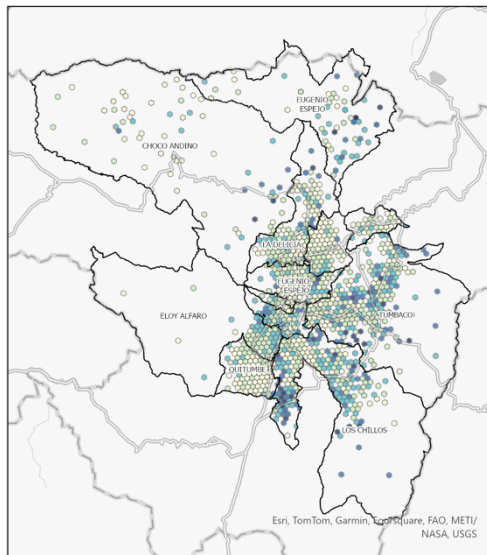
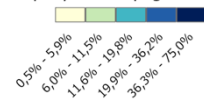
Mapa 14 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas ocupadas según tipo de tenencia en el DMQ, censo 2022.



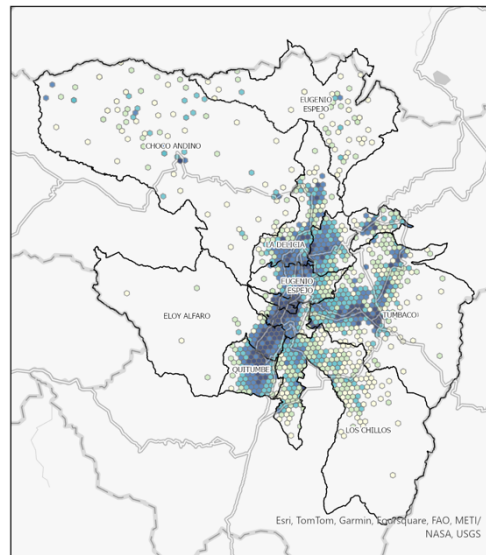
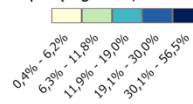
Propia y totalmente pagada



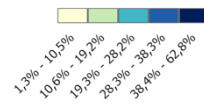
Propia y la está pagando

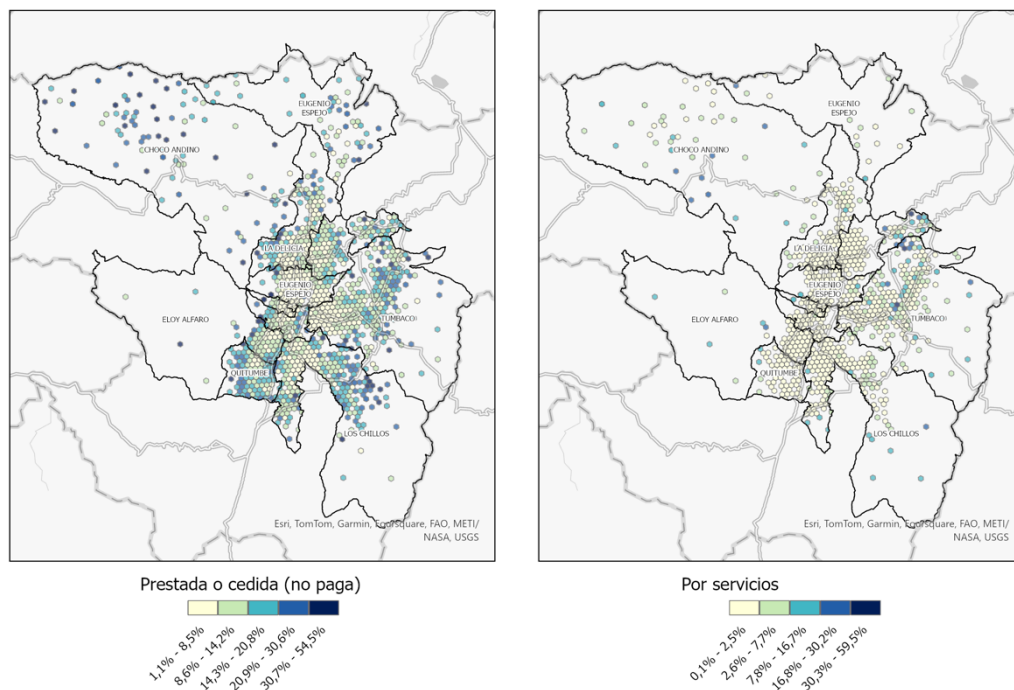


Propia (regalada, donada, heredada o por posesion)



Arrendada Anticresis





Fuente: Elaboración propia

4.6.5 Porcentaje de Viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado

Código: PVCE

GEODATABASE: V

Definición: Porcentaje de Viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado.

En el análisis de las administraciones zonales del Distrito Metropolitano de Quito, el porcentaje de viviendas con al menos una característica en mal estado (techo, paredes, o piso) varía significativamente.

La administración zonal con menor porcentaje de viviendas con características en mal estado es La Mariscal, con un 2,5%, mientras que Choco Andino se destaca por presentar el mayor porcentaje, con un 12,4%. Este comportamiento evidencia una marcada disparidad en las condiciones de habitabilidad según la ubicación dentro del DMQ, lo que sugiere desigualdades en términos de calidad de las viviendas. En el caso de Los Chillos y Manuela Sáenz, los porcentajes alcanzan el 5,2% y 5%, respectivamente, ubicándolos en la parte superior del espectro, lo cual indica una prevalencia considerable de problemas estructurales.

Por otro lado, administraciones como Calderón, Tumbaco y Quitumbe presentan valores relativamente intermedios, situándose entre el 4,5% y el 4,8%, lo que implica que en estas zonas hay una mezcla de viviendas con y sin problemas de infraestructura básica. Estas cifras sugieren una correlación entre la densidad poblacional y la calidad del mantenimiento de las viviendas, ya que las áreas rurales tienden a presentar peores condiciones.

Tabla 30 Porcentaje de viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	% Viviendas con por lo menos una característica en mal estado (Techo, Paredes, Piso)
LA MARISCAL	2,5
EUGENIO ESPEJO	2,7
LA DELICIA	3,7
ELOY ALFARO	4,2
QUITUMBE	4,5
CALDERON	4,6
TUMBACO	4,8
MANUELA SAENZ	5
LOS CHILLOS	5,2
CHOCO ANDINO	12,4

Fuente: Elaboración propia

El análisis a nivel parroquial, en tanto, revela diferencias más detalladas en cuanto a la calidad de las viviendas dentro del DMQ. Entre las parroquias urbanas resaltadas, se encuentran Iñaquito y Rumipamba, con porcentajes de 0,7% y 0,9%, respectivamente, indicando una prevalencia mínima de características en mal estado, lo cual puede asociarse con la inversión en infraestructura y el acceso a servicios básicos. Por el contrario, en zonas rurales como Nanegal y Nono, los porcentajes de viviendas en mal estado alcanzan valores superiores al 15%, lo que demuestra una considerable deficiencia en la calidad de las infraestructuras habitacionales. Este patrón indica una posible falta de acceso a recursos y mantenimiento en las zonas rurales.

Parroquias intermedias como Carcelén, Cotacollao y Ponceano registran porcentajes que oscilan entre el 2,5% y el 2,7%, reflejando una situación intermedia que podría relacionarse con la heterogeneidad socioeconómica en estas áreas. Por otro lado, parroquias como Zámbriza, Pifo y La Merced, que superan el 6% de viviendas con al menos una característica en mal estado, reflejan la vulnerabilidad que aún se encuentra en las áreas periurbanas y rurales del DMQ, que podría requerir intervención en términos de políticas habitacionales.

Tabla 31 Porcentaje de viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia	% Viviendas con por lo menos una característica en mal estado (Techo, Paredes, Piso)
IÑAQUITO	0,7
RUMIPAMBA	0,9
MARISCAL SUCRE	1,4
LA CONCEPCION	1,6
JIPIJAPA	1,8
CUMBAYA	1,9

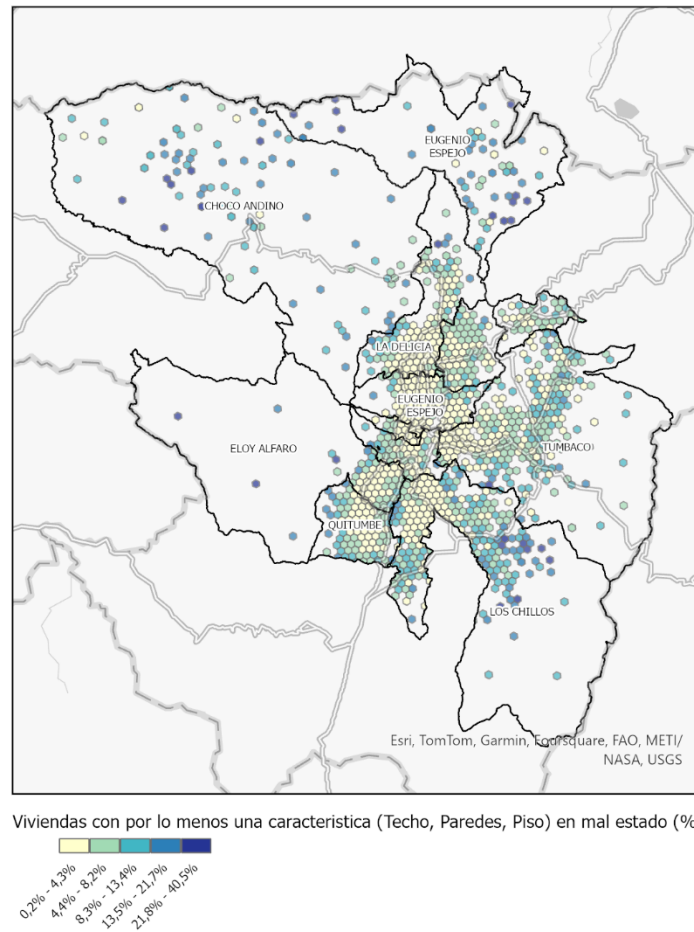
KENNEDY	2,4
CARCELEN	2,5
COTOCOLLAO	2,5
PONCEANO	2,6
ITCHIMBIA	2,7
LA MAGDALENA	2,9
NAYON	2,9
POMASQUI	2,9
BELISARIO QUEVEDO	3
CHIMBACALLE	3,1
SOLANDA	3,1
SAN BARTOLO	3,2
SAN ISIDRO DEL INCA	3,2
CONOCOTO	3,3
COMITE DEL PUEBLO	3,5
LA MENA	3,5
QUITUMBE	3,5
LA ECUATORIANA	4,2
PUENGASI	4,2
TUMBACO	4,2
COCHAPAMBA	4,3
ALANGASÍ	4,4
CALDERON	4,5
TURUBAMBA	4,7
SAN ANTONIO	4,9
GUAYLLABAMBA	5
CHILIBULO	5,1
EL CONDADO	5,2
GUAMANI	5,2
TABABELA	5,2
CHILLOGALLO	5,3
LA ARGELIA	5,3
PUEMBO	5,3
SAN JUAN	5,5
LLANO CHICO	5,7
LA FERROVIARIA	5,9
EL QUINCHE	6
AMAGUAÑA	6,1
CHECA	6,5
LA LIBERTAD	6,7
CENTRO HISTORICO	6,8
ZAMBIZA	6,9

PIFO	7
YARUQUI	7,3
LA MERCED	7,4
CALACALI	8,4
ATAHUALPA	9
NANEGALITO	9
PERUCHO	9,1
GUANGOPOLO	10,7
LLOA	12,1
GUALEA	12,3
CHAVEZPAMBA	12,4
PINTAG	13,4
SAN JOSE DE MINAS	14
PACTO	14,6
PUELLARO	14,9
NONO	15,4
NANEGAL	15,5

Fuente: Elaboración propia

En general, el análisis de la distribución espacial muestra que, aunque en las zonas céntricas y urbanas de Quito se evidencia un menor deterioro de las infraestructuras habitacionales, la situación cambia dramáticamente en las áreas más periféricas y rurales, donde un porcentaje significativo de viviendas presentan deficiencias en el techo, paredes o piso. Estos resultados sugieren la necesidad de una estrategia diferenciada para abordar las problemáticas de habitabilidad, prestando especial atención a las zonas rurales y periurbanas, donde la vulnerabilidad de las viviendas es considerablemente mayor. La intervención debe incluir mejoras en infraestructura, acceso a recursos y mantenimiento, para cerrar las brechas existentes en la calidad de vida entre las diferentes zonas del DMQ.

Mapa 15 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas con por lo menos una característica (Techo, Paredes, Piso) en mal estado en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

4.7 Análisis Vivienda

4.7.1 Porcentaje de viviendas particulares según número de dormitorios

Código: PVPD

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes según número de dormitorios "x", respecto al total de viviendas del mismo tipo y condición de ocupación, en el año t.

Para analizar la distribución de las viviendas particulares según el número de dormitorios en las administraciones zonales y parroquias del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), es fundamental considerar las características socioeconómicas y la calidad de las viviendas, particularmente en áreas rurales donde predominan los tipos de vivienda precarios como mediaguas y covachas, que típicamente tienen menos habitaciones.

En las administraciones zonales, la proporción de viviendas con un solo dormitorio es mayor en áreas como Choco Andino (24%), Manuela Sáenz (23,7%) y La Mariscal (23,1%). Estas zonas presentan una tendencia hacia viviendas de menor tamaño, lo cual se puede interpretar como una respuesta a la menor capacidad adquisitiva de las familias o la necesidad de acomodarse en espacios limitados, sobre todo en áreas de mayor densidad urbana.

Las viviendas con dos dormitorios también tienen una presencia significativa en administraciones como Choco Andino (40%) y Quitumbe (39%). Este patrón refleja una mezcla de contextos socioeconómicos: en zonas rurales como Choco Andino, el hecho de que las viviendas sean más pequeñas puede estar asociado a la presencia de viviendas precarias, mientras que, en zonas como Quitumbe puede responder a la demanda de hogares familiares de tamaño medio.

En cuanto a las viviendas con tres dormitorios, Los Chillos (41,9%) y Calderón (40,6%) muestran los porcentajes más altos. Estas administraciones, ubicadas en la periferia de la ciudad, suelen estar pobladas por familias que han accedido a viviendas de tamaño más amplio, lo cual indica una diferencia notable con respecto a las zonas rurales donde los hogares suelen ser más pequeños debido a la precariedad estructural.

El porcentaje de viviendas con cuatro dormitorios también es notablemente mayor en Los Chillos (11,1%) y Calderón (8,3%), lo que sugiere un contexto de desarrollo más consolidado con una predominancia de familias de clase media que requieren más espacio. Sin embargo, en Choco Andino, a pesar de la mayor presencia de viviendas con cuatro dormitorios (8,2%), es posible que estas viviendas se encuentren en condiciones menos favorables en comparación con las urbanas.

Tabla 32 Porcentaje de viviendas según el número de dormitorios en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

zonal	1 cuarto	2 cuartos	3 cuartos	4 cuartos	5 cuartos	6 o más cuartos
CHOCO ANDINO	24	40	24,8	8,2	1,8	1,2
MANUELA SAENZ	23,7	36,9	30,5	6,7	1,5	0,7

LA MARISCAL	23,1	35	33	6,8	1,3	0,7
TUMBACO	21,8	34,2	32,8	8,8	1,7	0,7
EUGENIO ESPEJO	18,7	32,2	38,2	8,4	1,7	0,7
ELOY ALFARO	17,8	37,9	35,3	7	1,4	0,7
QUITUMBE	16,4	39	36,3	6,6	1,1	0,5
LA DELICIA	16,3	33,7	39,4	8,5	1,5	0,6
CALDERON	15,1	33,8	40,6	8,3	1,5	0,7
LOS CHILLOS	14,1	30	41,9	11,1	2,1	0,9

Fuente: Elaboración propia

El análisis de las parroquias, tanto urbanas como rurales, revela una importante diferencia en el número de dormitorios y su relación con la calidad de la vivienda. En las parroquias rurales, como Nono (31,8%) y San José de Minas (29,8%), se observa una alta prevalencia de viviendas con un solo dormitorio. Esto está asociado con la presencia de viviendas precarias que suelen tener un diseño básico con muy pocas divisiones internas, lo cual refleja un nivel socioeconómico bajo y una limitada capacidad de inversión en infraestructura. En áreas rurales, la falta de recursos económicos y el tipo de ocupación que se realiza (frecuentemente basada en la agricultura y trabajos manuales) limitan el tamaño y la calidad de la vivienda.

En contraste, las parroquias urbanas como el Centro Histórico (34,4%) y La Mariscal (23,1%) también presentan una alta proporción de viviendas con un solo dormitorio, lo cual puede atribuirse a la densidad de la población y la necesidad de viviendas de menor tamaño para alquiler, orientadas principalmente a estudiantes, trabajadores solteros o familias pequeñas que buscan proximidad al centro.

En cuanto a las viviendas con dos dormitorios, parroquias como Nono (42,2%) y Gualea (41,6%) muestran altos porcentajes. En estas áreas, este tipo de vivienda es a menudo resultado de la adaptación de viviendas precarias, ampliándolas mínimamente según la disponibilidad de recursos, sin alcanzar estándares de confort comparables a las viviendas urbanas de igual tamaño.

Por otro lado, en las parroquias urbanas como Conocoto (45,9%), La Concepción (47%), y Pomasqui (46,9%), se destacan altos porcentajes de viviendas con tres dormitorios. Esto indica que las familias en estas áreas tienen la capacidad económica y la necesidad de espacios habitacionales más amplios, lo cual contrasta con las parroquias rurales donde predominan viviendas de menor tamaño debido a las limitaciones mencionadas anteriormente.

Las viviendas con cuatro o más dormitorios tienen una mayor prevalencia en parroquias rurales como Alangasí (12%) y Conocoto (12,1%), lo cual no siempre indica un mayor nivel socioeconómico, sino que podría reflejar la adaptación del espacio rural para el alojamiento de familias extensas, con varios miembros compartiendo habitaciones.

Tabla 33 Porcentaje de viviendas según el número de dormitorios en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquias	1 cuarto	2 cuartos	3 cuartos	4 cuartos	5 cuartos	6 o más cuartos
CENTRO HISTORICO	34,4	37,8	20,9	4,9	1,1	0,9
NONO	31,8	42,2	20,3	4,3	1	0,3
LA LIBERTAD	30	39,3	24,4	5	0,8	0,5
SAN JOSE DE MINAS	29,8	34,6	26,2	7,2	1,2	1,1
EL QUINCHE	29,7	38,2	23,9	6,2	1,5	0,6
MARISCAL SUCRE	29,5	35,1	28,4	5,2	0,9	0,8
GUANGOPOLO	29,4	34,2	26,2	7,3	1,9	1
CHECA	28,6	37,6	26,5	5,9	1,1	0,4
GUAYLLABAMBA	27,6	36,1	26,7	7	1,8	0,8
SAN JUAN	26	38,1	27,7	6	1,6	0,7
YARUQUI	26	38,2	28	6,1	1	0,6
IÑAQUITO	25,2	35,6	31,7	5,9	1,1	0,5
LLOA	24,9	40,7	26,7	6,7	0,8	0,2
PIFO	24,5	40	26,6	7,1	1,2	0,7
TABABELA	24,5	38	26,9	7,7	2	0,9
CALACALI	24,3	35,2	28,5	9,7	1,5	0,9
PINTAG	24,2	36,2	29	8,3	1,6	0,8
CHAVEZPAMBA	23,5	35,5	23,5	11,4	4,2	1,8
PACTO	23,4	41,2	23,6	8,7	1,4	1,8
PUEMBO	23,3	34,3	31,5	8,8	1,6	0,5
LA FERROVIARIA	23	39,8	29,4	6,1	1,2	0,4
ATAHUALPA	22,9	24,9	35,2	9,4	4,2	3,4
NANEGALITO	22,9	41	24,9	8,1	1,9	1,2
NANEGAL	22	41,5	25,9	6,4	2,5	1,7
ITCHIMBIA	21,4	36,3	32,6	7,3	2	0,5
PUELLARO	21,2	36,1	29,4	10,6	1,4	1,3
BELISARIO QUEVEDO	20,7	35,1	34,5	7,5	1,5	0,7
CHIMBACALLE	20,7	35,2	35,1	6,8	1,5	0,8
TUMBACO	20,5	33,6	35,4	8,4	1,6	0,5
COMITE DEL PUEBLO	20,4	39,2	31,8	6,6	1,5	0,6
LA ARGELIA	19,7	40,4	32,3	6	1	0,5
GUAMANI	19,6	38,9	32,9	6,9	1,2	0,4
CHILIBULO	19,5	36,7	35,3	6,6	1,4	0,5
LLANO CHICO	19,5	35,3	35,8	7,8	1,3	0,2
EL CONDADO	19,3	37,3	34,6	7,1	1,2	0,5
GUALEA	19,3	41,6	23,2	11,8	3,1	1
COCHAPAMBA	18,6	35	36,3	8,4	1,3	0,5
JIPIJAPA	17,9	30,5	41,6	7,6	1,7	0,8
SAN ISIDRO DEL INCA	17,9	34,2	39,3	6,9	1,2	0,5

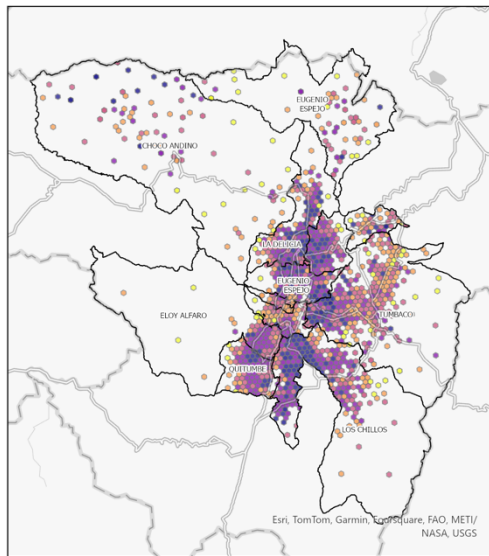
LA MERCED	17,6	35,6	35,7	8,3	1,9	0,9
ZAMBIZA	17,6	36	35	9,8	1,5	0,2
CHILLOGALLO	17,2	37,8	37,3	6,1	1,1	0,5
SAN ANTONIO	16,9	31,6	42,3	7,3	1,2	0,6
LA ECUATORIANA	16,8	38,9	36	6,6	1,1	0,6
PERUCHO	16,7	36	33,5	8,4	3,4	2
RUMIPAMBA	16,6	30	41	9,6	1,9	0,8
LA MAGDALENA	16,5	33,7	39,9	7,4	1,7	0,8
PUENGASI	16,5	35	37,9	8,2	1,5	0,8
AMAGUAÑA	16,3	33,8	37,1	9,9	1,9	1
TURUBAMBA	16,2	44,2	32,6	5,6	1	0,4
NAYON	15,4	27,2	38,5	14,2	3,1	1,6
CALDERON	14,8	33,7	40,9	8,4	1,5	0,7
CUMBAYA	14,8	27,7	39,7	13,6	3,1	1,2
SAN BARTOLO	14,6	35,6	39,6	7,8	1,6	0,8
LA MENA	14,5	38,2	37,3	7,9	1,4	0,7
PONCEANO	14,4	31,6	43,2	8,7	1,4	0,6
SOLANDA	14,1	39,4	36,7	7,3	1,7	0,8
COTOCOLLAO	13,9	30,4	42,9	9,7	2,2	0,8
KENNEDY	13,9	28,8	44,3	10	2,2	0,8
QUITUMBE	13	35,7	42	7,4	1,3	0,6
CARCELEN	12,9	30,7	42,7	10,8	2,2	0,7
ALANGASÍ	12,5	27,7	44,7	12	2,1	1
LA CONCEPCION	11,7	27,2	47	10,8	2,3	1
CONOCOTO	11,2	27,7	45,9	12,1	2,2	0,9
POMASQUI	11	28,4	46,9	11	1,8	0,8

Fuente: Elaboración propia

La distribución geográfica del número de cuartos en las viviendas particulares del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) muestra diferencias significativas entre las áreas urbanas y rurales, las cuales están directamente relacionadas con las condiciones socioeconómicas y la calidad de la vivienda.

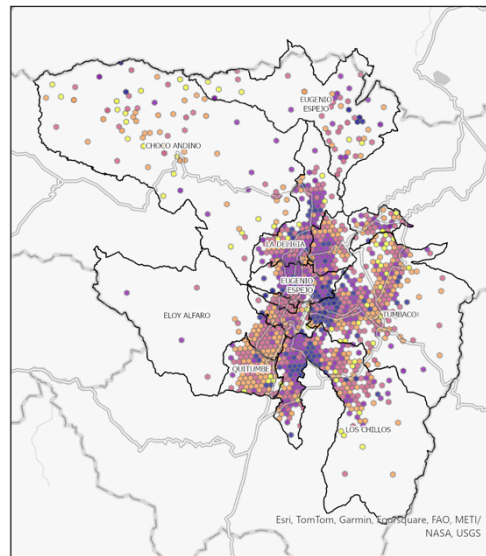
La coexistencia de viviendas pequeñas en áreas urbanas densamente pobladas y viviendas más grandes en áreas periféricas y rurales resalta las desigualdades socioeconómicas dentro del DMQ. Las condiciones de vida varían notablemente según la ubicación geográfica y los recursos disponibles, lo cual se evidencia claramente en las características físicas de las viviendas y el número de dormitorios disponibles. Esta disparidad sugiere que la geografía del DMQ está profundamente marcada por la desigualdad en el acceso a viviendas de calidad y la heterogeneidad en la infraestructura habitacional.

Mapa 16 Distribución Geográfica del porcentaje de viviendas según el número de dormitorios en el DMQ, censo 2022.



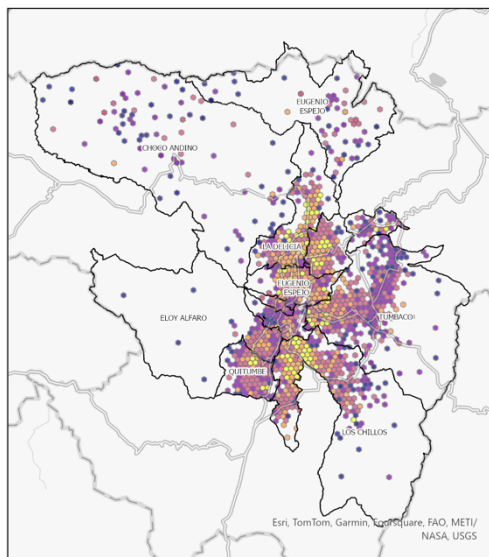
Viviendas particulares según número de dormitorios - 1 dormitorio (%)

0,7% - 12,4%
12,5% - 19,1%
19,2% - 25,3%
25,4% - 36,5%
36,6% - 58,5%



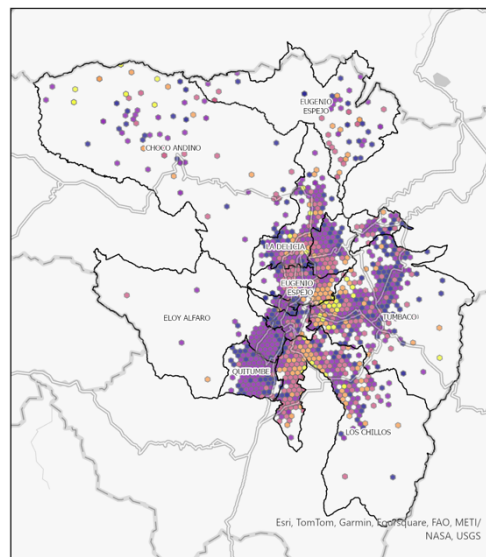
Viviendas particulares - 2 dormitorios (%)

7,1% - 24,2%
24,3% - 32,6%
32,7% - 38,6%
38,7% - 46,9%
47,0% - 92,4%



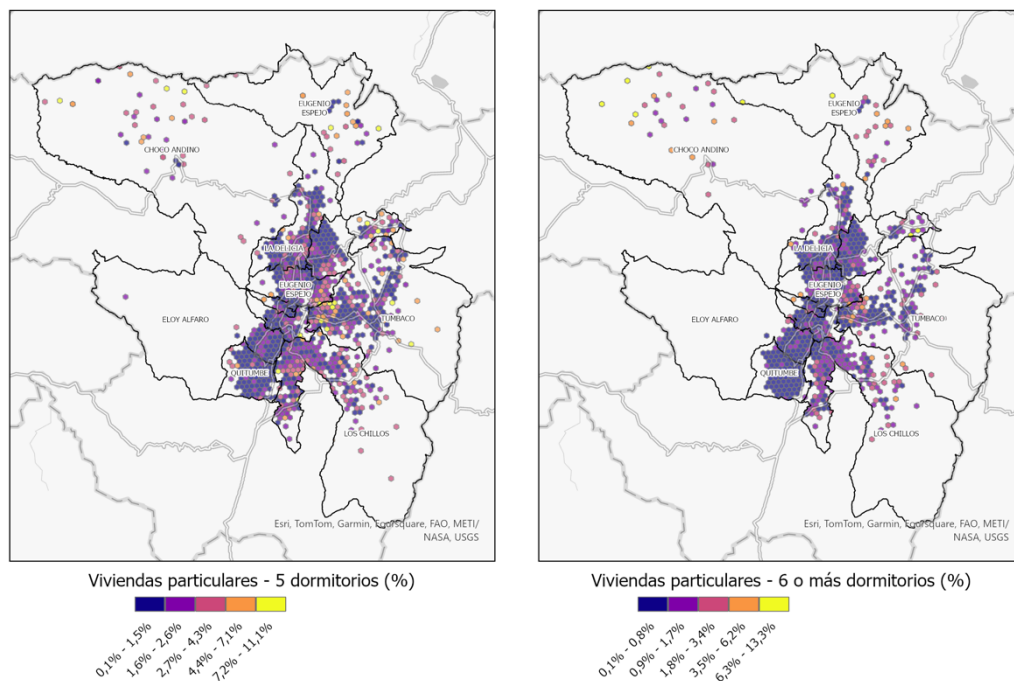
Viviendas particulares - 3 dormitorios (%)

2,3% - 22,2%
22,3% - 30,7%
30,8% - 38,8%
38,9% - 49,3%
49,4% - 74,8%



Viviendas particulares - 4 dormitorios (%)

0,2% - 5,6%
5,7% - 8,8%
8,9% - 12,9%
13,0% - 20,0%
20,1% - 40,0%



4.7.2 Porcentaje de viviendas particulares con más de un hogar

Código: PVH

GEODATABASE: V

Definición: Relación porcentual entre el total de viviendas particulares ocupadas con personas presentes con más de un hogar, respecto al total de viviendas particulares con la misma condición de ocupación, en el año t.

La distribución de viviendas particulares con más de un hogar en el Distrito Metropolitano de Quito presenta características diferenciadas según las zonas administrativas y las parroquias, reflejando las particularidades socioeconómicas y la estructura de la vivienda en distintas áreas de la ciudad.

En términos generales, las zonas rurales presentan un mayor porcentaje de viviendas con más de un hogar, lo que se explica por la tendencia a compartir espacios habitacionales entre varias familias, característica de contextos donde los recursos son limitados y el acceso a viviendas individuales es más restringido.

En el análisis por administraciones zonales, se destaca que la Administración Zonal Chocó Andino tiene el mayor porcentaje de viviendas con más de un hogar (2,6%), y presenta características predominantemente rurales o de expansión. La estructura habitacional en estas zonas suele estar relacionada con viviendas más grandes, pero con menor número de comodidades, que permiten la cohabitación de múltiples familias. En contraste, las zonas urbanas centrales, como La Mariscal, Manuela Sáenz, y Eugenio Espejo, registran porcentajes menores de viviendas con más de un hogar, con valores que oscilan entre el 0,5% y el 0,8%, lo cual es reflejo de una mayor densidad urbana y la predominancia de viviendas unifamiliares o de departamentos diseñados para alojar a un solo núcleo familiar.

Tabla 34 Porcentaje de viviendas con más de un hogar en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	% viviendas particulares con más de un hogar
CHOCO ANDINO	2,6
LOS CHILLOS	1,8
TUMBACO	1,2
MANUELA SAENZ	0,8
CALDERON	0,8
LA DELICIA	0,7
LA MARISCAL	0,7
QUITUMBE	0,6
EUGENIO ESPEJO	0,5
ELOY ALFARO	0,5

Fuente: Elaboración propia

En las parroquias del DMQ, se observa que Calacalí tiene el mayor porcentaje de viviendas con más de un hogar (6,8%), lo cual puede estar asociado a su carácter rural y la prevalencia de viviendas con características adecuadas para albergar a varias familias, como viviendas amplias, pero menos segmentadas.

Otras parroquias rurales como Pintag, Guangopolo, y La Merced también muestran porcentajes relativamente altos de viviendas con más de un hogar.

En contraste, en las parroquias urbanas resaltadas en celeste, como Ñaquito, Jipijapa, y La Concepción, el porcentaje de viviendas con más de un hogar es generalmente bajo (0,5% o menor). Esto se debe a que las viviendas en estas áreas son mayormente departamentos o unidades habitacionales diseñadas para un solo núcleo familiar, lo cual es típico en zonas de alta densidad urbana.

Tabla 35 Porcentaje de viviendas con más de un hogar en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia	% viviendas particulares con más de un hogar
CALACALI	6,8
PINTAG	3,6
GUANGOPOLO	3,4
LA MERCED	3,4
PERUCHO	3
ATAHUALPA	2,7
ALANGASÍ	2,3
PACTO	2,2
AMAGUAÑA	2
PUEMBO	2
PIFO	1,7
EL QUINCHE	1,6
GUALEA	1,6
PUELLARO	1,6

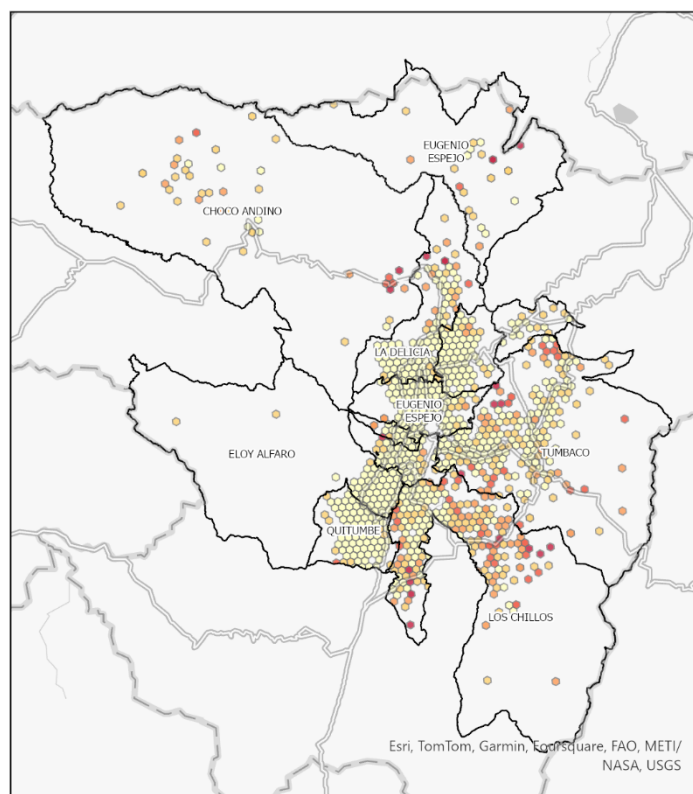
LLANO CHICO	1,5
NANEGALITO	1,5
CHECA	1,2
YARUQUI	1,2
COTOCOLLAO	1,1
SAN JUAN	1,1
CONOCOTO	1,1
NAYON	1,1
SAN JOSE DE MINAS	1,1
TUMBACO	1,1
LLOA	1
POMASQUI	0,9
SAN ANTONIO	0,9
TABABELA	0,9
EL CONDADO	0,8
PUENGASI	0,8
SAN BARTOLO	0,8
CUMBAYA	0,8
NANEGAL	0,8
COMITE DEL PUEBLO	0,7
CHILLOGALLO	0,7
ITCHIMBIA	0,7
LA ARGELIA	0,7
MARISCAL SUCRE	0,7
CALDERON	0,7
ZAMBIZA	0,7
BELISARIO QUEVEDO	0,6
CARCELEN	0,6
COCHAPAMBA	0,6
CHILIBULO	0,6
GUAMANI	0,6
LA LIBERTAD	0,6
TURUBAMBA	0,6
CHAVEZPAMBA	0,6
GUAYLLABAMBA	0,6
NONO	0,6
IÑAQUITO	0,5
JIPIJAPA	0,5
KENNEDY	0,5
LA CONCEPCION	0,5
LA ECUATORIANA	0,5
QUITUMBE	0,5
SAN ISIDRO DEL INCA	0,5
SOLANDA	0,5
CENTRO HISTORICO	0,4

LA FERROVIARIA	0,4
LA MAGDALENA	0,4
PONCEANO	0,4
LA MENA	0,3
CHIMBACALLE	0,2
RUMIPAMBA	0,2

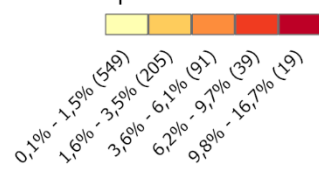
Fuente: Elaboración propia

El análisis espacial del porcentaje de viviendas con más de un hogar confirma la tendencia de una mayor prevalencia en las áreas rurales y periurbanas, mientras que las áreas urbanas consolidadas presentan menores niveles de cohabitación entre múltiples hogares. Esta distribución refleja desigualdades socioeconómicas, donde la cohabitación de múltiples hogares en una misma vivienda puede ser tanto un indicador de vulnerabilidad económica como una estrategia para optimizar los recursos limitados disponibles en contextos rurales.

Mapa 17 Distribución Geográfica del Porcentaje de viviendas con más de un hogar en el DMQ, censo 2022.



Viviendas particulares con más de un hogar (%)



Fuente: Elaboración propia

4.8 Análisis Hacinamiento

4.8.1 Porcentaje de Hogares con hacinamiento

Código: PVPD

GEODATABASE: V

Definición: Porcentaje de los hogares con más de tres personas por dormitorio.

El análisis de la distribución del hacinamiento en las viviendas particulares del Distrito Metropolitano de Quito, refleja una visible diferencia entre las administraciones zonales y las parroquias urbanas y rurales. Los datos revelan que el hacinamiento, definido como hogares con más de tres personas por dormitorio, está concentrado en zonas específicas, lo que indica desigualdades en las condiciones de vida y acceso a infraestructura adecuada.

En cuanto a las administraciones zonales, los mayores porcentajes de hacinamiento se observan en Chocó Andino (5.37%) y Tumbaco (4.45%), lo que sugiere la presencia de viviendas más saturadas en áreas rurales y suburbanas. Por otro lado, zonas más densamente pobladas, como Quitumbe (4.04%) y Calderón (3.55%), también presentan niveles significativos de hacinamiento, lo que refleja los desafíos que enfrentan estas áreas en cuanto a la oferta de vivienda y la sobrepoblación. En contraste, Eugenio Espejo (2.11%) y La Mariscal (1.98%) exhiben los porcentajes más bajos, lo que podría deberse a la mayor oferta de viviendas de mejor calidad y acceso a servicios en estas zonas urbanas centrales.

Tabla 36 Porcentaje de los hogares con más de tres personas por dormitorio (hacinamiento) en las Administraciones Zonales del DMQ, censo 2022.

Zonal	Total Hogares	Hogares Hacinados	Hogares No Hacinados	% Hogares Hacinados	% Hogares No Hacinados
CHOCO ANDINO	6262	336	5926	5,37	94,63
TUMBACO	71574	3183	68391	4,45	95,55
MANUELA SAENZ	68750	3047	65703	4,43	95,57
QUITUMBE	135587	5474	130113	4,04	95,96
CALDERON	81642	2895	78747	3,55	96,45
ELOY ALFARO	134482	4306	130176	3,20	96,80
LA DELICIA	131767	4126	127641	3,13	96,87
LOS CHILLOS	75304	2107	73197	2,80	97,20
EUGENIO ESPEJO	147604	3121	144483	2,11	97,89
LA MARISCAL	26258	519	25739	1,98	98,02

Fuente: Elaboración propia

El análisis por parroquias evidencia que Nono (9.44%) y el Centro Histórico (7.86%) destacan con los niveles más altos de hacinamiento. El Centro Histórico, una de las áreas más urbanizadas y con alta densidad poblacional, enfrenta una saturación en la

ocupación de viviendas, lo cual podría estar asociado a factores como la antigüedad de las construcciones y la migración interna.

Otras parroquias con altos niveles de hacinamiento incluyen El Quinche, Lloa, Guangopolo, La Libertad, Guayllabamba, Checa, y Pifo, todas con porcentajes superiores al 6%, lo que sugiere la necesidad de políticas de vivienda dirigidas a mejorar las condiciones de habitabilidad en estas áreas rurales.

Las parroquias urbanas como La libertad, Guamaní, y La ferroviaria también reflejan niveles de hacinamiento notables, superando el 5%, lo cual es indicativo de la presión demográfica en los sectores periféricos de la ciudad. En contraste, parroquias como Rumipamba, Ponceano e Iñaquito muestran niveles significativamente más bajos de hacinamiento, con menos del 1% de los hogares en esta condición, lo que sugiere un mayor acceso a viviendas adecuadas en estas zonas de mayor nivel socioeconómico.

Tabla 37 Porcentaje de los hogares con más de tres personas por dormitorio (hacinamiento) en las parroquias del DMQ, censo 2022.

Parroquia	Total Hogares	Hogares Hacinados	Hogares No Hacinados	% Hogares Hacinados	% Hogares No Hacinados
NONO	911	86	825	9,44	90,56
CENTRO HISTORICO	10250	806	9444	7,86	92,14
EL QUINCHE	5789	437	5352	7,55	92,45
LLOA	624	47	577	7,53	92,47
GUANGOPOL O	1279	95	1184	7,43	92,57
LA LIBERTAD	7885	552	7333	7,00	93,00
CHECA	3549	239	3310	6,73	93,27
PIFO	6885	431	6454	6,26	93,74
YARUQUI	8196	508	7688	6,20	93,80
GUAYLLABAM BA	6609	400	6209	6,05	93,95
PINTAG	6734	375	6359	5,57	94,43
CALACALI	1478	80	1398	5,41	94,59
GUAMANI	29922	1597	28325	5,34	94,66
SAN JOSE DE MINAS	1890	99	1791	5,24	94,76
PERUCHO	249	13	236	5,22	94,78
LA FERROVIARIA	19877	1021	18856	5,14	94,86
PUEMBO	5463	276	5187	5,05	94,95
NANEGAL	1023	51	972	4,99	95,01
PACTO	1329	62	1267	4,67	95,33
EL CONDADO	35721	1664	34057	4,66	95,34
SAN JUAN	15905	728	15177	4,58	95,42
LLANO CHICO	4452	202	4250	4,54	95,46
TABABELA	1279	58	1221	4,53	95,47
COMITE DEL PUEBLO	17614	788	16826	4,47	95,53
ZAMBIZA	1843	82	1761	4,45	95,55

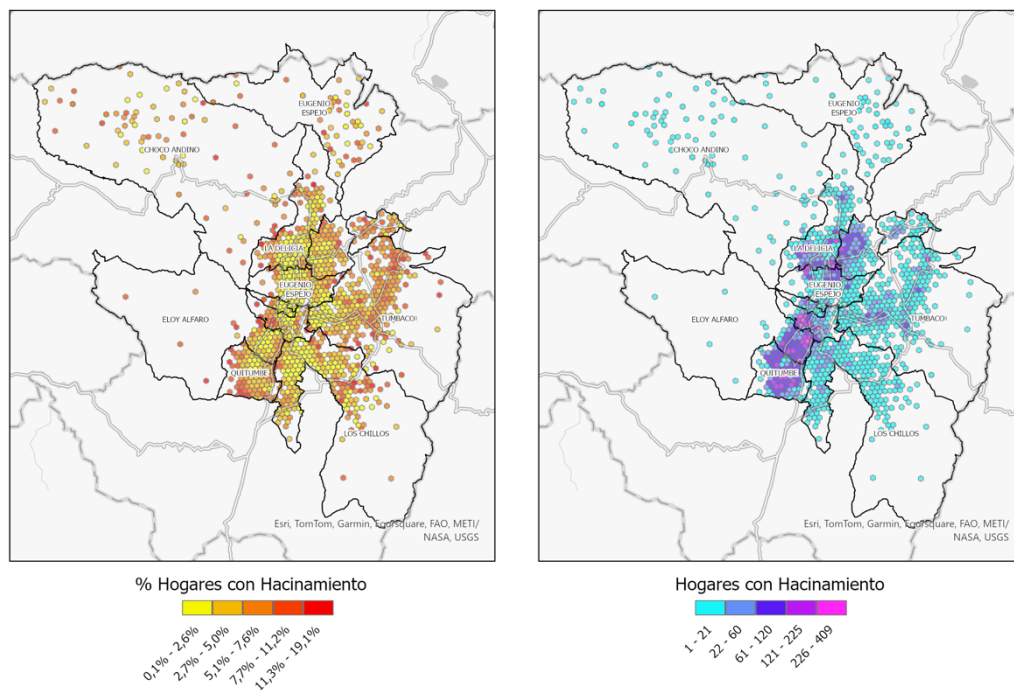
LA ARGELIA	19399	863	18536	4,45	95,55
PUELLARO	1665	72	1593	4,32	95,68
ATAHUALPA	490	21	469	4,29	95,71
TURUBAMBA	28157	1196	26961	4,25	95,75
LA ECUATORIANA	22870	933	21937	4,08	95,92
CHILLOGALLO	21150	855	20295	4,04	95,96
TUMBACO	25710	1002	24708	3,90	96,10
NANEGALITO	957	37	920	3,87	96,13
COCHAPAMBA	21146	760	20386	3,59	96,41
LA MERCED	3430	123	3307	3,59	96,41
GUALEA	564	20	544	3,55	96,45
CALDERON	77190	2693	74497	3,49	96,51
CHILIBULO	14928	512	14416	3,43	96,57
AMAGUANIA	12718	433	12285	3,40	96,60
SAN ISIDRO DEL INCA	16328	550	15778	3,37	96,63
NAYON	7036	237	6799	3,37	96,63
SAN ANTONIO	15550	506	15044	3,25	96,75
PUENGASI	22147	695	21452	3,14	96,86
LA MENA	14747	448	14299	3,04	96,96
QUITUMBE	33488	893	32595	2,67	97,33
ALANGASI	10665	277	10388	2,60	97,40
SOLANDA	23806	616	23190	2,59	97,41
CHIMBACALLE	12365	301	12064	2,43	97,57
BELISARIO QUEVEDO	18510	447	18063	2,41	97,59
ITCHIMBIA	12703	266	12437	2,09	97,91
CONOCOTO	40478	804	39674	1,99	98,01
POMASQUI	11582	223	11359	1,93	98,07
CARCELEN	21886	417	21469	1,91	98,09
SAN BARTOLO	19365	367	18998	1,90	98,10
PONCEANO	19497	359	19138	1,84	98,16
KENNEDY	22172	390	21782	1,76	98,24
COTOCOLLAO	9917	169	9748	1,70	98,30
CUMBAYA	14703	232	14471	1,58	98,42
CHAVEZPAMBA	196	3	193	1,53	98,47
JIPIJAPA	14909	226	14683	1,52	98,48
LA MAGDALENA	9521	137	9384	1,44	98,56
MARISCAL SUCRE	7295	64	7231	0,88	99,12
LA CONCEPCION	11640	63	11577	0,54	99,46
INIAQUITO	27770	142	27628	0,51	99,49

RUMIPAMBA	13824	65	13759	0,47	99,53
-----------	-------	----	-------	------	-------

Fuente: Elaboración propia

Dentro del análisis de la distribución geográfica del hacinamiento, se puede afirmar que este patrón desigual de distribución resalta la necesidad de políticas públicas que aborden no solo la provisión de viviendas, sino también la mejora de las condiciones de habitabilidad en áreas tanto urbanas como rurales. Las zonas con altos índices de hacinamiento requieren intervenciones que mejoren la infraestructura y promuevan la construcción de viviendas asequibles y adecuadas para reducir la presión sobre los hogares y mejorar la calidad de vida de sus residentes.

Mapa 18 Distribución Geográfica del Porcentaje de los hogares con más de tres personas por dormitorio (hacinamiento) en el DMQ, censo 2022.



Fuente: Elaboración propia

5 Conclusiones Generales del Análisis de Indicadores de infraestructura y vivienda

El análisis de los indicadores de infraestructura y vivienda evidencia disparidades entre las áreas urbanas y rurales, que se reflejan en el acceso y calidad de los servicios básicos y la infraestructura habitacional.

Los indicadores analizados muestran que las zonas urbanas consolidadas, como las administraciones zonales de Eugenio Espejo, Quitumbe, y La Delicia, presentan una mayor concentración de viviendas, acceso a servicios de telecomunicaciones y disponibilidad de infraestructura básica como alcantarillado, electricidad, y agua potable. En contraste, las áreas rurales, como Choco Andino y las parroquias localizadas al norte del DMQ, muestran deficiencias significativas en la cobertura de estos servicios, lo que evidencia una desigualdad estructural en la distribución de la infraestructura y la calidad de vida.

En cuanto a la disponibilidad de servicios básicos, se observa que la mayoría de las viviendas urbanas tienen un acceso casi universal a la electricidad y al alcantarillado, lo cual mejora la calidad de vida de los residentes y facilita la integración de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC). Sin embargo, las áreas rurales presentan una menor cobertura de estos servicios, con dificultades especialmente notables en el acceso a la red de alcantarillado, lo cual tiene implicaciones negativas para la salud pública y el desarrollo sostenible de estas zonas.

El acceso a tecnologías de la información y la comunicación también presenta un panorama desigual, con una clara concentración en las áreas urbanas. Las administraciones zonales y parroquias urbanas cuentan con una mayor penetración de internet fijo, telefonía celular, y acceso a computadoras, mientras que en las áreas rurales estos servicios son menos accesibles. Esto genera una brecha digital que limita las oportunidades de desarrollo y la inclusión social de los habitantes rurales, afectando su capacidad para acceder a servicios educativos, oportunidades laborales, y otros beneficios de la sociedad digital.

En términos de la calidad de las viviendas, se observa que la mayoría de las viviendas en áreas urbanas cuentan con una infraestructura adecuada, mientras que en las zonas rurales es más frecuente encontrar viviendas con características de construcción deficientes. Esto se traduce en un mayor porcentaje de viviendas con techos, paredes, o pisos en mal estado en las áreas rurales, lo cual incrementa la vulnerabilidad de estas comunidades ante riesgos climáticos y sanitarios.

También, los indicadores de infraestructura y vivienda del DMQ revelan una disparidad marcada entre las áreas urbanas y rurales en términos de acceso a servicios básicos, calidad de la infraestructura habitacional, y acceso a tecnologías de la información y la comunicación. Estas desigualdades evidencian la necesidad de una planificación urbana y territorial más equitativa, que promueva la inversión en infraestructura básica en las áreas rurales y periurbanas del DMQ. Además, es fundamental impulsar políticas públicas que fomenten la equidad en el acceso a

servicios y oportunidades, asegurando que todos los habitantes del DMQ puedan disfrutar de una calidad de vida digna y de las ventajas de un desarrollo urbano y tecnológico sostenible. Estos esfuerzos contribuirán a reducir la brecha entre las áreas urbanas y rurales, promoviendo un desarrollo más justo e inclusivo en todo el Distrito Metropolitano de Quito.

Finalmente, los datos muestran que la situación habitacional en el DMQ requiere enfoques diferenciados según la zona. Mientras que las parroquias rurales requieren una mayor inversión en infraestructura básica y acceso a servicios, las zonas urbanas periféricas y el centro histórico necesitan soluciones habitacionales que prioricen la densificación sostenible, la renovación urbana y la vivienda asequible. Además, la implementación de políticas de redistribución espacial y de mejora de la vivienda puede ayudar a mitigar las condiciones de hacinamiento en las áreas más afectadas.

En conclusión, el análisis de las condiciones de hacinamiento y tenencia de la vivienda en Quito pone de manifiesto la importancia de implementar políticas habitacionales inclusivas, equitativas y sostenibles que respondan a las necesidades específicas de cada sector. La planificación urbana debe enfocarse en cerrar la brecha de acceso a una vivienda digna, especialmente en las áreas rurales y suburbanas más vulnerables, promoviendo el desarrollo sostenible y la calidad de vida de todos los habitantes del DMQ.

Firmas de responsabilidad

Acción	Nombre	Área	Firma
Elaborado y revisado por:	David Sánchez	Servidor Municipal 13	
Revisado y Aprobado por:	Jefferson Revelo	Dirección de Planificación Estratégica Económico Social	